

**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: info@mail.9aac.ruадрес веб-сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****№ 09АП-44296/2023**

г. Москва

Дело № А40-139507/22

21 августа 2023 года

Резолютивная часть постановления объявлена 14 августа 2023 года

Постановление изготовлено в полном объеме 21 августа 2023 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

судьи:

В.А. Яцевой,

при ведении протокола

секретарем судебного заседания Н.С. Криворотовой,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Ассоциация «СРО «ОПСР»

на определение Арбитражного суда города Москвы от 15.05.2023 о взыскании судебных расходов по делу № А40-139507/22-147-1062,

по заявлению Ассоциации «Саморегулируемая организация «Объединенные производители строительных работ» (ОГРН: 1097800000924, ИНН: 7816240514)

к Ассоциации «Общероссийская негосударственная некоммерческая организация - общероссийское отраслевое объединение работодателей «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство» (ОГРН: 1097799041482, ИНН: 7710478130)

о признании недействительным решения,

при участии в судебном заседании:

от заявителя: не явился, извещен;

от заинтересованного лица: не явился, извещен;

У С Т А Н О В И Л:

Ассоциация «Саморегулируемая организация «Объединенные производители строительных работ» (далее – заявитель, Ассоциация «СРО «ОПСР») обратилась в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Ассоциации «Общероссийская негосударственная некоммерческая организация - общероссийское отраслевое объединение работодателей «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство» (далее - заинтересованное лицо, НОСТРОЙ) о признании недействительным и отмене решения о прекращении полномочий Ассоциации «СРО «ОПСР» в качестве оператора национального реестра специалистов в области строительства.

Решением суда первой инстанции от 27.10.2022, принятым по настоящему делу, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.01.2023 принят отказ Ассоциации «СРО «ОПСР» от заявленных требований. Решение Арбитражного суда города Москвы от 27.10.2022 по делу № А40-139507/22 отменено. Производство по делу № А40-139507/22 прекращено.

В пределах срока, установленного статьей 112 АПК РФ, НОСТРОЙ обратился в суд первой инстанции с заявлением о взыскании с Ассоциации «СРО «ОПСР» судебных расходов на оплату услуг представителя, связанных с рассмотрением дела № А40-139507/22 в размере 225 000 рублей.

Определением от 15.05.2023 Арбитражный суд города Москвы удовлетворил заявление НОСТРОЙ в части, снизив сумму расходов на оплату услуг представителя до 40 000 рублей. Суд исходил из разумности пределов взыскания понесенных расходов.

Не согласившись с определением суда, Ассоциация «СРО «ОПСР» обратилась в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит определение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления о взыскании судебных расходов в полном объеме.

Информация о принятии апелляционной жалобы вместе с соответствующим файлом размещена в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на сайте Девятого арбитражного апелляционного суда (www.9aas.arbitr.ru) и Картотеке арбитражных дел по веб-адресу: (www.kad.arbitr.ru/) в соответствии положениями части 6 статьи 121 АПК РФ.

В судебное заседание представители лиц, участвующих в деле не явились, дело рассмотрено в порядке, предусмотренном ст. ст. 121, 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив законность и обоснованность судебного акта в соответствии со статьями 266, 268 и 272 АПК РФ, Девятый арбитражный апелляционный суд с учетом исследованных доказательств по делу, доводов апелляционной жалобы, не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены или изменения определения арбитражного суда первой инстанции, принятого в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

В соответствии со статьей 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

К судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, согласно статье 106 АПК РФ относятся, в том числе расходы на оплату услуг адвоката и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии с частью 2 статьи 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Судом установлено и материалами дела подтверждается, что НОСТРОЙ понесло расходы на оплату услуг представителя за рассмотрение дела в суде в размере 225 000 руб., что подтверждается представленными в материалы дела доказательствами: договором об оказании юридических услуг № АТА-280222-НОПРИЗ от 28.02.2022, счетом №5 от 30.01.2023, платежным поручением № 545 от 27.02.2023, актом №5 от 30.01.2023.

Указанные обстоятельства позволяют констатировать, что данные расходы общества квалифицируются как судебные.

По мнению подателя апелляционной жалобы, судом первой инстанции при вынесении обжалуемого определения не учтено, что производство по делу прекращено ввиду отказа истца от иска, в связи с добровольным удовлетворением НОСТРОЙ требований Ассоциация «СРО «ОПСР».

Отклоняя доводы заявителя об отсутствии правовых оснований для взыскания судебных расходов в связи с отказом истца от заявленных требований, апелляционный суд исходит из того, что в соответствии с разъяснениями, данными в абзаце 1 пункта 25 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О

некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее – Постановление Пленума от 21.01.2016 № 1), в случае прекращения производства по делу судебные издержки взыскиваются с истца.

Следует отметить, что производство по делу прекращено судом в связи с отказом Ассоциации от заявленных требований в полном объеме, в материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие добровольное исполнение заинтересованным лицом заявленных требований Ассоциации.

Кроме того, суд первой инстанции, при рассмотрении заявления по существу вынес решение об отказе в удовлетворении заявленных Ассоциацией «СРО «ОПСР» требований.

Таким образом, поскольку прекращая производство по делу, суд фактически исходил из формального волеизъявления заявителя, которому процессуальным законом предоставлено соответствующее право, у ответчика возникло право на возмещение понесенных им судебных издержек на оплату услуг представителя в силу пункта 25 Постановления Пленума от 21.01.2016 № 1.

В соответствии с правовой позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в Информационном письме от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Как следует из разъяснений, содержащихся в пункте 10 Постановления Пленума от 21.01.2016 № 1, лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием.

Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (статья 65 АПК РФ).

Исходя из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 21.12.2004 № 454-О, реализация судом права по уменьшению суммы расходов судом возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела.

Разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статья 111 АПК РФ). Вместе с тем, в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер (пункт 11 Постановления Пленума от 21.01.2016 № 1).

Как следует из пункта 13 разъяснения Постановления Пленума от 21.01.2016 № 1, разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Исследовав материалы дела, суд апелляционной инстанции считает обоснованным вывод суда первой инстанции о том, что НОСТРОЙ подтверждено фактическое несение судебных расходов в связи с рассмотрением настоящего дела, однако требования о возмещении судебных расходов на оплату услуг представителя подлежат взысканию в разумных пределах в сумме 40 000 рублей.

Ассоциацией «СРО «ОПСР» не представлены доказательства несоразмерности и чрезмерности заявленной суммы судебных расходов, которые могли бы быть исследованы судом.

При этом сумма на оплату услуг представителя в размере 40 000 рублей соотносима с объемом защищаемого права, характером заявленного спора, степенью его сложности, затраченного времени на его подготовку, а также является разумной и достаточной для компенсации судебных расходов заявителя, связанных с рассмотрением настоящего дела.

Судом апелляционной инстанции рассмотрены все доводы апелляционной жалобы, однако они не опровергают выводы суда, положенные в основу определения, и не могут служить основанием для отмены определения и удовлетворения апелляционной жалобы.

Принимая во внимание изложенное, суд апелляционной инстанции полагает, что суд первой инстанции вынес законное и обоснованное определение, полно и правильно установил обстоятельства дела, применил нормы материального права, подлежащие применению, и не допустил нарушения процессуального закона, в связи с чем, оснований для отмены или изменения судебного акта не имеется.

Нарушений норм процессуального права, предусмотренных ч. 4 ст. 270 АПК РФ и влекущих безусловную отмену судебного акта, судебной коллегией не установлено.

Руководствуясь ст.ст. 266, 268, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда города Москвы от 15.05.2023 по делу № А40-139507/22 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение одного месяца со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Судья

В.А.Яцева