



**ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
Газетный пер., 34, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27  
E-mail: [info@15aas.arbitr.ru](mailto:info@15aas.arbitr.ru), Сайт: <http://15aas.arbitr.ru/>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**арбитражного суда апелляционной инстанции**  
**по проверке законности и обоснованности решений (определений)**  
**арбитражных судов, не вступивших в законную силу**

город Ростов-на-Дону  
27 июля 2023 года

дело № А32-46718/2022  
15АП-487/2023

Резолютивная часть постановления объявлена 20 июля 2023 года  
Полный текст постановления изготовлен 27 июля 2023 года

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Маштаковой Е.А.,  
судей Новик В.Л., Чотчаева Б.Т.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем Семичасновым И.В.,  
при участии представителей посредством использования системы «Картотека арбитражных дел (веб-конференция)»:  
от акционерного общества межрегиональная передвижная механизированная колонна «Краснодарская-1», Нехай Аслана Юсуфовича, Нехай Гисса Юсуфовича, общества с ограниченной ответственностью «Стройсервис»: Кравченко А.А. по доверенности от 07.04.2022,  
от ответчика: Старушко В.А. по доверенности № 429 от 19.07.2023,  
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу акционерного общества межрегиональная передвижная механизированная колонна «Краснодарская-1» (ИНН 2309001518, ОГРН 1022301428050), общества с ограниченной ответственностью «Стройсервис» (ИНН 2309121950, ОГРН 1102309001739), Нехай Гисса Юсуфовича, Нехай Аслана Юсуфовича на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 23.12.2022 по делу № А32-46718/2022  
по иску акционерного общества межрегиональная передвижная механизированная колонна «Краснодарская-1» (ИНН 2309001518, ОГРН 1022301428050), общества с ограниченной ответственностью «Стройсервис» (ИНН 2309121950, ОГРН 1102309001739), Нехай Гисса Юсуфовича, Нехай Аслана Юсуфовича к Союзу «Саморегулируемая организация «Краснодарские строители» (ИНН 2312159520, ОГРН 1092300000330)  
о признании решения недействительными,

**УСТАНОВИЛ:**

акционерное общество межрегиональная передвижная механизированная колонна «Краснодарская-1» (далее - АО МПМК «Краснодарская-1»), общество с

ограниченной ответственностью «Стройсервис» (далее - ООО «Стройсервис»), Нехай Гисса Юсуфович (далее - Нехай Г.Ю.), Нехай Аслан Юсуфович (далее - Нехай А.Ю.) обратились в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к Союзу «Саморегулируемая организация «Краснодарские строители» (далее – ответчик, союз, Союз «СРО «Краснодарские строители») с требованием о признании решения внеочередного общего собрания членов Союз «СРО «Краснодарские строители» от 07.09.2022 по вопросу № 4 ничтожным:

1. Пункт 4.9. Подтвердить решения общего собрания членов Союза «СРО «Краснодарские строители» от 25.05.2022 по вопросу повестки № 8 «О досрочном прекращении полномочий членов Совета и Председателя Совета Союза «СРО «Краснодарские строители», избранных решением общего собрания от 23.03.2021»: пункту 8.2. «8.2. Прекратить досрочно полномочия Председателя Совета Союза «СРО «Краснодарские строители» Нехай Аслана Юсуфовича, избранного решением Общего собрания 9 членов Союза 23.03.2021, с момента избрания Общим собранием членов Союза 25.05.2022 нового Председателя Совета Союза «СРО «Краснодарские строители».

По пункту 4.9. проводится тайное голосование. Результаты тайного голосования: «за» - 440, «против» - нет, «воздержались» - 3. Решение принято.

2. Пункт 4.10. Подтвердить решение общего собрания членов Союза «СРО «Краснодарские строители» от 25.05.2022 по вопросу повестки № 9. «Об определении количественного состава совета Союза «СРО «Краснодарские строители»: «9.1. Определить количественный состав Совета Союза «СРО «Краснодарские строители» 5 человек».

Результаты голосования: «за» - 446, «против» - нет, «воздержались» - 6. Решение принято.

3. Пункт 4.11. Подтвердить решение общего собрания членов Союза «СРО «Краснодарские строители» от 25.05.2022 по вопросу повестки № 10. «Об избрании членов Совета Союза «СРО «Краснодарские строители»: «10.1. Избрать членами Совета Союза «СРО «Краснодарские строители» следующих лиц: 1. Данильченко Владимира Ивановича - Представителя ООО «АЛЮТЕХ-НИК» (директор ООО «ИнжПроектСтрой», независимый член); 2. Джамирзе Арамбия Даутовича - Представителя ООО «ЮГСТРОЙСЕРТИФИКАЦИЯ» (пенсионер, бывший директор ООО «Дэрмэн») независимый член); 3. Омельченко Владимира Васильевича - Представителя ООО «Дунай-Юг» (Председатель Краснодарской городской территориальной организации профсоюза работников строительства и промышленности строительных материалов, независимый член); 4. Сазыкина Валерия Алексеевича - Директора ООО «Управление механизации-4»; 5. Судакова Евгения Вадимовича - Представителя ИП Кочубинский Константин Юрьевич (Заместитель генерального директора ООО «Экострой», независимый член)». По пункту 4.11. проводится тайное голосование. Результаты тайного голосования: «за» - 440, «против» - нет, «воздержались» - 3. Решение принято.

4. Пункт 4.12. Подтвердить решение общего собрания членов Союза «СРО «Краснодарские строители» от 25.05.2022 по вопросу повестки № 11. «Об избрании Председателя Совета Союза «СРО «Краснодарские строители»: «11.1. Избрать Председателем Совета Союза «СРО «Краснодарские строители» Джамирзе Арамбия Даутовича - Представителя ООО «ЮГСТРОЙСЕРТИФИКАЦИЯ» (пенсионер, бывший директор ООО «Дэрмэн»)». По пункту 4.12. проводится

тайное голосование. Результаты тайного голосования: «за» - 440, «против» - нет, «воздержались» - 3. Решение принято.

5. Пункт 4.13. Подтвердить решение общего собрания членов Союза «СРО «Краснодарские строители» от 25.05.2022 по вопросу повестки № 12. «Утверждение протоколов счетной комиссии о результатах голосования по вопросам повестки Общего собрания».

6. Пункт 13.1. Утвердить протокол № 2 счетной комиссии о результатах тайного голосования по вопросу № 8 повестки дня ежегодного (очередного) общего собрания членов Союза «СРО «Краснодарские строители».

7. Пункт 13.2. Утвердить протокол № 3 счетной комиссии о результатах тайного голосования по вопросам № 10 и № 11 повестки дня ежегодного (очередного) общего собрания членов Союза «СРО «Краснодарские строители».

8. Пункт 13.3. Утвердить протокол № 4 счетной комиссии о результатах голосования по вопросам повестки дня ежегодного (очередного) общего собрания членов Союза «СРО «Краснодарские строители» №№ 1-7, 9 и 12. Результаты голосования: «за» - 446, «против» - нет, «воздержались» - 6. Решение принято.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 23.12.2022 в иске отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, АО МПМК «Краснодарская-1», ООО «Стройсервис», Нехай Г.Ю., Нехай А.Ю. обжаловали его в порядке, определенном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В апелляционной жалобе истцы просят отменить решение суда, ссылаясь на то, что отказывая в удовлетворении заявленных требований, Арбитражный суд Краснодарского края исходил из того, что определением о принятии обеспечительных мер от 23.08.2022 по дела № А32-27825/2022 суд не запрещал проводить общее собрание членов Союза и голосовать по каким-либо вопросам. При вынесении обжалуемого решения, судом первой инстанции не учтено, что подготовка внеочередного собрания Союза, назначенного на 07.09.2022, осуществлена новым составом Совета Союза, а провел собрание член нового состава Совета Союза - незаконно избранный заместитель председателя Совета Союза Данильченко В.И., в то время когда определением Арбитражного суда Краснодарского края от 23.08.2022 установлен запрет исполнять решение Общего собрания от 25.05.2022 по вопросам досрочного прекращения полномочия членов Совета Союза (п. 8); определения количественного состава Совета Союза - 5 человек (п. 9); избрания нового состава Совета Союза (п. 10); избрания нового председателя Совета Союза. Принятие Внеочередным собранием от 07.09.2022 вышеуказанных решений в период действия обеспечительной меры на осуществление своих полномочий новым составом Совета Союза и новым председателем Совета Союза является, по мнению истцов, основанием для признания такого решения недействительным (ничтожным). Таким образом, при наличии принятых судом и не отмененных обеспечительных мер, проведение внеочередного общего собрания членов Союза 07.09.2022 новым составом Совета Союза и новым председателем Совета Союза свидетельствует о незаконности принятого на таком собрании решения.

В отзыве на апелляционную жалобу Союз «СРО «Краснодарские строители» просило в удовлетворении апелляционной жалобы отказать, указало, что решение о проведении внеочередного общего собрания членов Союза, состоявшееся

07.09.2022, принято правомочным составом Совета Союза. Решение Совета Союза от 16.08.2022 о проведении внеочередного общего собрания членов Союза от 07.09.2022 принято до момента принятия обеспечительных мер по делу № А32-27825/2022, которые не содержали в себе запрета на проведение общих собраний членов Союза. Решения Совета Союза, оформленные протоколом № 1150 от 16.08.2022, не признаны недействительными. Кроме того, участие истцов в заседании Совета Союза 16.08.2022 не могло повлиять на принятие решений по вопросам повестки, в виду меньшинства их голосов. Истцы Нехай А.Ю. и Нехай Г.Ю. не обладают правом на оспаривание решений внеочередного общего собрания членов Союза от 07.09.2022, поскольку не являются членами Союза «СРО «Краснодарские строители». При этом не доказано, что участие во внеочередном общем собрании членов Союза от 07.09.2022 АО МПК «Краснодарская - 1» и ООО «Стройсервис» (а тем более Нехай А.Ю. и Нехай Г.Ю.) могло повлиять на принятие решений и что их принятие повлекло существенные неблагоприятные последствия для АО МПК «Краснодарская - 1» и ООО «Стройсервис». Истцами не обоснована и не доказана существенность обстоятельств, которые вменяются ответчику как нарушения порядка созыва и проведения внеочередного общего собрания членов Союза от 07.09.2022, а также то, что такие нарушения повлияли на волеизъявление участников собрания. Истцами не обоснованы заявленные ими доводы о ничтожности оспариваемых решений внеочередного общего собрания членов Совета Союза от 07.09.2022. Как верно отмечено судом первой инстанции, истцами не доказано наличие вышеуказанных правовых оснований для признания недействительными (ничтожными) решений внеочередного общего собрания членов Союза, состоявшегося 07.09.2022, в частности, не обосновано, в чем именно заключается противоречие оспариваемых решений основам правопорядка и нравственности.

В дополнениях к апелляционной жалобе истцы указали следующее. Вступившим в законную силу Постановлением Пятнадцатого Арбитражного апелляционного суда от 02.03.2023 по делу №А32-27825/2022 (15АП-530/2023) решения Совета Союза «Саморегулируемая организация «Краснодарские строители»: от 15.04.2022, оформленные протоколом № 1131, от 19.05.2022, оформленные протоколом № 1136, решения общего собрания членов Союза «Саморегулируемая организация «Краснодарские строители» от 25.05.2022, оформленные протоколом № 29 признаны недействительными. На общем собрании от 25.05.2022, признанном недействительным, переизбран Совет Союза СРО - постоянно действующий коллегиальный орган управления саморегулируемой организации в составе 5 человек (Судаков Е.В., Сазыкин В.А., Омельченко В.В., Данильченко В.И., Джамирзе А.Д.). Именно в таком нелегитимном составе Совет Союза своим решением от 16.08.2022, оформленным протоколом № 1150, назначили проведение внеочередного общего собрания на 07.09.2022. Решение о проведении и подготовке, а также об утверждении повестки оспариваемого общего собрания принималось Советом Союза в нелегитимном составе. Так, данное нарушение является существенным нарушением процедуры проведения общего собрания, поскольку истцы, являющиеся законными членами Совета Союза (что подтверждено, вступившим в законную силу Постановлением Пятнадцатого Арбитражного апелляционного суда от 02.03.2023 по делу №А32-27825/2022 (15АП-530/2023) лишены возможности осуществлять свои законные полномочия в части вопросов о созыве, подготовке, проведении общего собрания.

Определением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.07.2023 в составе суда, рассматривающего апелляционную жалобу, произведена замена судьи Ковалевой Н.В. на судью Чотчаева Б.Т. ввиду нахождения судьи Ковалевой Н.В. в отпуске. Рассмотрение жалобы в порядке статьи 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации начато с самого начала.

В судебном заседании представитель ответчика возражал против доводов апелляционной жалобы.

Представитель истцов поддержал доводы апелляционной жалобы.

Установлено, что в назначенное время представитель истцов Алиев Я.Г. подключение к судебному заседанию, проводимому путем веб-конференции, не обеспечил. Наличие технических сбоев в работе системы «Картотека арбитражных дел» (онлайн-заседание) со стороны суда не установлено.

Руководствуясь частью 1 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд полагает ходатайство союза от 07.07.2023 о приобщении к материалам дела протокола № 31 ежегодного собрания членов Союза «СРО «Краснодарские строители» от 14.04.2023 подлежащим отклонению, поскольку данный протокол получен ответчиком после принятия оспариваемого решения, предметом оценки со стороны суда первой инстанции не являлся.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, Нехай Аслан Юсуфович (далее - истец) являлся Председателем Совета Союза «Саморегулируемая организация «Краснодарские строители». Решением Общего собрания Совета Союза «Саморегулируемая организация «Краснодарские строители» от 25.05.2022, протокол № 29 полномочия истца досрочно прекращены.

Полагая незаконным прекращение своих полномочий, истец обратился с иском в Арбитражный суд Краснодарского края (дело № А32-27825/2022) о признании решения общего собрания от 25.05.2022, оформленные протоколом № 29 незаконным.

Истец считает решение внеочередного общего собрания членов Союз «Саморегулируемая организация «Краснодарские строители» от 07.09.2022 по вышеуказанным пунктам вопроса № 4 повестки дня, принятое в период арбитражного спора по делу № А32-27825/2022, ничтожным.

В соответствии с пунктом 1 статьи 181.3 Гражданского кодекса Российской Федерации решение собрания недействительно по основаниям, установленным названным Кодексом или иными законами, в силу признания его таковым судом (оспоримое решение) или независимо от такого признания (ничтожное решение). Недействительное решение собрания оспоримо, если из закона не следует, что решение ничтожно.

Пункта 4 статьи 181.5 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что решение собрания ничтожно в случае, если оно противоречит основам правопорядка или нравственности.

Согласно правовой позиции, изложенной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 08.06.2004 № 226-0, понятия «основы правопорядка» и «нравственность», как и всякие оценочные понятия, наполняются содержанием в зависимости от того, как их трактуют участники гражданского

оборота и правоприменительная практика, однако они не являются настолько неопределенными, что не обеспечивают единообразное понимание и применение соответствующих законоположений. Статья 169 Гражданского кодекса указывает, что квалифицирующим признаком антисоциальной сделки является ее цель, т.е. достижение такого результата, который не просто не отвечает закону или нормам морали, а противоречит - заведомо и очевидно для участников гражданского оборота - основам правопорядка и нравственности. Антисоциальность сделки, дающая суду право применять данную норму Гражданского кодекса Российской Федерации, выявляется в ходе судопроизводства с учетом всех фактических обстоятельств, характера допущенных сторонами нарушений и их последствий.

Статья 169 Гражданского кодекса Российской Федерации также указывает, что сделка, совершенная с целью, заведомо противной основам правопорядка или нравственности, ничтожна и влечет последствия, установленные статьей 167 названного Кодекса.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 23.08.2022 по делу № АЗ 2-27825/2022 приняты обеспечительные меры, которыми запрещено Союзу «СРО «Краснодарские строители» (ИНН 2312159520) исполнять решение общего собрания от 25.05.2022, оформленное протоколом № 29 в части решений, принятых по вопросам повестки дня № 8, 9, 10, 11, 12 до вступления в законную силу окончательного судебного акта по делу № А32-27825/2022.

В определении Арбитражного суда Краснодарского края от 23.08.2022 по делу № А32-27825/2022 о принятии обеспечительных мер отражено, что принятие обеспечительных мер в виде запрета Союзу «СРО «Краснодарские строители» исполнять решение Общего собрания от 25.05.2022, оформленного протоколом № 29 в части решений, принятых по вопросам повестки дня № 8, 9, 10, 11, 12 соразмерно заявленным требованиям, обеспечивает сохранение существующего между сторонами положения, а их непринятие может затруднить судебную защиту прав истцов, поскольку имеется вероятность принятия последующих решений в неправомочном составе голосующих участников.

В соответствии с частью 1 статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Согласно пункту 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. В силу пункта 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

В пункте 1 статьи 10 Гражданского кодекса отмечено, что не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Ссылаясь на указанные обстоятельства и нормы права, истец обратился в суд с рассматриваемым иском.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, Арбитражный суд Краснодарского края руководствовался статьями 181.3, 181.4, 181.5 Гражданского кодекса Российской Федерации и пришёл к выводу, что проведение спорного собрания и принятие на нем решений не противоречит основам правопорядка.

Определением о принятии обеспечительных мер от 23.08.2022 по делу № А32-27825/2022 суд не запрещал проводить общее собрание членов Союза и голосовать по каким-либо вопросам.

Таким образом, принятие общим собранием членов Союза решений от 07.09.2022 не являлось нарушением запретов, установленных определением от 23.08.2022 по делу № А32-27825/2022.

Принятые по делу № А32-27825/2022 обеспечительные меры фактически означали запрет вновь избранному на общем собрании составу Совета Союза осуществлять свои полномочия. В этой связи речь может идти о том, что внеочередное общее собрание создано неуполномоченным органом и проведено неуполномоченным лицом.

Данное нарушение согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 181.4 Гражданского кодекса Российской Федерации может рассматриваться как основание считать решение от 07.09.2022 оспоримым. Однако, для признания таких решений недействительным в судебном порядке по смыслу подпункту 1 пункта 1 статьи 181.4 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истцы должны доказать, что допущенные нарушения привели к полному искажению волеизъявления участников собрания.

Исходя из изложенного, суд первой инстанции пришел к выводу, что истцы не доказали, что допущенные нарушения при проведении общего собрания 07.09.2022 как-то повлияли на достоверность волеизъявления участников собрания.

Между тем, постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.03.2023 по делу № А32-27825/2022 признаны недействительными решения общего собрания членов Союза «Саморегулируемая организация «Краснодарские строители» от 25.05.2022, оформленные протоколом № 29.

Суд апелляционной инстанции в отношении решения общего собрания от 25.05.2022, оформленного протоколом № 29, установил, что общее собрание открыто необоснованно избранным заместителем председателя совета Данильченко В.И., при этом как член совета союза полномочиями по открытию общего собрания и его проведению Данильченко В.И. решением совета не наделен, что является нарушением пункта 6.2 положения об общем собрании. Согласно пункту 10.4 устава и пунктам 4.1, 4.2. положения об общем собрании членов СРО решение о проведении общего собрания членов СРО принимается советом союза. Решение о созыве общего собрания принимается не позднее, чем за 30 дней до даты его проведения. Совет, председатель, исполнительный директор вправе вносить свои предложения о включении вопроса в повестку дня общего собрания не позднее, чем за 30 дней до его проведения. Таким образом, при принятии решения о проведении общего собрания имели место нарушения устава, положения о совете, положения об общем собрании, а также ввиду нарушения порядка проведения общего собрания, утвержденного положением об общем собрании, решения общего собрания, оформленные протоколом от 25.05.2022 № 29, в силу пункта 1 статьи 181.4 Гражданского кодекса признаны судом апелляционной инстанции недействительными.

Обоснованность данных выводов проверена судом кассационной инстанции (постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 07.07.2023 по делу № А32-27825/2022).

Таким образом, оспариваемое внеочередное общее собрание членов Союз «СРО «Краснодарские строители» в дату 07.09.2022 назначено (решение от 16.08.2022, оформленное протоколом № 1150) и проведено Советом Союза СРО, не имеющим права назначать и проводить данное собрание, поскольку постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.03.2023 по делу № А32-27825/2022 признаны недействительными решения общего собрания членов Союза «Саморегулируемая организация «Краснодарские строители» от 25.05.2022, оформленные протоколом № 29. При этом Данильченко В.И. как член совета союза полномочиями по проведению внеочередного общего собрания решением совета не наделен, а, следовательно, решения внеочередного общего собрания членов Союз «СРО «Краснодарские строители» было принято в нарушение порядка его принятия.

При таких обстоятельствах апелляционный суд полагает искивные требования обоснованными и подлежащими удовлетворению.

С учетом изложенного решение суда подлежит отмене с принятием нового судебного акта.

Расходы по уплате государственной пошлины за обращение с иском и апелляционными жалобами относятся на Союз «Саморегулируемая организация «Краснодарские строители» в порядке, установленном статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и подлежат возмещению в пользу истцов, совершивших соответствующие платежи в доход федерального бюджета (Нехай Аслан Юсуфович – 6000 руб. за рассмотрение иска, 3000 руб. за рассмотрение апелляционной жалобы).

На основании изложенного, руководствуясь статьями 258, 269 – 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### **ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Краснодарского края от 23.12.2022 по делу № А32-46718/2022 отменить. Принять новый судебный акт.

Признать недействительными решения внеочередного общего собрания членов Союза «Саморегулируемая организация «Краснодарские строители» от 07.09.2022, оформленные протоколом № 30, по вопросу № 4 повестки дня: пункты 4.9, 4.10, 4.11, 4.12, 4.13.

Взыскать с Союза «Саморегулируемая организация «Краснодарские строители» (ИНН 2312159520, ОГРН 1092300000330) в пользу Нехай Аслана Юсуфовича расходы по оплате государственной пошлины в размере 6000 руб.

Взыскать с Союза «Саморегулируемая организация «Краснодарские строители» (ИНН 2312159520, ОГРН 1092300000330) в пользу Нехай Аслана Юсуфовича расходы по оплате государственной пошлины по апелляционной жалобе в размере 3000 руб.

В соответствии с частью 5 статьи 271, частью 1 статьи 266 и частью 2 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.



Постановление может быть обжаловано в порядке, определенном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

Е.А. Маштакова

Судьи

В.Л. Новик

Б.Т. Чотчаев