

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****Именем Российской Федерации****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**
арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А32-27825/2022

07 июля 2023 года

Резолютивная часть постановления объявлена 04 июля 2023 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 07 июля 2023 года.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Твердого А.А., судей Артамкиной Е.В. и Афоной Е.И., при участии в судебном заседании от истцов: Нехай Аслана Юсуфовича, Нехай Гисса Юсуфовича, акционерного общества «Межрегиональная передвижная механизированная колонна “Краснодарская-1”» (ИНН 2309001518, ОГРН 1022301428050), общества с ограниченной ответственностью «Стройсервис» (ИНН 2309121950, ОГРН 1102309001739) – Алиева Я.Г. (доверенности от 14.06.2022 и 07.04.2022), от ответчика – союза «Саморегулируемая организация “Краснодарские строители”» (ИНН 2312159520, ОГРН 1092300000330) – Намитковой Ф.А. (доверенность от 22.11.2022), Братченко А.Г. (доверенность от 22.09.2022), в отсутствие третьего лица – ассоциации «Национальное объединение строителей», извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания путем размещения информации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, рассмотрев кассационную жалобу союза «Саморегулируемая организация “Краснодарские строители”» на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.03.2023 по делу № А32-27825/2022, установил следующее.

Нехай Аслан Юсуфович, Нехай Гисса Юсуфович, АО «Межрегиональная передвижная механизированная колонна “Краснодарская-1”», ООО «Стройсервис» обратились в арбитражный суд с иском к союзу «Саморегулируемая организация “Краснодарские строители”» (далее – союз) о признании недействительными решения совета союза от 15.04.2022, оформленного протоколом № 1131, решения совета союза от 19.05.2022, оформленного протоколом № 1136, решения общего собрания от 25.05.2022, оформленного протоколом № 29.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена ассоциация «Национальное объединение строителей».

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 21.12.2022, в иске отказано. Суд пришел к выводу о том, что оспариваемые решения приняты в соответствии с требованием действующего законодательства; все вопросы повестки дня приняты к обсуждению, голосованию при существовавшем кворуме, соответствовали установленной для указанного органа компетенции. Доказательств противоречия решений, принятых общим собранием членов союза, основам правопорядка или нравственности истцами не представлено.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.03.2023 решение от 21.12.2022 отменено, иски удовлетворены. Апелляционный суд исходил из того, что при принятии решений имели место нарушения устава, положения о совете, положения об общем собрании, а также нарушения подготовки и порядка проведения собраний, утвержденного положением об общем собрании, что влечет их недействительность. Кроме того, апелляционный суд пришел к выводу о том, что при проведении общего собрания 25.05.2022 имело место злоупотребление правом, поскольку вновь избранные члены совета союза, являясь представителями членов СРО, голосовали в пользу себя, что в данном случае противоречит принципам добросовестного поведения и осуществлению прав, таким образом, принцип тайного голосования, предусмотренный законодательством, соблюден формально.

В кассационной жалобе союз просит отменить постановление апелляционного суда и оставить в силе решение суда первой инстанции. По мнению заявителя, выводы апелляционного суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Апелляционный суд, установив отсутствие направления членам союза материалов по повестке дня, не учел, что все материалы направлены на электронную почту Нехай А.Ю. 17.03.2022, поскольку председатель совета не включил в повестку заседания совета вопрос о созыве ежегодного (очередного) общего собрания, исполнительный директор, воспользовавшись своим правом о созыве заседания совета на основании пункта 11.13. устава, пункта 6.2. положения о совете, 11.04.2022 направил всем членам совета требование от 08.04.2022 о проведении заседания совета 15.04.2022 для рассмотрения вопроса «О созыве ежегодного (очередного) общего собрания членов союза». Ссылка апелляционного суда на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 28.10.2022 не обоснована, поскольку в силу нормы пункта 4 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) указанное

постановление не является преюдициальным для данного дела. Апелляционный суд обязан был самостоятельно исследовать аудиозапись, которая отсутствует в материалах дела. Вывод апелляционного суда об ошибочном подписании истцом протокола от 15.04.2022 № 1131 не соответствует закону и положениям уставных документов союза. Судом апелляционной инстанции проигнорирован факт отзыва своей подписи истцом более чем через месяц после ее проставления, что является злоупотреблением правом со стороны истца. Проведение заседания совета 19.05.2022 осуществлено надлежащим образом, председатель совета союза Нехай А.Ю., обеспечивший свою явку на заседание, отказался открывать и председательствовать на заседании совета, в связи с чем избран заместитель председателя совета союза, данная возможность предусмотрена пунктом 3.4. положения о совете, и носила технический и организационный характер в день проведения заседания совета. Апелляционный суд не учел, что голоса истцов не могли повлиять в количественном и качественном выражении на волеизъявление лиц, участвующих в собраниях, с учетом норм о необходимом процентном соотношении голосов. Доказательств наличия права на оспаривание решений истцами не представлено. Судом апелляционной инстанции указано, что общее собрание совета от 25.05.2022 является недействительным в силу оспоримости, при этом правовое обоснование такого рода недействительности судом апелляционной инстанции в обжалуемом постановлении осуществлено со ссылкой на нормы статьи 181.5 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), регулирующими обстоятельства ничтожности собраний. Ничтожное собрание не может быть оспоримым и наоборот. Таким образом, суд в обжалуемом судебном акте применил нормы права, не подлежащие применению. Апелляционный суд не принял во внимание, что решением внеочередного общего собрания членов союза, состоявшегося 07.09.2022 (протокол №30), подтверждены решения, принятые ежегодным общим собранием 25.05.2022 по всем 12 вопросам повестки дня, и не исследовал судебный акт по делу № А32-46718/2022. Апелляционный суд неправоммерно применил нормы как об аффилированности лиц в качестве признака предустановленной недобросовестности, так и о сомнительности применения доверенностей при голосовании, проигнорировал довод ответчика, о том, что в корпоративных отношениях применение доверенностей является абсолютно нормальной и приемлемой практикой, в силу совершенно иных масштабов количества участников собраний, кроме того, ни одно лицо, выдавшее доверенность для голосования на ежегодном общем собрании союза 25.05.2022 не отозвало ее.

Определением и.о. председателя четвертого судебного состава Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 03.07.2023 в составе суда произведена замена судьи

Фефеловой И.И. в связи с нахождением в очередном трудовом отпуске на судью Афонину Е.И.

В судебном заседании представитель союза поддержал доводы жалобы, просил суд кассационной инстанции отменить постановление апелляционного суда и оставить в силе решение суда первой инстанции.

Представитель истцов возражал против удовлетворения жалобы, ссылаясь на соответствие сделанных судом апелляционной инстанции выводов закону и имеющимся в деле доказательствам.

Изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа приходит к следующим выводам.

Из материалов дела видно и судами установлено, что союз «Саморегулируемая организация «Краснодарские строители» создан 26.02.2009.

Согласно пункту 1.1. устава союза, утвержденного общим собранием членов союза от 11.04.2019 № 22, союз является некоммерческой организацией, основанной на членстве субъектов предпринимательской деятельности (юридических лиц и индивидуальных предпринимателей) осуществляющих строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, снос объектов капитального строительства, созданный в организационно-правовой форме «союз».

Пунктом 9.1 устава установлено, что органами управления ответчика являются: общее собрание членов союза – высший орган управления; совет союза – постоянно действующий коллегиальный исполнительный орган управления союза; исполнительный директор союза – постоянно действующий единоличный исполнительный орган Союза.

Нехай Аслан Юсуфович являлся председателем совета союза на основании решения общего собрания от 23.03.2021, протокол № 28.

В соответствии с требованиями пункта 10.4 устава ежегодное (очередное) общее собрание созывается по решению совета союза и проводится один раз в год в срок не позднее 6 месяцев после окончания финансового года. Решение о созыве ежегодного общего собрания принимается советом союза не позднее, чем за 30 дней до даты его проведения.

В силу пункта 10.7 устава общее собрание правомочно (имеет кворум), если на нем присутствует более половины членов союза.

Согласно пункту 10.8 устава, решения по вопросам избрания членов совета союза и председателя совета союза принимается квалифицированным большинством голосов в 2/3 голосов присутствующих на общем собрании членов союза.

В силу пункта 10.10 устава при подготовке к проведению общего собрания в форме совместного присутствия совет союза определяет:

- дату, место, время проведения общего собрания;
- время (начало и окончание) и место регистрации участников общего собрания;
- повестку дня общего собрания;
- порядок сообщения о проведении общего собрания;
- перечень информации (материалов), представляемой членам союза при подготовке к проведению общего собрания и порядок её предоставления;
- порядок голосования по каждому вопросу повестки, а в случае голосования по вопросам повестки бюллетенями – форму и текст бюллетеня для голосования;
- другие сведения, при необходимости.

Решением общего собрания членов союза от 11.04.2019 № 22 утверждено положение о совете союза «Саморегулируемая организация «Краснодарские строители»» (далее – положение о совете союза).

В соответствии с пунктом 1.2 положения о совете союза – положение определяет статус, компетенцию совета союза, порядок формирования совета союза, а также устанавливает права, обязанности и ответственность членов совета союза, порядок деятельности совета союза, созыва и проведения заседания совета союза, принятие и оформления его решения.

Пунктом 3.2 положения о совете союза установлено, что избрание членов совета союза, досрочное прекращение полномочий совета или досрочное прекращение полномочий отдельных его членов осуществляется общим собранием членов союза путем тайного голосования.

Согласно пункту 2.4 положения о совете союза к компетенции совета союза отнесены вопросы, определенные пунктом 11.7 устава, в частности принятие решений о созыве очередных и внеочередных общих собраний, о принятии решений общего собрания без проведения собрания путем проведения заочного голосования (опросным путем).

В силу пункта 4.1 положения о совете союза член совета союза имеет право участвовать в заседаниях совета союза, вносить предложения о формировании повестки дня заседания совета союза, в том числе о включении в неё дополнительных вопросов.

В соответствии с пунктом 5.1 положения о совете союза срок полномочий членов совета союза и председателя совета союза определяется с момента избрания общим собранием до момента избрания ежегодным общим собранием членов союза через 2 года новых членов совета союза и председателя совета союза.

Пунктом 11.16 устава определено, что полномочия членов совета союза могут быть досрочно прекращены решением общего собрания по основаниям, установленным положением о совете союза.

Разделом 5 положения о совете союза установлены основания досрочного прекращения полномочий членов совета союза и председателя совета союза, к которым относятся:

- физическая невозможность исполнения полномочий (смерть, признание безвестно отсутствующим, объявление умершим);
- в случае поданного членом Совета Союза заявления о досрочном сложении полномочий;
- решения общего собрания членов союза о прекращении полномочий.

Разделом 6 положения о совете союза определен порядок проведения заседаний совета союза, в соответствии с которым:

- заседания созываются председателем совета, а также по требованию исполнительного директора союза, ревизионной комиссии и/или не менее 1/3 членов совета союза (пункт 6.2);
- о проведении заседания каждый член совета союза уведомляется не позднее, чем за 1 день до даты проведения заседания совета союза. В уведомлении о проведении заседания должно быть указано: время и место проведения, вопросы, выносимые на обсуждение. К уведомлению прилагаются материалы по вопросам повестки дня (пункт 6.3);
- предложения по формированию повестки дня для предстоящего заседания совета союза должны быть направлены в совет союза не позднее 7 календарных дней до планируемой даты проведения заседания совета союза (пункт 6.5);
- кворумом для проведения заседания совета союза и принятия решений является присутствие на заседаниях совета союза более половины членов совета союза (пункт 6.6);
- заседание совета союза ведет председатель совета союза, а в случае его отсутствия заместитель председателя совета союза, либо в случае их отсутствия избранный из числа присутствующих членов совета союза председатель данного заседания (пункт 6.7).

08 апреля 2022 года в адрес истцов поступило сообщение союза о проведении 15.04.2022 заседания по повестке дня ежегодного общего собрания за 2022 год. При этом в адрес истцов была направлена информация с повесткой дня ежегодного общего собрания за 2022 год, в которой вопросы досрочного прекращения полномочий истцов не значились.

Как указывают истцы, в нарушение требований пункта 6.3. положения о совете союза материалы по вопросам повестки дня ежегодного общего собрания за 2022 год за 1 день до проведения заседания совета союза не представлены.

Прибыв 15 апреля 2022 к ответчику для участия в заседании совета союза, материалов по вопросам повестки дня ежегодного общего собрания за 2022 год истцы не получили, а от члена совета союза Данильченко В.И. услышали сообщение о том, что в связи со смертью члена совета союза Ковардан В.М. необходимо досрочно сложить полномочия всем членам совета союза, в том числе и истцам, в связи с чем предложено включить в повестку дня ежегодного общего собрания за 2022 год вопросы, связанные с досрочным прекращением полномочий членов совета союза, в том числе и истцов. На указанное предложение истцы возразили, указав на то, что законных оснований для досрочного прекращения полномочий членов совета союза не имеется и что предложение внесено с нарушением требований пункта 6.5 положения о совете союза.

15 апреля 2022 года голосование членов совета союза не проводилось и, соответственно, решение по повестке дня ежегодного общего собрания за 2022 год на заседании совета союза не принято.

18 мая 2022 года истцы приглашены на заседание совета союза, которое должно было состояться 19.05.2022, при этом вопросы и материалы по вопросам повестки дня, выносимые на обсуждение заседания совета союза, к уведомлению о проведении заседания совета союза истцам, в нарушение требований пункта 6.3 положения о совете союза, не направлялись.

Прибыв 19.05.2022 на заседание совета союза, истцы обнаружили, что повестка дня заседания совета союза не сформирована, сроки уведомления о проведении заседания совета союза нарушены, материалы по повестке дня истцам не представлены, в связи с чем истцы предложили заседание совета союза не проводить, устранить замечания по назначению сроков заседания и направлению материалов по повестке дня заседания совета союза членам совета союза и назначить новый срок проведения заседания совета союза, однако данное предложение истцов остальными членами совета союза, за исключением Блягоз Т.М., проигнорировано.

Кроме того, на заседании совета союза 19.05.2022 истцы установили, что, несмотря на отсутствие голосования и принятия решений по повестке заседания совета союза от 15.04.2022, имеется протокол такого заседания с принятыми решениями.

Нарушения действующего законодательства, устава, положения о совете союза, по мнению истцов, допущены членами совета союза и на заседании совета союза от 19.05.2022.

Так, на заседании совета союза 19.05.2022 в отсутствие вопроса повестки, предложения по формированию которой должны быть направлены не позднее 7 календарных дней до планируемой даты проведения заседания совета союза, пятеро членов совета союза – Данильченко В.И., Сазыкин В.А., Судаков Е.В., Омельченко В.В. сформировали и утвердили повестку заседания, а также поставили вопрос об изменении структуры совета союза, избрав заместителем председателя совета союза Данильченко В.И. Однако, пунктом 3.6 положения о совете союза установлено, что один или несколько заместителей председателя совета союза могут быть избраны исключительно по представлению председателя совета союза.

Соответственно, истцы полагают, что пятеро членов совета союза – Данильченко В.И., Сазыкин В.А., Судаков Е.В., Омельченко В.В. не обладали компетенцией по избранию заместителем председателя совета союза Данильченко В.И.

Незаконные решения членов совета союза от 15.04.2022 и 19.05.2022 стали основой проведения общего собрания от 25.05.2022, решение которого также, по мнению истцов, подлежит признанию недействительным, поскольку в установленном порядке советом союза решение о проведении 25.05.2022 общего собрания членов союза не принималось, повестка такого общего собрания не утверждалась, в том числе и вопросы о прекращении полномочий совета союза и переизбрании такого совета.

Истцы, ссылаясь на наличие конфликта интересов со стороны незаконно вновь избранных членов совета союза и руководства союза, нарушения принципа тайного голосования, предусмотренного законодательством, а также иных нарушений устава союза и положения союза, обратились в арбитражный суд с иском о признании недействительными решения совета союза от 15.04.2022, оформленного протоколом от 15.04.2022 №1131, решения совета союза от 19.05.2022, оформленного протоколом от 19.05.2022 №1136, решения общего собрания от 25.05.2022, оформленного протоколом от 25.05.2022 № 29.

Статьей 12 Гражданского кодекса допускается защита гражданских прав путем признания недействительным решения собрания.

В соответствии с пунктом 1 статьи 181.3 Гражданского кодекса решение собрания недействительно по основаниям, установленным данным кодексом или иными законами, в силу признания его таковым судом (оспоримое решение) или независимо от такого признания (ничтожное решение). Недействительное решение собрания оспоримо, если из закона не следует, что решение ничтожно.

Согласно пункту 1 статьи 181.4 Гражданского кодекса решение собрания может быть признано судом недействительным при нарушении требований закона, в том числе в

случае, если: допущено существенное нарушение порядка принятия решения о проведении, порядка подготовки и проведения заседания общего собрания или заочного голосования участников общества, а также порядка принятия решений общего собрания, влияющее на волеизъявление участников собрания; у лица, выступавшего от имени участника собрания, отсутствовали полномочия; допущено нарушение равенства прав участников гражданско-правового сообщества при проведении заседания общего собрания или заочного голосования; допущено существенное нарушение правил составления протокола, в том числе правила о письменной форме протокола (пункт 3 статьи 181.2).

В силу статьи 181.5 Гражданского кодекса, если иное не предусмотрено законом, решение собрания ничтожно в случае, если оно принято по вопросу, не включенному в повестку дня, за исключением случая, если в заседании или заочном голосовании приняли участие все участники соответствующего гражданско-правового сообщества; принято при отсутствии необходимого кворума; принято по вопросу, не относящемуся к компетенции собрания; противоречит основам правопорядка или нравственности.

Согласно пункту 1 статьи 28 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» (далее – Закон о № 7-ФЗ) компетенция, порядок формирования и срок полномочий органов управления некоммерческой организацией, а также порядок принятия ими решений и выступления от имени некоммерческой организации устанавливаются учредительными документами некоммерческой организации в соответствии с названным Федеральным законом и иными федеральными законами.

В силу пункта 1 статьи 29 Закона № 7-ФЗ высшими органами управления некоммерческими организациями в соответствии с их учредительными документами являются: коллегиальный высший орган управления для автономной некоммерческой организации; общее собрание членов для некоммерческого партнерства, ассоциации (союза).

В соответствии с пунктом 4 статьи 29 Закона № 7-ФЗ общее собрание членов некоммерческой организации или заседание коллегиального высшего органа управления некоммерческой организацией правомочно, если на указанном собрании или заседании присутствует более половины его членов. Решение указанного общего собрания или заседания принимается большинством голосов членов, присутствующих на собрании или заседании. Решение общего собрания или заседания по вопросам исключительной компетенции высшего органа управления некоммерческой организацией принимается

единогласно или квалифицированным большинством голосов в соответствии с названным Федеральным законом, иными федеральными законами и учредительными документами.

Статья 11 Федерального закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» предоставляет право любому члену саморегулируемой организации в случае нарушения его прав и законных интересов действиями (бездействием) саморегулируемой организации, ее работников и (или) решениями ее органов управления оспаривать такие действия (бездействие) и (или) решения в судебном порядке, а также требовать в соответствии с законодательством Российской Федерации возмещения саморегулируемой организацией причиненного ему вреда.

Доводы общества о том, что истцами не представлено доказательств наличия права на оспаривание решений несостоятельны, поскольку в силу пункта 3 статьи 181.4 Гражданского кодекса решение собрания вправе оспорить в суде участник соответствующего гражданско-правового сообщества, не принимавший участия в собрании или голосовавший против принятия оспариваемого решения. При этом из разъяснений, содержащихся в пункте 106 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – постановление № 25) следует, что согласно пункту 1 статьи 181.4 Гражданского кодекса решение собрания недействительно по основаниям, установленным Гражданским кодексом или иными законами, в силу признания его таковым судом (оспоримое решение) либо независимо от такого признания (ничтожное решение). Допускается возможность предъявления самостоятельных исков о признании недействительным ничтожного решения собрания; споры по таким требованиям подлежат разрешению судом в общем порядке по заявлению любого лица, имеющего охраняемый законом интерес в таком признании.

Отменяя решение суда первой инстанции, апелляционный суд, исследовав и оценив в порядке статьи 71 Кодекса имеющиеся в деле доказательства, установив, что при принятии решений имели место нарушения устава, положения о совете, положения об общем собрании, а также нарушения подготовки и порядка проведения собраний, утвержденного положением об общем собрании, пришел к верному выводу об удовлетворении заявленных требований.

Апелляционный суд в отношении решения совета союза от 15.04.2022, оформленного протоколом № 1131, установил, что в нарушение пунктов 6.3 и 6.5 положения о совете союза к уведомлению о проведении заседания членам союза не направлены материалы по повестке дня (отчёт исполнительного директора, годовая

отчётность союза за 2021 год, отчёт об исполнении сметы доходов и расходов союза за 2021 год, смета доходов и расходов и другие документы), доказательств обратного ответчиком не представлено. Кроме того, члены совета союза не были надлежащим образом и заблаговременно уведомлены о внесении в повестку дня вопросов 8 – 11.

Суд апелляционной инстанции отметил, что подпунктом 1 пункта 4.1 положения о совете союза предусмотрено, что член совета союза имеет право вносить предложения о формировании повестки дня заседания совета союза, в том числе о включении в неё дополнительных вопросов. Однако, указанный пункт не должен противоречить пункту 6.5 положения о совете союза, которым установлено, что предложения по формированию повестки дня предстоящего заседания совета союза должны быть направлены в совет союза не позднее 7 календарных дней до планируемой даты проведения заседания совета союза. Соответственно, положением о совете союза не предусмотрена возможность непосредственно при проведении заседания совета союза включать в повестку собрания дополнительные вопросы.

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции пришёл к обоснованному выводу о том, что при проведении заседания совета союза 15.04.2022 допущено существенное нарушение при подготовке и его проведении, влияющее на волеизъявления истцов, что согласно части 1 статьи 181.4 Гражданского кодекса влечёт недействительность решений, принятых и оформленных протоколом от 15.04.2022 № 1131.

Довод общества о том, что вывод апелляционного суда об ошибочном подписании истцом протокола от 15.04.2022 № 1131 не соответствует закону и положениям уставных документов союза, несостоятелен, поскольку апелляционный суд установил, что заседание совета союза председателем не было открыто, голосование не проводилось, в связи с чем доводы Нехай А.Ю. об ошибочном подписании оспариваемого протокола от 15.04.2022 № 1131, представленного вместе с иными документами, признаны обоснованными.

Доводы заявителя жалобы о том, что апелляционный суд необоснованно сослался на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 28.10.2022, поскольку в силу нормы пункта 4 статьи 69 Кодекса указанное постановление не является преюдициальным для данного дела, отклоняются судом кассационной инстанции ввиду того, что апелляционный суд оценил постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 28.10.2022 в порядке статьи 71 Кодекса в качестве доказательства по делу наряду с иными доказательствами, представленными в материалы дела.

Довод жалобы о злоупотреблении правом со стороны истца – Нехай А.Ю. не принимается судом кассационной инстанции, поскольку для квалификации действий, как совершенных со злоупотреблением правом, должны быть представлены доказательства того, что сторона имела умысел на реализацию какой-либо противоправной цели, между тем вопреки требованиям статьи 65 Кодекса таких доказательств в материалы дела не представлено. Лицо, право которого нарушено, вправе защищать его путем предъявления иска, что не может быть расценено в качестве злоупотребления правом.

Апелляционный суд в отношении решения совета союза от 19.05.2022, оформленного протоколом № 1136, установил, что в нарушение пунктов 6.3 и 6.5 положения о совете союза повестка дня заседания совета, назначенного на 19.05.2022, была сформирована 17.05.2022, то есть за два дня до заседания совета, вместо установленных положением о совете союза семи дней. К уведомлению о проведении заседания членам союза не направлены материалы по повестке дня, из имеющегося в материалах дела извещения от 17.05.2022 не представляется возможным установить, что членам совета направлены все материалы по повестке к заседанию на 87 листах. Кроме того, члены совета союза на заседании, проведенном 19.05.2022, в отсутствие представления председателя совета союза Нехай А.Ю. избрали заместителем председателя совета союза Данильченко В.И., чем нарушили пункты 11.12 устава и 3.6 положения о совете союза.

Доводы общества, о том, что избрание заместителя председателя носит технический и организационный характер по причине отказа председателя проводить собрание, были предметом рассмотрения апелляционного суда и отклонены, ввиду противоречия установленным и принятым в союзе положениям.

Ссылки заявителя жалобы на пункт 3.4 положения о совете союза отклоняются судом кассационной инстанции, как основанные на неверном толковании указанного пункта положения о совете союза, из которого следует, что при отсутствии председателя на заседании совета союза председательствует заместитель председателя, а если таковой не избирался, то иное лицо, избранное из членов совета союза. Однако, из протокола от 19.05.2022 следует, что пять членов союза, в отсутствие трех иных членов союза, выбрали именно заместителя председателя союза в нарушение принятым в союзе положениям.

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции, учитывая, что заседание совета союза 19.05.2022 проведено неуполномоченным лицом, остальные члены совета в отсутствие истцов проводили голосование по повестке, которая не утверждена

заранее, пришел к верному выводу о том, что решения собрания, оформленные протоколом от 19.05.2022 № 1136 ничтожны, в силу пункта 1 статьи 181.5 Гражданского кодекса.

Незаконные решения членов совета союза от 15.04.2022 и 19.05.2022 стали основанием проведения общего собрания от 25.05.2022.

Апелляционный суд в отношении решения общего собрания от 25.05.2022, оформленного протоколом № 29, установил, что общее собрание открыто необоснованно избранным заместителем председателя совета Данильченко В.И., при этом как член совета союза полномочиями по открытию общего собрания и его проведению Данильченко В.И. решением совета не наделен, что является нарушением пункта 6.2 положения об общем собрании.

Согласно пункту 10.4 устава и пунктам 4.1, 4.2. положения об общем собрании членов СРО решение о проведении общего собрания членов СРО принимается советом союза. Решение о созыве общего собрания принимается не позднее, чем за 30 дней до даты его проведения. Совет, председатель, исполнительный директор вправе вносить свои предложения о включении вопроса в повестку дня общего собрания не позднее, чем за 30 дней до его проведения.

Таким образом, при принятии решения о проведении общего собрания имели место нарушения устава, положения о совете, положения об общем собрании, а также ввиду нарушения порядка проведения общего собрания, утвержденного положением об общем собрании, решения общего собрания, оформленные протоколом от 25.05.2022 № 29, в силу пункта 1 статьи 181.4 Гражданского кодекса обоснованно признаны судом апелляционной инстанции недействительными.

Вопреки позиции заявителя жалобы, признание апелляционным судом спорных решений недействительными не исключает их ничтожность.

Ссылки общества на положения пункта 2 статьи 181.4 Гражданского кодекса, на отсутствие оснований для признания недействительными оспариваемых решений ввиду того, что в последующем данные решения подтверждены решениями общего собрания членов союза от 07.09.2022, при наличии кворума голоса истцов не могли повлиять в количественном и качественном выражении на волеизъявление лиц, участвующих в собраниях, отклоняются судом ввиду следующего.

В пункте 108 постановления № 25 указано, что согласно пункту 2 статьи 181.4 Гражданского кодекса решение собрания, принятое с нарушением порядка его принятия и подтвержденное впоследствии новым решением собрания, не может быть признано недействительным, за исключением случаев, когда такое последующее решение принято

после признания судом первоначального решения собрания недействительным, или когда нарушение порядка принятия выразилось в действиях, влекущих ничтожность решения.

В данном случае, поскольку апелляционным судом установлены нарушения порядка проведения общего собрания, которые влекут ничтожность оспариваемых решений, оснований для применения норм пункта 2 статьи 181.4 Гражданского кодекса не имеется; а также не имеет значения ссылка на то, что при наличии кворума голоса истцов не могли повлиять на принятые решения, ввиду того, что вопросы не включены в повестку дня и решения по ним приняты в отсутствие 100% участия членов союза.

Доводы ответчика, о том, что в корпоративных отношениях применение доверенностей является абсолютно нормальной и приемлемой практикой, ни одно лицо, выдавшее доверенность для голосования на ежегодном общем собрании союза 25.05.2022, не отозвало ее, не имеют правового значения для рассматриваемого спора, поскольку основанием для признания оспариваемых решений недействительными не являлось отсутствие кворума, апелляционным судом не ставилось под сомнение легитимность, выданных доверенностей. В данном случае, суд апелляционной инстанции указал, что действия вновь избранных членов совета союза, противоречат принципам добросовестного поведения и осуществлению прав, поскольку воспользовавшись предоставленными доверителями правами, голосовали в пользу себя, в связи с чем принцип тайного голосования, предусмотренный законодательством, соблюден формально.

С учетом изложенного суд кассационной инстанции не нашел оснований для отмены обжалуемого судебного акта применительно к доводам, приведенным в кассационной жалобе. Апелляционный суд правильно применил нормы материального и процессуального права.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о нарушении апелляционным судом норм права и сводятся к несогласию заявителя с оценкой фактических обстоятельств дела и имеющихся доказательств.

Суд апелляционной инстанции полно и всесторонне исследовал и оценил представленные доказательства, установил имеющие значение для дела фактические обстоятельства, правильно применил нормы права.

Пределы полномочий суда кассационной инстанции регламентируются положениями статей 286 и 287 Кодекса, в соответствии с которыми кассационный суд не обладает процессуальными полномочиями по оценке (переоценке) установленных по делу обстоятельств.

Основания для отмены или изменения постановления по приведенным в кассационной жалобе доводам отсутствуют. Нарушения процессуальных норм, влекущие отмену судебного акта (часть 4 статьи 288 Кодекса), не установлены.

Руководствуясь статьями 274, 286 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.03.2023 по делу № А32-27825/2022 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий
Судьи

А.А. Твердой
Е.В. Артамкина
Е.И. Афолина