

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

610017, г. Киров, ул. К.Либкнехта, 102

<http://kirov.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ****об оставлении искового заявления без рассмотрения****Дело № А28-10599/2022**

г. Киров

11 ноября 2022 года

Арбитражный суд Кировской области в составе судьи Караниной Н.С. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Пантелеевой Д.А., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению

**общества с ограниченной ответственностью Строительная компания «Монолит»** (ИНН 7715519630, ОГРН 1047796314136, адрес: 610000, Россия, Кировская область, г. Киров, ул. Преображенская, д. 34а)

**к Ассоциации саморегулируемой организации «Объединение строителей Кировской области»** (ИНН 4345249684, ОГРН 1094300000068, адрес: 610017, Россия, Кировская область, г. Киров, ул. М.Гвардии, д. 90)

о признании недействительным решений от 26.07.2022, от 22.08.2022, об обязанности внести изменения в реестр членов СРО

при участии в судебном заседании представителей согласно протоколу,

установил:

общество с ограниченной ответственностью Строительная компания «Монолит» (далее – истец, ООО СК «Монолит») обратилось в Арбитражный суд Кировской области с иском к Ассоциации саморегулируемой организации «Объединение строителей Кировской области» (далее – ответчик, Ассоциация) о признании недействительным решения от 26.07.2022, оформленного протоколом № ДК-22-08, и решения от 22.08.2022, оформленного протоколом № ДК-22-09, а также об обязанности внести изменения в реестр членов СРО, исключив в отношении истца запись «Приостановлено».

Определением Арбитражного суда Кировской области от 08.09.2022 исковое заявление принято к производству, назначено предварительное судебное заседание и судебное разбирательство.

В судебные заседания 12.10.2022 и 11.11.2022 истец явку представителей не обеспечил, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом. Ответчик обеспечил явку представителя в заседаниях 12.10.2022 и 11.11.2022.

В определении об отложении судебного заседания от 12.10.2022 суд разъяснил истцу, что в силу положений статьи 148 АПК РФ арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если истец повторно не явился в судебное заседание, в том числе по вызову суда и не заявил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие или об отложении судебного разбирательства, а ответчик не требует рассмотрения дела по существу. В указанном определении суд признал явку истца обязательной, а также обязал истца сообщить суду позицию по делу, сообщить, поддерживает ли истец иски требования, в том числе с учетом отзыва ответчика.

На основании статьи 156 АПК РФ судебные заседания 12.10.2022 и 11.11.2022 проведены судом в отсутствие истца.

Вход № 959  
14.11.2022

В ходе проведения судебного заседания 11.11.2022 судом установлено, что истец не явился в судебное заседание повторно (дважды), в том числе по вызову суда (определение от 12.10.2022), ходатайств о рассмотрении дела по существу в свое отсутствие или об отложении судебного разбирательства не заявлял.

На основании чего суд пришел к следующим выводам.

Как следует из частей 1 и 4 статьи 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном АПК РФ, в том числе в форме искового заявления по экономическим спорам и иным делам, вытекающим из гражданским правоотношений.

В силу части 2 статьи 9 АПК РФ заинтересованное лицо несет риск наступления последствий совершения или не совершения им процессуальных действий в рамках рассматриваемого дела.

Одно из таких последствий предусмотрено в пункте 9 части 1 статьи 148 АПК РФ, согласно которому арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что истец повторно не явился в судебное заседание, в том числе по вызову суда, и не заявил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие или об отложении судебного разбирательства, а ответчик не требует рассмотрения дела по существу.

Принимая во внимание, что по рассматриваемому делу истец повторно не явился в судебное заседание и не заявил ходатайств о рассмотрении дела в свое отсутствие или об отложении судебного разбирательства, не сообщил, поддерживает ли он иск, а ответчик не требовал рассмотрения дела по существу, исковое заявление ООО СК «Монолит» подлежит оставлению без рассмотрения в силу пункта 9 части 1 статьи 148 АПК РФ.

На основании подпункта 3 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации уплаченная истцом при подаче иска государственная пошлина в размере 12 000 руб. 00 коп. подлежит возврату истцу из федерального бюджета применительно к абзацу второму части 1 статьи 149 АПК РФ.

Руководствуясь статьей 110, пунктом 9 части 1 статьи 148, статьями 149, 184 – 188 АПК РФ, арбитражный суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

исковое заявление общества с ограниченной ответственностью **Строительная компания «Монолит»** (ИНН 7715519630, ОГРН 1047796314136, адрес: 610000, Россия, Кировская область, г. Киров, ул. Преображенская, д. 34а), предъявленное к **Ассоциации саморегулируемой организации «Объединение строителей Кировской области»** (ИНН 4345249684, ОГРН 1094300000068, адрес: 610017, Россия, Кировская область, г. Киров, ул. М.Гвардии, д. 90) о признании недействительным решений от 26.07.2022, от 22.08.2022, об обязанности внести изменения в реестр членов СРО, оставить без рассмотрения.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью **Строительная компания «Монолит»** (ИНН 7715519630, ОГРН 1047796314136, адрес: 610000, Россия, Кировская область, г. Киров, ул. Преображенская, д. 34а) из федерального бюджета 12 000 (двенадцать тысяч) рублей 00 копеек государственной пошлины;

выдать справку на возврат государственной пошлины.

Определение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства во Второй арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его вынесения в соответствии со статьями 149, 188, 257, 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Кировской области.

Судья

Н.С. Каранина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство  
Дата 16.12.2021 9:02:25  
Кому выдана Каранина Наталья Сергеевна