

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ**Ленина д.74, г.Тюмень, 625052, тел (3452) 25-81-13, ф.(3452) 45-02-07, <http://tumen.arbitr.ru>, E-mail: [info@tumen.arbitr.ru](mailto:info@tumen.arbitr.ru)**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
РЕШЕНИЕ**

г. Тюмень

Дело № А70-24479/2022

06 февраля 2023 года

Решение в порядке упрощенного производства в виде резолютивной части принято 24 января 2023 года

Мотивированное решение на основании поступившего в суд 30 января 2023 года ходатайства стороны, изготовлено в полном объеме 06 февраля 2023 года

Арбитражный суд Тюменской области в составе судьи Соловьева К.Л., рассмотрев исковое заявление некоммерческой организации «Фонд капитального ремонта многоквартирных домов Тюменской области» (ОГРН 1147232010530, ИНН 7204201389; адрес: 625048, Тюменская область, г. Тюмень, ул. Новгородская, дом 10) к Союзу «Саморегулируемая организация строителей Тюменской области» (ОГРН 1087200001129, ИНН 7203208906; адрес: 625002, Тюменская область, Тюмень город, Циолковского улица, 1) о взыскании денежных средств, при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, ООО «Промжилстрой» (7206044340), МКУ «Служба заказчика и технического контроля за строительством (реконструкцией), ремонтом объектов жилищно-коммунального хозяйства» (ИНН 7203204250),

**установил:**

некоммерческая организация «Фонд капитального ремонта многоквартирных домов Тюменской области» (далее – истец, НО «ФКР ТО») обратилась в Арбитражный суд Тюменской области с исковым заявлением к Союзу «Саморегулируемая организация строителей Тюменской области» (далее – ответчик, Союз «СРОСТО») о взыскании убытков в порядке субсидиарной ответственности в размере 220346 рублей.

Исковые требования со ссылками на статью 399 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), Федеральный закон от 01.12.2007 №315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» (далее – Закон №315-ФЗ), статьи 55.16, 60.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ) мотивированы неисполнением ответчиком обязательств, предусмотренных статьей 60.1 ГрК РФ.

Определением суда от 23.11.2022 исковое заявление принято к производству и назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены ООО «Промжилстрой», МКУ «Служба заказчика и технического контроля за строительством (реконструкцией), ремонтом объектов жилищно-коммунального хозяйства».

Сторонам было предоставлено время для направления доказательств и отзыва на исковое заявление в соответствии с ч. 2 ст. 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

В ходе производства по делу от истца поступило ходатайство о привлечении к участию в деле в качестве соответчика ОАО «АльфаСтрахование», впоследствии от истца поступило заявление о не рассмотрении вышеназванного ходатайства.

Учитывая волеизъявление истца, данное ходатайство судом не рассматривается.

Ответчиком представлен отзыв на иск, в котором Союз возражает против удовлетворения заявленных требований, указав на неправомерность привлечения Союза «СРОСТО» к субсидиарной ответственности.

С учетом доводов отзыва, ответчиком заявлено ходатайство о рассмотрении дела по общим правилам искового производства.

Рассмотрев данное ходатайство, суд не находит оснований для его удовлетворения.

В ч. 1 ст. 227 АПК РФ содержится перечень дел, подлежащих рассмотрению в порядке упрощенного производства.

С учетом фактических обстоятельств дела исковое заявление подлежит рассмотрению судом в порядке упрощенного производства без вызова сторон.

В соответствии со ст. 227 АПК РФ, суд выносит определение о рассмотрении дела по общим правилам искового производства или по правилам административного судопроизводства, если в ходе рассмотрения дела в порядке упрощенного производства удовлетворено ходатайство третьего лица о вступлении в дело, принят встречный иск, который не может быть рассмотрен по правилам, установленным настоящей главой, либо если суд, в том числе по ходатайству одной из сторон, пришел к выводу о том, что: порядок упрощенного производства может привести к разглашению государственной тайны; необходимо выяснить дополнительные обстоятельства или исследовать дополнительные доказательства, а также провести осмотр и исследование доказательств по месту их нахождения, назначить экспертизу или заслушать свидетельские показания; заявленное требование связано с иными требованиями, в том числе к другим лицам, или судебным актом, принятым по данному делу, могут быть нарушены права и законные интересы других лиц.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в Постановлении от 18.04.2017 № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве» указал, что если по формальным признакам дело относится к категориям дел, названным в частях 1 и 2 статьи 227 АПК РФ, то оно должно быть рассмотрено в порядке упрощенного производства, о чем указывается в определении о принятии искового заявления (заявления) к производству. Согласие сторон на рассмотрение данного дела в таком порядке не требуется (абзац 2 пункта 18).

Само по себе наличие у ответчика возражений относительно рассмотрения дела в порядке упрощенного производства не является основанием для перехода к рассмотрению настоящего дела по общим правилам искового производства.

Рассмотрение дела в порядке упрощенного производства не препятствовало представлению сторонами всеми доступными средствами доказательств в обоснование своих доводов и возражений относительно обстоятельств дела.

Таким образом, при изложенных фактических обстоятельствах, суд отказывает в удовлетворении ходатайства ответчика о рассмотрении дела по общим правилам искового производства.

В соответствии со ст.ст. 226, 227, 228 АПК РФ дело рассмотрено судом в порядке упрощенного производства без вызова сторон.

Решением от 24.01.2023 вынесенным в порядке ст. 229 АПК РФ в виде резолютивной части исковые требования удовлетворены.

В суд поступило заявление ответчика об изготовлении мотивированного решения.

Учитывая соблюдение ответчиком установленного ч. 2 ст. 229 АПК РФ срока на подачу соответствующего заявления, суд считает его подлежащим удовлетворению.

Исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, суд считает заявленные требования подлежащими удовлетворению, по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, по результатам электронного аукциона (протокол проведения электронного аукциона №б/н от 20.08.2018), между МКУ «Служба заказчика и технического контроля за строительством (реконструкцией), ремонтом объектов жилищно-коммунального хозяйства» (технический заказчик), НО «ФКР ТО» (региональный оператор) и ООО «Промжилстрой» (подрядчик) заключен договор от 08.09.2018 №75/18 на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов.

В соответствии с заключенным договором подрядчик принял на себя обязательства выполнить по заданию технического заказчика в соответствии с проектом работы по капитальному ремонту многоквартирного дома, расположенного по адресу: Тюменская область, г. Тюмень, ул. Николая Чаплина, д. 126.

В ходе проведения подрядчиком работ по капитальному ремонту многоквартирного дома произошло затопление квартиры, расположенной по адресу: Тюменская область, г. Тюмень, ул. Николая Чаплина, д. 126, кв. 175.

В связи с этим, собственники квартиры, которой был причинен материальный ущерб, обратились с иском в суд о взыскании с регионального оператора понесенных убытков.

Решением Центрального районного суда г. Тюмени от 20.01.2022 по делу № 2-385/2022 с НО «ФКР ТО» в пользу собственников квартиры взыскано 213084 рублей, в том числе 185900 рублей материального ущерба, 8000 рублей расходов по оплате услуг оценке, 12700 рублей расходов на оплату юридических услуг, 2200 рублей расходов по оформлению нотариальной доверенности, 4284 рублей расходов по уплате государственной пошлины.

Взыскивая с регионального оператора сумму убытков, суд исходил из положений части 6 статьи 182 ЖК РФ, которое определяет, что региональный оператор несет ответственность перед собственниками за последствия неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по проведению капитального ремонта подрядными организациями, привлеченными региональным оператором.

Платежными поручениями от 08.06.2022 № №349460, 349462, 349464 региональный оператор произвел оплату ущерба.

Поскольку, решением суда установлено наличие вины подрядной организации в причинении ущерба собственникам квартиры, НО «ФКР ТО», в порядке регресса, обратилось в Арбитражный суд Тюменской области с иском к ООО «Промжилстрой» о взыскании убытков.

Решением в виде резолютивной части Арбитражного суда Тюменской области от 07.06.2022 по делу №А70-7797/2022 исковые требования удовлетворены, с ООО «Промжилстрой» в пользу НО «ФКР ТО» взысканы убытки в размере 213084 рублей, а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 7262 рублей. Судебный акт вступил в законную силу.

Фондом получен исполнительный лист, который предъявлен для исполнения в Отдел судебных приставов по взысканию задолженности с юридических лиц по г. Тюмени и Тюменскому району, однако, остается без исполнения.

Не получив удовлетворение за счет подрядчика, истец, в соответствии со ст. 60.1 ГрК РФ, обратился к Союзу «СРОСТО», членом которого являлось ООО «Промжилстрой», с требованием от 19.10.2022 о перечислении денежных средств в размере 220346 рублей.

В ответном письме от 08.11.2022 Союз «СРОСТО» отказал НО «ФКР ТО» в удовлетворении требований.

Поскольку досудебный порядок урегулирования спора, инициированный и реализованный истцом, не принес положительного результата, НО «ФКР ТО» обратилась в Арбитражный суд Тюменской области с настоящим иском.

Согласно пункту 1 статьи 399 ГК РФ до предъявления требований к лицу, которое в соответствии с законом, иными правовыми актами или условиями обязательства несет ответственность дополнительно к ответственности другого лица, являющегося основным должником (субсидиарную ответственность), кредитор должен предъявить требование к основному должнику. Если основной должник отказался удовлетворить требование кредитора или кредитор не получил от него в разумный срок ответ на предъявленное требование, это требование может быть предъявлено лицу, несущему субсидиарную ответственность.

В соответствии с частью 1 и пунктом 3 части 3 статьи 3 Закона №315-ФЗ саморегулируемыми организациями признаются некоммерческие организации, созданные в целях, предусмотренных настоящим Федеральным законом и другими федеральными законами, основанные на членстве, объединяющие субъектов предпринимательской деятельности исходя из единства отрасли производства товаров (работ, услуг) или рынка произведенных товаров (работ, услуг) либо объединяющие субъектов профессиональной деятельности определенного вида.

Саморегулируемой организацией признается некоммерческая организация, созданная в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации и Федеральным законом от 12.01.1996 №7-ФЗ «О некоммерческих организациях», при условии ее соответствия всем установленным настоящим Федеральным законом требованиям.

К числу указанных требований помимо установленных в части 1 статьи 3 Закона №315-ФЗ настоящей статьи относится, в частности, обеспечение саморегулируемой организацией дополнительной имущественной ответственности каждого ее члена перед потребителями произведенных товаров (работ, услуг) и иными лицами в соответствии со статьей 13 настоящего Федерального закона.

Согласно статье 13 данного Федерального закона одним из способов обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемой организации перед потребителями произведенных ими товаров (работ, услуг) и иными лицами, применяемым саморегулируемой организацией является формирование компенсационного фонда.

В силу пункта 2 статьи 55.16 ГрК РФ саморегулируемая организация в случаях, установленных ГрК РФ, в целях обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемой организации по обязательствам, возникшим вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения ими обязательств по договорам подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договорам строительного подряда или договорам подряда на осуществление сноса, заключенным с использованием конкурентных способов заключения договоров, дополнительно формирует компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в случаях, предусмотренных частями 2 и 4 статьи 55.4 ГрК РФ. Саморегулируемая организация в пределах средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств несет субсидиарную ответственность по обязательствам своих членов в случаях, предусмотренных статьей 60.1 ГрК РФ.

В случае неисполнения или ненадлежащего исполнения членом саморегулируемой организации обязательств по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договору строительного подряда, договору подряда на осуществление сноса, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором с использованием конкурентных способов заключения договора, субсидиарную ответственность несет саморегулируемая организация в пределах одной четвертой доли средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств, размер которого рассчитан в порядке, установленном внутренними документами саморегулируемой организации, в зависимости от количества ее членов на дату предъявления требования о компенсационной выплате и установленного в соответствии с частями 11 и 13 статьи 55.16

настоящего Кодекса размера взноса в такой компенсационный фонд, принятого для каждого члена в зависимости от уровня его ответственности по обязательствам, возникшим на основании такого договора, в случае, если индивидуальный предприниматель или юридическое лицо на момент заключения указанного в настоящей части договора являлись членами такой саморегулируемой организации (пункт 1 части 1 статьи 60.1 ГрК РФ).

Согласно части 3 статьи 60.1 ГрК РФ размер компенсационной выплаты из компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств по указанным договорам по одному требованию о возмещении реального ущерба по договору строительного подряда, а также неустойки (штрафа) по таким договорам не может превышать одну четвертую доли средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств, размер которого рассчитан в установленном внутренними документами саморегулируемой организации порядке.

Согласно пункту 5 статьи 60.1 ГрК РФ, возмещение реального ущерба вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения членом саморегулируемой организации обязательств по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договору строительного подряда, договору подряда на осуществление сноса, заключенным с использованием конкурентных способов заключения договоров, либо вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения членом саморегулируемой организации функций технического заказчика при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте, сносе объектов капитального строительства по таким договорам, заключенным от имени застройщика, а также неустойки (штрафа) по таким договорам осуществляется лицами, указанными в частях 1 и 2 настоящей статьи, в судебном порядке в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Таким образом, законодательно установлена субсидиарная ответственность СРО за членов такой СРО, которые были таковыми на момент заключения контрактов (договоров) с применением конкурентных процедур, в случае ненадлежащего исполнения членами СРО договоров строительного подряда.

Из материалов дела следует, что ООО «Промжилстрой» в период с 20.09.2017 по 03.09.2019 являлось членом Союза «Саморегулируемая организация строителей Тюменской области»; с 03.09.2019 ООО «Промжилстрой» исключено из членов СРО, что подтверждается сведениями из реестра членов саморегулируемой организации.

Договор подряда был заключен 08.09.2018, то есть на момент заключения договора ООО «Промжилстрой» являлось членом Союза «Саморегулируемая организация строителей Тюменской области».

По состоянию на 01.07.2022 размер компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств составил 14136975600,44 рублей.

Следовательно, сумма заявленного требования, установленная судебным актом по делу №А70-7797/2022 в отношении ООО «Промжилстрой», не превышает ограничительного размера ответственности СРО.

Таким образом, оценив представленные сторонами доказательства в соответствии со статьей 71 АПК РФ, принимая во внимание факт ненадлежащего исполнения подрядчиком своих обязательств по договору, подтвержденный вступившим в законную силу судебным актом, который до настоящего времени не исполнен, а также то обстоятельство, что на дату заключения договора подрядчик был членом саморегулируемой организации, в котором создан компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств, суд приходит к выводу об обоснованности требований истца о взыскании с Союза «СРОСТО» в порядке субсидиарной ответственности понесенных убытков, в связи с чем, заявленные требования подлежат удовлетворению.

Рассмотрев довод ответчика о том, что истцом не приняты меры к удовлетворению своих требований за счет средств банковской гарантии, в связи с чем, основания для

привлечений Союза «СРОСТО» к субсидиарной ответственности отсутствуют, суд отмечает следующее.

Согласно условиям договора размер банковской гарантии составляет 121467 рублей (раздел 12 договора), что не покрывает размер ущерба, взысканного решением Центрального районного суда города Тюмени по делу № 2-385/2022.

Кроме того, период действия банковской гарантии ограничен сроками с 04.09.2018 по 01.11.2019.

Решение Центрального районного суда города Тюмени по делу № 2-385/2022 вынесено 20.01.2022, то есть за пределами срока действия банковской гарантии.

Относительно довода ответчика о возможности исполнения решения суда за счет средств ОАО «АльфаСтрахования» в рамках заключенного договора страхования, суд отмечает следующее.

Согласно пункту 1.7 договора страхования от 06.05.2019 № 7591R/906/01634/9, выгодоприобретателем по договору являются физические и/или юридические лица, в пользу которых заключен договор страхования, в т.ч.: юридические лица/индивидуальные предприниматели, имуществу которых может быть причинен вред, в т.ч. собственники зданий, сооружений, концессионеры, частные партнеры, застройщики, технические заказчики, либо страховщики, застраховавшие их ответственность по соответствующим требованиям, возместившие в соответствии с законодательством РФ потерпевшим вред, причиненный в результате разрушения, повреждения здания, сооружения (части здания, сооружения), нарушения требований к обеспечению безопасной эксплуатации здания, сооружения, требований безопасности при сносе здания, сооружения, объекта незавершенного строительства, нарушения требований безопасности при строительстве такого объекта, требований безопасности при сносе такого объекта, вследствие недостатков работ при осуществлении застрахованной деятельности и выплатившие компенсацию сверх возмещения вреда в размере, предусмотренном частью 1 статьи 60 Градостроительного кодекса РФ, и предъявившие обратные требования (регресс) к страхователю (лицу, риск ответственности которого застрахован) и/или к страховщику в соответствии с действующим законодательством РФ.

Таким образом, ответчик, выбрав соответствующий способ защиты нарушенного права, может предъявить соответствующие требования к страховой компании.

Довод ответчика относительно отсутствия у истца оснований для возложения на ответчика обязанности по взысканию расходов по оплате государственной пошлины, поскольку статья 55.16 ГрК РФ прямо предусматривает возможность выплат в целях возмещения судебных издержек, судом отклоняется, в силу действия принципа полного возмещения убытков и того обстоятельства, что данные расходы явились необходимыми для определения лица, виновного в причинении ущерба, и определении размера причиненного вреда.

Аналогичный вывод содержится в постановлении Арбитражного суда Поволжского округа от 06.04.2022 № А55-17104/2021, постановлении Восьмого арбитражного апелляционного суда от 11.05.2022 № А70-23520/2021, и применен в настоящем деле в целях соблюдения принципа единообразия судебной практики.

Судебные расходы по уплате госпошлины суд распределяет в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 167-170, 176-177, 227-229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### Р Е Ш И Л:

Отказать Союзу «Саморегулируемая организация строителей Тюменской области» в удовлетворении ходатайства о рассмотрении дела по общим правилам искового производства.

Иск удовлетворить.

Взыскать с Союза «Саморегулируемая организация строителей Тюменской области» в пользу некоммерческой организации «Фонд капитального ремонта многоквартирных домов Тюменской области» в порядке субсидиарной ответственности денежные средства в размере 220346 руб., а также расходы по уплате госпошлины в размере 7407 руб.

По заявлению лица, участвующего в деле, по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, арбитражный суд составляет мотивированное решение.

Заявление о составлении мотивированного решения может быть подано в течение пяти дней со дня размещения решения, принятого в порядке упрощенного производства, на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Мотивированное решение изготавливается в течение пяти дней со дня поступления от лица, участвующего в деле, соответствующего заявления.

Решение может быть обжаловано в течение пятнадцати дней со дня принятия резолютивной части решения в Восьмой арбитражный апелляционный суд, а в случае составления мотивированного решения - со дня принятия решения в полном объеме.

Судья

Соловьев К.Л.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство  
Дата 17.12.2021 8:29:37  
Кому выдана Соловьев Константин Леонидович