



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

**Именем Российской Федерации**

**Р Е Ш Е Н И Е**

**Дело №А43-6961/2022**

**г. Нижний Новгород**

**22 сентября 2022 года**

Резолютивная часть решения объявлена 15 сентября 2022 года

Решение в полном объеме изготовлено 22 сентября 2022 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе:

судьи Леонова Андрея Владимировича,

при ведении протокола помощником судьи Анфимовой И.С.,

при участии представителей заявителя – Красновой Н.Е., доверенность от 15.06.2022, Сметанина Д.С., доверенность от 18.04.2022, заинтересованного лица - , Копытовой О.Г., доверенность от 17.01.2022, и в отсутствие представителей надлежащим образом извещенного третьего лица,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело

по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Реставрационное объединение "ГЕФЕСТ" (ОГРН1195958009752, ИНН5948058057), д.Кондратово Пермского района Пермского края, о признании незаконным решения Нижегородского УФАС России от 28.12.2021 №РНП 52-318-ДБ по результатам проверки соблюдения ООО "Реставрационное Объединение "Гефест" законодательства о контрактной системе в сфере закупок,

при привлечении к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, Управления государственной охраны объектов культурного наследия Нижегородской области, г.Н.Новгород,

**установил:**

общество с ограниченной ответственностью "Реставрационное объединение "ГЕФЕСТ" (далее – заявитель, Общество, подрядчик) обралось в Арбитражный суд Нижегородской области с заявлением о признании незаконным решения Нижегородского УФАС России (далее – УФАС, антимонопольный орган) от 28.12.2021 №РНП 52-318-ДБ по результатам проверки соблюдения ООО "Реставрационное Объединение "Гефест" законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Заявитель поддержал свои требования в полном объеме по основаниям изложенным в заявлении.

Антимонопольный орган возражает против удовлетворения заявленных требования по основаниям подробно изложенным в письменном отзыве.

Так же УФАС поддержало ранее заявленное ходатайство о приостановлении производство по настоящему делу до вступления в законную силу итогового судебного акта по делу №А43-12254/2022.

Управление государственной охраны объектов культурного наследия Нижегородской области (далее – третье лицо, заказчик) о дате судебного заседания извещено надлежащим образом, явку своего представителя не обеспечило, позиция подробно изложена в письменном отзыве. Третье лицо считает оспариваемое решение законным и обоснованным.

Изучив материалы дела, суд пришел к выводу о необходимости отказа в удовлетворении заявленного требования в связи со следующим.

Как следует из материалов дела, в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области от Управления государственной охраны объектов культурного наследия Нижегородской области (заказчик) поступили сведения об одностороннем отказе со стороны заказчика от исполнения контракта, заключенного с обществом, с целью внесения сведений о данном обществе в реестр недобросовестных поставщиков.

Изучив представленные документы. Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок пришла к следующим выводам.

03.02.2021 в единой информационной системе и на сайте электронной площадки - ЭТП Газпромбанк - размещена аукционная документация.

Начальная (максимальная) цена контракта - 2 229 007,80 рублей.

17.02.2021 состоялось подведение итогов электронного аукциона. По результатам данной процедуры составлен Протокол подведения итогов электронного аукциона от 17.02.2021 №16ЭА-21.

Согласно указанному протоколу общество признано победителем рассматриваемого электронного аукциона.

01.03.2021 по результатам рассматриваемого электронного аукциона между заказчиком и обществом заключен контракт, пунктом 12.2 которого предусмотрено, что расторжение настоящего Контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны Контракта от его исполнения в соответствии с гражданским законодательством, и в порядке, установленном Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ.

Комиссией Нижегородского УФЛС России установлено, что контракт между заказчиком и обществом заключен на сумму 2 217 862,76 рубля.

При этом фактически оплачено заказчиком выполненных работ на сумму 665 358.83 рублей.

29.10.2021 заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

29.10.2021 решение об одностороннем отказе от исполнения контракта размещено заказчиком на сайте Единой информационной системы.

29.10.2021 решение об одностороннем отказе от исполнения контракта направлено заказчиком в адрес общества посредством электронной почты.

29.10.2021 решение об одностороннем отказе от исполнения контракта направлено заказчиком в адрес общества посредством заказного письма с уведомлением о вручении.

Дата надлежащего уведомления - 30.11.2021 (по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе).

Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступило в силу и контракт считается расторгнутым 10.12.2021.

Антимонопольный орган пришел к выводу о том, что действия заказчика при расторжении контракта не противоречат требованиям законодательства о контрактной системе.

По итогам рассмотрения обращения заказчика УФАС вынесло решение от 28.12.2021 №РНП 52-318-ДБ, в соответствии с которым сведения, предоставленные заказчиком в отношении Общества, должны быть включены в Реестр недобросовестных поставщиков.

Не согласившись с решением Управления, заявитель обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В соответствии со статьей 123 Конституции Российской Федерации, статьями 7, 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших

основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующий орган или должностное лицо.

Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания ненормативного правового акта, решения, действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными суд должен установить наличие совокупности двух условий: несоответствие ненормативного правового акта, решения, действия (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц закону или иному нормативному правовому акту; нарушение ненормативным правовым актом, решением, действием (бездействием) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В пункте 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Согласно части 2 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее также - Закон о контрактной системе в сфере закупок) в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Вместе с тем в соответствии с частью 7 статьи 104 Закона о контрактной системе в сфере закупок в течение десяти рабочих дней с даты поступления документов и информации, указанных в частях 4 - 6 названной статьи, федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на

осуществление контроля в сфере закупок, осуществляет проверку содержащихся в указанных документах и информации фактах. В случае подтверждения достоверности этих фактов федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, включает информацию, предусмотренную частью 3 названной статьи, в реестр недобросовестных поставщиков в течение трех рабочих дней с даты подтверждения этих фактов.

Согласно части 11 статьи 104 Закона о контрактной системе включение в реестр недобросовестных поставщиков информации об участнике закупки, уклонившемся от заключения контракта, о поставщике (подрядчике, исполнителе), с которым контракт расторгнут по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта, содержащаяся в реестре недобросовестных поставщиков информация, неисполнение действий, предусмотренных частью 9 названной статьи, могут быть обжалованы заинтересованным лицом в судебном порядке.

В соответствии с частью 12 статьи 95 Закона о контрактной системе в сфере закупок решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований названной части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

Частью 13 статьи 95 Закона о контрактной системе в сфере закупок определено, что решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Согласно части 26 статьи 95 Закона о контрактной системе в сфере закупок информация об изменении контракта или о расторжении контракта, за исключением сведений, составляющих государственную тайну, размещается заказчиком в единой информационной системе в течение одного рабочего дня, следующего за датой изменения контракта или расторжения контракта.

В соответствии с частью 10 статьи 104 Федерального закона № 44-ФЗ Правительство Российской Федерации утвердило Правила № 1078.

Согласно [части 10 статьи 104](#) Федерального закона N 44-ФЗ порядок ведения реестра недобросовестных поставщиков устанавливается Правительством Российской Федерации.

[Правилами](#) ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2021 N 1078, установлено, что ведение реестра, в том числе включение (исключение) в реестр информации о недобросовестных поставщиках (подрядчиках, исполнителях), осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок.

[Пунктом 5.3.4](#) Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 N 331, закреплено, что ведение реестра недобросовестных поставщиков, предусмотренного Федеральными законами "[О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц](#)" и "[О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд](#)", в

пределах своей компетенции возложено на Федеральную антимонопольную службу, которая осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы.

Применяемые государственными органами санкции должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения. Указанные правовые позиции отражены в судебных актах Конституционного Суда Российской Федерации (постановления от 30.07.2001 № 13-П, от 21.11.2002 № 15-П, определения от 07.06.2001 № 139-О, от 07.02.2002 № 16-О).

По смыслу статьи 55 Конституции Российской Федерации введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающее конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния.

С учетом изложенного, при рассмотрении вопроса о включении информации о недобросовестном поставщике в реестр уполномоченный орган не должен ограничиваться формальным установлением факта нарушения закона и обязан исследовать все обстоятельства дела, дав оценку существенности нарушения, степени вины нарушителя, ущерба, нанесенного государственному заказчику.

Лишь после установления всех этих обстоятельств уполномоченный орган должен решать вопрос о наличии или отсутствии оснований для включения соответствующих сведений в реестр недобросовестных поставщиков.

Между тем, суд полагает, что при вынесении оспариваемого решения антимонопольным органом не были установлены все имеющие существенное значение обстоятельства дела и не была дана соответствующая правовая оценка ряду обстоятельств, в частности не был рассмотрен вопрос о наличии или отсутствии вины, а так же недобросовестности поведения участника закупки.

Так в ходе выполнения работ подрядчик в письменной форме (письмо подрядчика от 26.03.2021 № 6) поставил в известность заказчика о том, что в научно-проектной документации имеются недостатки, независящие от подрядчика, которые свидетельствуют о недоброкачественности проектно-сметной документации и которые грозят годности/прочности результатам выполняемой работы. Все разумные сроки для направления ответа на письмо подрядчика истекли.

Указанным письмом, исходя из предмета государственного контракта и особенности объекта, подрядчик сообщил заказчику о невозможности выполнения работ по государственному контракту и приостановил работы до устранения выявленных недостатков либо получения от заказчика указания о выполнении работ по имеющимся документам.

Заказчик фактически согласился с выявленными подрядчиком недостатками в документации и начал проводить мероприятия по приведению документации в надлежащее состояние, но без предоставления исправленной документации подрядчику.

Общество указывает, что без надлежащей документации выполнение работ является невозможным. Подрядчик мог продолжать выполнение работ по контракту только после предоставления заказчиком каких-либо указаний либо исправленной документации (в которой устранены замечания). Получается, что заказчик просто потерял интерес к результату работ вопреки воле и желанию подрядчика выполнять работы и исполнить контракт.

Главной причиной неисполнения обязательств по контракту в установленные сроки являлись выявленные подрядчиком несоответствия, грозящие годности/прочности результату выполняемой работы, которые необходимо было урегулировать с заказчиком. Заказчик допустил просрочку кредитора (ст.406 ГК РФ). Вины подрядчика в том, что работы не выполнены в полном объеме и в срок, нет, поскольку заказчик не выполнил свои обязанности, изложенные выше.

Как указано в тексте оспариваемого решения часть работ была выполнена, то есть Общество предпринимало попытки к выполнению заключенного контракта.

В рамках рассмотрения вопроса об исполнении государственного контракта от 01.03.2021 № 16ЭА-21 на выполнение реставрационно-восстановительных работ и сохранение значимых объектов культурного наследия на территории Нижегородской области «Дом жилой Н.В. Эвениуса (Г.Н. Виноградова, И.С. Иванова) по адресу: г.Нижний Новгород, ул.Студенческая, д.45 предоставлен расчет фактически выполненных работ на сумму 598 540,90 руб., что подтверждается актом визуального осмотра от 07.12.2021 подписанного Подрядчиком и Заказчиком (том 1, л.д.79).

По результатам визуального осмотра Подрядчик направил в адрес Заказчика письмо за исх. №76 от 23.12.2021 (Том 1, л.д. 80) с приложениями, а именно: локальный сметный расчет №1/д (Том 2, л.д. 97), Акты о приемке выполненных работ по форме КС-2 №1 (Том 2, л.д. 99), №2 (Том 2, л.д. 104), №3 (Том 2, л.д. 112), а также справку о стоимости выполненных работ по форме КС-3 № 1 (том 2, л.д. 114), о том, что вышеуказанные документы были получены заказчиком, имеется отметка «Принято специалистом АО «Гринатом» 23.12.2021 Каратаевой.

При этом, суд отмечает, что представленное третьим лицом (заказчиком) на обозрение суда письмо ООО «АСГАРД» исх. №530 от 27.04.2021 (Том 2, л.д. 62) подтверждает лишь, то, что со стороны авторского надзора были внесены изменения в научно-проектную документацию. Однако Заказчик изменения в проектно-сметную документацию не внес и надлежащим образом документацию Подрядчику не передал.

УФАС не доказано, что при участии в закупке Подрядчик мог предусмотреть выявленные в процессе производства работ - скрытые работы.

При таких обстоятельствах, учитывая, что УФАС не оценило наличие (отсутствие) вины, недобросовестность поведения участника аукциона, принимая во внимание, что суд не может подменять собой деятельность контрольного органа в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд по вопросам, отнесенным к его компетенции, в том числе в случаях, когда на такой орган законом прямо возложена обязанность принятия соответствующих решений в рамках установленной процедуры (определение Верховного Суда Российской Федерации от 06.02.2017 № 309-КГ16-20416), вывод о том, что оспариваемое решение антимонопольного органа соответствует действующему законодательству, является ошибочным.

При таких обстоятельствах оспариваемое решение антимонопольного органа не соответствует действующему законодательству.

В силу части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

На основании изложенного, суд пришел к выводу о необходимости удовлетворения заявленных требований Общества.

Подпункт 3 пункта 5 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации устанавливает, что в резолютивной части решения по делу об оспаривании действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, об отказе в совершении действий, в принятии решений должно содержаться указание на признание оспариваемых действий (бездействия) незаконными и обязанность соответствующих органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц совершить определенные действия, принять решения или иным образом устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя в установленный судом срок либо на отказ в удовлетворении требования заявителя полностью или в части.

Удовлетворяя рассматриваемое требование Общества, суд, учитывая наличие всех условий, считает необходимым в целях окончательного урегулирования спорной ситуации в качестве

правовосстановительной меры обязать УФАС устранить допущенные нарушения прав и законных интересов Общества.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине относятся на антимонопольный орган.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176, 180-182, 201, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**Р Е Ш И Л :**

требования общества с ограниченной ответственностью "Реставрационное объединение "ГЕФЕСТ" (ОГРН1195958009752, ИНН5948058057), д.Кондратово Пермского района Пермского края, удовлетворить.

Признать незаконным решение Нижегородского УФАС России от 28.12.2021 №РНП 52-318-ДБ по результатам проверки соблюдения ООО "Реставрационное Объединение "Гефест" законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Обязать Нижегородского УФАС России устранить допущенные нарушения прав и законных интересов общества с ограниченной ответственностью "Реставрационное объединение "ГЕФЕСТ" (ОГРН1195958009752, ИНН5948058057), д.Кондратово Пермского района Пермского края.

Взыскать с Нижегородского УФАС России (ОГРН1025203042710, ИНН5260041262, 603000, НИЖЕГОРОДСКАЯ ОБЛАСТЬ, ГОРОД НИЖНИЙ НОВГОРОД, ПЛОЩАДЬ МАКСИМА ГОРЬКОГО, 6) в пользу общества с ограниченной ответственностью "Реставрационное объединение "ГЕФЕСТ" (ОГРН1195958009752, ИНН5948058057), д.Кондратово Пермского района Пермского края, 3000 рублей судебных расходов по уплате государственной пошлины.

Исполнительный лист выдать по вступлению настоящего решения в законную силу.

Настоящее решение вступает в законную силу по истечении месяца со дня его принятия, если не будет подана апелляционная жалоба.

В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступит в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области в течение месяца с момента принятия решения.

В таком же порядке решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта.

**Судья**

**А.В.Леонов**