**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**
ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000
http://fasszo.arbitr.ru

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

24 апреля 2023 года Дело № А56-30417/2022

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Кудина А.Г., судей Алешкевича О.А. и Аникиной Е.А.,

при участии от Северо-Западного управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору Григориус Л.А. (доверенность от 21.11.2022), от Ассоциации «Общероссийская негосударственная коммерческая организация - общероссийское отраслевое объединение работодателей «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство» Тверетина А.Р. (доверенность от 09.01.2023), от Ассоциации «Саморегулируемая организация «Объединенные производители строительных работ» Алексеева Д.Ю. (доверенность от 10.04.2023, Люкшина А.М. (доверенность от 11.11.2022),) и Тахирова С.Т. (доверенность от 05.05.2022),

рассмотрев 18.04.2023 кассационную жалобу Северо-Западного управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2022 по делу № А56-30417/2022,

у с т а н о в и л:

Ассоциация «Саморегулируемая организация «Объединенные производители строительных работ» (далее - Ассоциация), 196128, Санкт-Петербург, пл. Чернышевского, д. 5, лит. «А», пом. 3, оф. 22, ОГРН 1097800000924, ИНН 7816240514, обратилась в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании недействительными и отмене пунктов 3, 5, 6, 7 и 8 предписания Северо-Западного управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (далее - Управление) адрес: 191028, Санкт-Петербург, Моховая ул., д. 3, ОГРН 5067847165018, ИНН 7841340833, от 17.02.2022 № 05-76-263/ПР.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Ассоциация «Общероссийская негосударственная коммерческая организация - общероссийское отраслевое объединение работодателей «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство» (далее - НОСТРОЙ).

Решением суда первой инстанции от 19.07.2022 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением от 09.12.2022 апелляционный суд решение отменил, заявление удовлетворил в полном объеме.

В кассационной жалобе Управление, ссылаясь на неправильное применение судом апелляционной инстанции норм материального, просит отменить постановление и оставить в силе решение суда первой инстанции.

Третье лицо в отзыве на кассационную жалобу считает кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

Ассоциация просит оставить постановление апелляционного суда без изменения. Позиция заявителя изложена в отзыве и возражениях на отзыв третьего лица.

В судебном заседании представители Управления и третьего лица просили суд кассационной инстанции отменить постановление апелляционного суда и оставить в силе решение суда первой инстанции. Представители Ассоциации возражали против удовлетворения кассационной жалобы, ссылаясь на законность и обоснованность постановления апелляционной инстанции.

Законность судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как установлено судами двух инстанций и подтверждается материалами дела, на основании распоряжения Управления от 03.02.2022 № 05-76/Рк в период с 07.02.2022 по 17.02.2022 проведена внеплановая выездная проверка Ассоциации, результаты проверки зафиксированы Актом проверки 17.02.2022 № 05-76-504/А.

По результатам проведенной проверки Ассоциации выдано предписание от 17.02.2022 № 05-76-263/ПР об устранении выявленных нарушений.

Не согласившись с пунктами 3, 5, 6, 7 и 8 предписания Ассоциация обратилась в арбитражный суд с настоящим заявлением, в удовлетворении которого судом первой инстанции отказано.

Суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции и удовлетворил заявление Ассоциации.

Заслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, изучив доводы кассационной жалобы и возражения в отношении нее, проверив законность принятых судебных актов, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены или изменения постановления апелляционного суда.

Как следует из материалов дела, Ассоциация является саморегулируемой организацией в области строительства.

В соответствии с абзацем 3 пункта 2 Положения о государственном надзоре за деятельностью саморегулируемых организаций, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 22.11.2012 № 1202, Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору (далее - Ростехнадзор) осуществляет государственный надзор в отношении саморегулируемых организаций в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции и капитального ремонта объектов капитального строительства, энергетического обследования.

Согласно пункту 5.3.8 Постановления Правительства Российской Федерации от 30 июля 2004 года № 401 «О федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору» Ростехнадзор осуществляет полномочия, в том числе по проведению проверок (инспекции) соблюдения юридическими и физическими лицами требований законодательства Российской Федерации, нормативных правовых актов, норм и правил в установленной сфере деятельности.

Согласно пункту 4 Положения о Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.07.2004 № 401, Ростехнадзор осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои

территориальные органы.

В силу пункта 1 Положения о Северо-Западном управлении Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, утвержденного приказом Ростехнадзора от 14.11.2018 № 559, Управление является территориальным органом межрегионального уровня, осуществляющим функции Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору в установленной сфере деятельности на территориях Республики Карелия, Архангельской, Вологодской, Калининградской, Ленинградской, Мурманской, Новгородской и Псковской областей, города Санкт-Петербурга, острове Колгуев (Ненецкий автономный округ) и шельфе морей Арктической зоны Российской Федерации.

В случае выявления нарушений в деятельности саморегулируемой организации должностными лицами, уполномоченными на проведение проверок, принимаются меры, предусмотренные законодательством Российской Федерации, в том числе вынесение предписания об устранении выявленных нарушений (пункт 77 Административного регламента по исполнению Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору государственной функции по осуществлению государственного надзора за деятельностью саморегулируемых организаций в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции и капитального ремонта объектов капитального строительства, утвержденного приказом Ростехнадзора от 25.07.2013 № 325 (зарегистрирован Минюстом России 04.02.2014, регистрационный № 31219).

Порядок деятельности саморегулируемой организации регламентирован федеральными законами от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» (далее - Закон N 7-ФЗ) и от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» (далее - Закон № 315-ФЗ)

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 Закона № 315-ФЗ саморегулируемыми организациями признаются некоммерческие организации, созданные в целях, предусмотренных настоящим Федеральным законом и другими федеральными законами, основанные на членстве, объединяющие субъектов предпринимательской деятельности исходя из единства отрасли производства товаров (работ, услуг) или рынка произведенных товаров (работ, услуг) либо объединяющие субъектов профессиональной деятельности определенного вида, а к основным функциям саморегулируемой организации относится, в частности, представление интересов членов саморегулируемой организации в их отношениях с органами государственной власти Российской Федерации, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления; организация профессионального обучения, аттестации работников организаций, являющихся членами саморегулируемой организации или сертификация произведенных членами саморегулируемой организации товаров (работ, услуг) (статья 6 Закона № 315-ФЗ).

Законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности установлены следующие обязанности саморегулируемой организации:

- ведение реестра членов саморегулируемой организации (ч. 1 ст. 55.17 Градостроительного кодекса Российской Федерации (ГрК РФ);

- ведение дел членов саморегулируемой организации (ч. 9 ст. 55.19 ГрК РФ, в редакции 372-ФЗ - ч. 15 ст. 55.6 ГрК РФ);

- формирование компенсационных фондов в соответствующем размере (п. 2 ч. 2 ст. 55.4 и ч. 7 ст. 55.16 ГрК РФ, в редакции 372-ФЗ - ч. 1, 2 ст. 55.16 ГрК РФ).

Как следует из материалов дела, в пункте 3 оспариваемого предписания, Управление пришло к выводу о нарушении Ассоциацией части 3 статьи 55.5, части 4 статьи 55.17 ГрК РФ, поскольку пункт 7.4 (пункт 5.2) Положения о реестре членов Ассоциации, утвержденного решением общего собрания членов 07.06.2019 (протокол № 40) не соответствует нормам действующего законодательства, в части возможного принятия решения общим собранием членов Ассоциации о взимании платы за предоставление по запросу заинтересованного лица выписки из реестра членов саморегулируемой организации.

В силу пункта 3 статьи 55.5 ГрК РФ внутренние документы саморегулируемой организации, предусмотренные частями 1 и 2 настоящей статьи, не могут противоречить законодательству Российской Федерации и уставу некоммерческой организации.

Частью 4 статьи 55.17 ГрК РФ (в редакции, действовавшей в спорный период) установлено, что саморегулируемая организация обязана предоставить по запросу заинтересованного лица выписку из реестра членов саморегулируемой организации в срок не более чем три рабочих дня со дня поступления указанного запроса. Срок действия выписки из реестра членов саморегулируемой организации составляет один месяц с даты ее выдачи.

Согласно пунктам 5.1, 5.2 Положения о реестре членов Ассоциации, утвержденного решением общего собрания членов 07.06.2019 (протокол № 40) Ассоциация предоставляет по запросу заинтересованного лица выписку из реестра членов Ассоциации в срок не более чем три рабочих дня со дня поступления указанного запроса; выписка по пункту 5.1 настоящего Положения предоставляется бесплатно, если иное решение не будет принято общим собранием членов Ассоциации.

Суд апелляционной инстанции исходил из буквального толкования приведенной нормы, которая не содержит запрета саморегулируемым организациям взимать плату за выдачу выписки из реестра членов саморегулируемой организации.

В силу пункта «б» статьи 11 Федерального закона от 30.12.2021 № 447-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» часть 13 статьи 55.20 ГрК РФ, согласно которой предоставление сведений, содержащихся в едином реестре членов саморегулируемых организаций, осуществляется в виде выписок из реестра без взимания платы по запросам заинтересованных лиц в течение пяти рабочих дней со дня поступления соответствующего запроса в Национальное объединение саморегулируемых организаций, утратила свою силу 30.12.2021.

Источниками формирования имущества саморегулируемой организации являются регулярные и единовременные поступления от членов саморегулируемой организации (вступительные, членские и целевые взносы) (пункт 1 части 1 статьи 12 Закона № 315-ФЗ).

Порядок регулярных и единовременных поступлений от членов саморегулируемой организации определяется внутренними документами саморегулируемой организации, утвержденными общим собранием членов саморегулируемой организации, если иное не предусмотрено федеральным законом или уставом некоммерческой организации (часть 3 статьи 12 № 315-ФЗ).

Аналогичные положения предусмотрены в пункте 5.1 Устава Ассоциации, соответствие которого действующему законодательству было подтверждено при его регистрации Министерством юстиции Российской Федерации.

Пунктом 5.2 Устава Ассоциации предусмотрено, что решения об определении размеров вступительных, регулярных и целевых взносов, уплата которых для членов Ассоциации является обязательной, принимает общее собрание членов Ассоциации.

Суд апелляционной инстанции с учетом приведенных положений, приняв во внимание то, что Положение о членстве и членских взносах не предусматривает уплату членами Ассоциации регулярных членских взносов для покрытия расходов деятельности саморегулируемой организации, сделал обоснованный вывод о соответствии пункта 5.2 Положения требованиям Закона № 315-ФЗ и Устава Ассоциации, предусматривающих право саморегулируемой организации устанавливать по решению общего собрания ее членов целевые взносы, к которым относится целевой взнос (платеж) за предоставление выписки из реестра членов саморегулируемой организации.

В пункте 5 оспариваемого предписания Управление указало на нарушение Ассоциацией требований к формированию и размещению средств компенсационного фонда возмещения вреда, в части осуществления возврата взносов в компенсационный фонд юридическим лицам из средств компенсационного фонда возмещения вреда (нарушение частей 12, 14 статьи 3.3 Федерального закона от 29.12.2004 № 191-ФЗ «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации» (далее – Закон № 191-ФЗ), и части 4 статьи 55.16 ГрК РФ).

Суд первой инстанции, ссылаясь на часть 12 статьи 3.3 Закона № 191-ФЗ пришел к выводу о том, что возврат средств членам саморегулируемой организации может быть осуществлен только из средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств, в то время как Ассоциация осуществила такой возврат из средств компенсационного фонда возмещения вреда.

Апелляционный суд, соглашаясь с позицией заявителя о том, что указанная норма определяет лишь порядок формирования компенсационных фондов обеспечения договорных обязательств и возмещения вреда саморегулируемой организации, но не устанавливает, из каких именно фондов должен быть осуществлен возврат денежных средств бывшим членам саморегулируемой организации, предусмотренный частью 14 статьи 3.3 Закона № 191-ФЗ, которые вносили денежные средства в компенсационный фонд по возмещению вреда, поскольку данный фонд на тот момент в силу действующего законодательства являлся единственным, поэтому выплаты производились именно из этого фонда.

Федеральным законом от 03.07.2016 N 372-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» с 01.07.2017 предусмотрено формирование двух компенсационных фондов: компенсационного фонда возмещения вреда и компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств, и размещение средств на специальных счетах.

Компенсационный фонд саморегулируемой организации - это часть имущества саморегулируемой организации в размере, определенном законом, которая формируется и пополняется за счет денежных взносов членов саморегулируемой организации, в отношении которой у ее членов отсутствуют вещные и обязательственные права и которая используется в целях, установленных статьей 55.16 ГрК РФ.

По смыслу положений ГрК РФ, саморегулируемая организация несет солидарную ответственность с лицом, осуществлявшим работы по строительству, ремонту, реконструкции объектов капитального строительства,

если оно является (являлось) членом такой организации, за причиненный этим лицом вред личности или имуществу гражданина, имуществу юридического лица вследствие разрушения, повреждения здания, сооружения либо части здания или сооружения (часть 1 статьи 55.16 ГрК РФ). При этом пределы такой ответственности ограничены размером компенсационного фонда возмещения вреда, сформированного в соответствии с требованиями законодательства (пункт 2 части 5 статьи 60 ГрК РФ).

Учитывая, что взносы членов саморегулируемой организации являются основным источником формирования и пополнения компенсационного фонда возмещения вреда - наряду с доходами от размещения средств фонда в кредитных организациях и инвестирования их в иные финансовые активы, законодатель в качестве общего правила установил, что возврат таких взносов лицам, прекратившим членство в саморегулируемой организации, не допускается, если иное не предусмотрено Федеральным законом (часть 5 статьи 55.7 Градостроительного кодекса Российской Федерации и часть 13 статьи 13 Федерального закона «О саморегулируемых организациях») (Определение Конституционного Суда РФ от 31.01.2023 № 224-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы ассоциации Саморегулируемая организация «Московское объединение строительных предприятий малого и среднего предпринимательства – ОПОРА» на нарушение ее конституционных прав частью 14 статьи 3.3 Федерального закона «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации»; далее – Определение КС РФ № 224-О).

Исключения из этого правила установлены статьей 3.3 Закона № 191-ФЗ. «В частности, по смыслу оспариваемой нормы (частью 14 статьи 3.3 Закона № 191-ФЗ), если членство юридического лица (индивидуального предпринимателя) в саморегулируемой организации было прекращено не позднее 1 июля 2017 года в связи с подачей им уведомления о намерении добровольно прекратить членство в такой саморегулируемой организации или в связи с тем, что в установленный срок им не было подано уведомление о прекращении или сохранении такого членства, такое юридическое лицо (индивидуальный предприниматель) - при условии, что оно не вступило в иную саморегулируемую организацию, - наделяется правом в течение года после 1 июля 2021 года подать заявление в саморегулируемую организацию, членство в которой было прекращено, о возврате внесенных им взносов в компенсационный фонд. По указанному основанию внесенные взносы подлежат возврату в полном объеме за исключением лишь тех случаев, когда из компенсационного фонда такой саморегулируемой организации осуществлялись выплаты в результате наступления солидарной ответственности за вред, возникший вследствие недостатков работ, выполненных таким юридическим лицом (индивидуальным предпринимателем). При этом саморегулируемая организация может быть привлечена к солидарной ответственности за вред, причиненный лицом, прекратившим членство в саморегулируемой организации, вплоть до момента возврата такому выбывшему члену взносов в компенсационный фонд (то есть, во всяком случае, не менее четырех лет)» (Определение КС РФ № 224-О).

В соответствии со статьей 6 Федерального закона от 03.07.2016 № 372-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» Закон № 191-ФЗ дополнен статьей 3.3, вступившей в силу с 04.07.2016.

Частью 12 статьи 3.3 Закона № 191-ФЗ установлено, что средства компенсационного фонда саморегулируемой организации, внесенные ранее

исключенными членами и членами, добровольно прекратившими членство в саморегулируемой организации, доходы, полученные от размещения средств компенсационного фонда, зачисляются в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств, а в случае, если не принято решение о формировании такого фонда, в компенсационный фонд возмещения вреда, за исключением случая, предусмотренного частью 13 настоящей статьи.

Как установил суд апелляционной инстанции члены Ассоциации, указанные в акте проверки, на основании которого было выдано обжалуемое предписание, прекратили членство в составе Ассоциации после указанной даты (04.07.2016) и не заявляли о намерении принимать участие в заключении договоров строительного подряда с использованием конкурентных способов заключения договоров.

С учетом буквального толкования положения части 12 статьи 3.3 Закона № 191-ФЗ, суд кассационной инстанции находит верным вывод апелляционного суда о том, что внесенные указанными лицами средства в компенсационный фонд Ассоциации не могли быть зачислены в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств.

Доказательств обратного материалы дела не содержат.

Более того, Положение о компенсационном фонде возмещения вреда, утвержденное решением общего собрания членов Ассоциации от 01.11.2016, протокол № 25, устанавливает, что формирование указанного фонда в Ассоциации осуществляется, в частности:

«2.1.4. из взносов членов, уведомивших Ассоциацию в порядке, предусмотренном пунктом 1 части 5 статьи 3.3 Федерального закона № 191-ФЗ от 29.12.2004 «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации», о намерении добровольно прекратить членство в составе Ассоциации и подать после 01.07.2021 заявление о возврате внесенных ими взносов в компенсационный фонд Ассоциации;

2.1.5. из взносов членов, которые будут исключены из состава Ассоциации в соответствии с частью 7 статьи 3.3 Федерального закона № 191-ФЗ от 29.12.2004 «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации» и за которыми законом закреплено право после 01.07.2021 подать заявление о возврате внесенных ими ранее взносов в компенсационный фонд Ассоциации.».

Сведения о Положении о компенсационном фонде возмещения вреда Ассоциации, утвержденном 01.11.2016 внесены Ростехнадзором в государственный реестр саморегулируемых организаций.

Апелляционный суд установил, что все бывшие члены Ассоциации, названные в акте проверки относятся к членам Ассоциации, указанным в пунктах 2.1.4 и 2.1.5 Положения о компенсационном фонде возмещения вреда, в связи с чем денежные средства, ранее внесенные ими в компенсационный фонд саморегулируемой организации, были зачислены в компенсационный фонд возмещения вреда.

Наряду с этим суд апелляционной инстанции принял во внимание что, в Унифицированном положении «О компенсационном фонде возмещения вреда» (размещено на официальном сайте nostroy.ru), разработанном третьим лицом для использования всеми саморегулируемыми организациями, в том числе Ассоциацией, содержатся такие же нормы, что и в Положении Ассоциации, согласно которым сформирован ее компенсационный фонд возмещения вреда, а правильность формирования Ассоциацией компенсационных фондов возмещения вреда и обеспечения договорных обязательств подтверждена в 2019 году результатами проверки, проведенной Ростехнадзором (Центральным

управлением).

Таким образом, у Ассоциации отсутствовали основания для зачисления денежных средств, ранее внесенных в компенсационный фонд саморегулируемой организации бывшими членами саморегулируемой организации, указанными в акте проверки в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств, и, соответственно, для возврата средств после 01.07.2021 именно из этого фонда, а не из компенсационного фонда возмещения вреда.

В пункте 6 оспариваемого предписания Управление указало на нарушение частей 5, 6, 14 статьи 3.3 Закона № 191-ФЗ, частей 3, 4 статьи 55.16.1 ГрК РФ - Ассоциацией нарушены требования к формированию и размещению средств компенсационного фонда возмещения вреда в части перечисления ранее внесенных взносов в компенсационный фонд в соответствии с частью 14 статьи 3.3 Закона № 191-ФЗ третьему лицу (Союз ССР, ИНН 7810229306; ООО «МЦЭиС», ИНН 7806408197) на основании договора об уступке права (требования) на возврат взноса в компенсационный фонд саморегулируемой организации.

В пункте 7 оспариваемого предписания Управление указало на нарушение части 14 статьи 3.3 Закона № 191-ФЗ, части 4 статьи 55.16, частей 3, 4 статьи 55.16.1 ГрК РФ - Ассоциацией нарушены требования к формированию и размещению средств компенсационного фонда возмещения вреда в части принятия решения о перечислении и перечисления ранее внесенных взносов в компенсационный фонд в соответствии с частью 14 статьи 3.3 Закона № 191-ФЗ недействующим (ликвидированным) юридическим лицам.

В пункте 8 оспариваемого предписания Управление указало на нарушение пункта 3 части 5 статьи 55.2 ГрК РФ - Ассоциацией допущено нарушение требований, установленных ее внутренними документами, а именно нарушен пункт 4.9 Положения о компенсационном фонде возмещения вреда Ассоциации «Саморегулируемая организация «Объединенные производители строительных работ», утвержденное общим собранием членов Ассоциации 31.01.2022 (протокол № 47) в части принятия решения о перечислении ранее внесенных взносов в компенсационный фонд в соответствии с частью 14 статьи 3.3 Закона № 191-ФЗ недействующим (ликвидированным) юридическим лицам.

В отношении пунктов 6, 7, 8 оспариваемого Предписания, суд первой инстанции пришел к выводу, что норма части 14 статьи 3.3 Закона № 191-ФЗ формирует запрет на передачу (уступку) права на обращение за возвратом денежных средств, ранее внесенных в компенсационный фонд саморегулируемой организации, ее бывшими членами, прекратившими членство в саморегулируемой организации в соответствии с частью 6 или частью 7 Закона № 191-ФЗ на получение денежных средств по такому возврату третьими лицами, сославшись также на неотчуждаемость спорного требования ввиду его неразрывной связи с членством в саморегулируемой организации.

Апелляционный суд отменяя решение суда и удовлетворяя заявление в указанной части правомерно исходил из следующего.

В силу статьи 382 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования).

Согласно положениям статьи 388 ГК РФ уступка требования кредитором (цедентом) другому лицу (цессионарию) допускается, если она не противоречит закону (пункт 1); не допускается без согласия должника уступка требования по обязательству, в котором личность кредитора имеет существенное значение

для должника (пункт 2).

В пункте 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 54 «О некоторых вопросах применения положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки» (далее - постановление Пленума № 54) разъяснено, что при оценке того, имеет ли личность кредитора в обязательстве существенное значение для должника, для целей применения пункта 2 статьи 388 ГК РФ необходимо исходить из существа обязательства.

Законодательного запрета на уступку требования по возврату средств компенсационного фонда не установлено.

После прекращения корпоративных отношений между саморегулируемой организацией и ее членом перестает действовать норма о неотчуждаемости членства в саморегулируемой организации (ассоциации или союзе), установленная пунктом статьи 123.11 ГК РФ.

В этом случае имеется только обязательство саморегулируемой организации выплатить в будущем ранее внесенные в компенсационный фонд ее бывшим членом денежные средства, возникает возможность уступки права будущего требования (статья 388.1 ГК РФ).

Таким образом, лицо, ранее бывшее членом Ассоциации, было вправе передать право требования долга в будущем другому лицу на основании статей 382, 388 и 388.1 ГК РФ.

Ассоциацией было дано согласие на уступку принадлежащего юридическим лицам, прекратившим членство в Ассоциации, права на получение денежных средств из компенсационного фонда возмещения вреда Союзу ССР (ИНН 7810229306) и ООО «МЦЭиС» (ИНН 7806408197), указанным в пункте 6 оспариваемого Предписания, на основании полученных уведомлений о заключении договоров между последними и бывшими членами Ассоциации.

Суд апелляционной инстанции верно указал, что оснований считать, что личность кредитора в спорных правоотношениях имеет существенное значение для должника не имеется, с учетом существа возникшего на стороне саморегулируемой организации обязательства, которое является денежным и обусловлено выходом члена из ее состава по правилам, закрепленным Законом № 191-ФЗ.

Право бывших членов Ассоциации, названных в акте проверки, на основании которого выдано оспариваемое предписание, на возврат ранее внесенных ими взносов в компенсационной фонд саморегулируемой организации, Управлением не оспаривается.

Довод Управления и третьего лица о том, что бывшие члены саморегулируемой организации, которые передали право требования денежных средств из компенсационного фонда впоследствии были ликвидированы, являются недействующими и не могли передать свое право требования, апелляционным судом рассмотрен и правомерно отклонен с учетом того, что договоры цессии были заключены в установленном законом порядке в период когда юридические лица являлись действующими и последующая их ликвидация и исключение из ЕГРЮЛ правового значения не имеет; будущее требование переходит цессионарию, соответственно, непосредственно, после момента его возникновения или его приобретения цедентом, а заключение договора уступки в отношении требования, которое возникнет в будущем, допускается законом.

Суд кассационной инстанции соглашается с выводами суда апелляционной инстанции.

Доводы жалобы отклоняются судом кассационной инстанции, поскольку не

опровергают выводы апелляционного суда и не свидетельствуют о нарушении им норм процессуального и материального права при принятии обжалуемого судебного акта.

Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену обжалуемого судебного акта, предусмотренных частью 4 статьи 288 АПК РФ, судом кассационной инстанции не выявлено.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы Арбитражный суд Северо-Западного округа приходит к выводу о том, что обжалуемый судебный акт принят с соблюдением норм материального и процессуального права, в связи с чем на основании пункта 1 части 1 статьи 287 АПК РФ подлежит оставлению без изменения.

Руководствуясь статьей 286, пунктом 1 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2022 по делу № А56-30417/2022 оставить без изменения, а кассационную жалобу Северо-Западного управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору – без удовлетворения.

Председательствующий А.Г. Кудин

Судьи О.А. Алешкевич

Е.А. Аникина