



Арбитражный суд Пермского края
Екатерининская, дом 177, Пермь, 614068, www.perm.arbitr.ru

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

город Пермь

16 июня 2023 года

Дело № А50-22389/2022

Резолютивная часть решения объявлена 07 июня 2023 года. Полный текст решения изготовлен 16 июня 2023 года.

Арбитражный суд Пермского края в составе судьи Морозовой Т.В. при ведении протокола судебного заседания, начатого 31.05.2023 г. и продолженного после перерыва 07.06.2023 г., помощником судьи Злобиной Т.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению

- 1) Мехоношина Юрия Васильевича,
 - 2) общества с ограниченной ответственностью «Монтаж-Сервис» (ОГРН 1035900359109, ИНН 5903042554),
 - 3) Латыпова Фаиля Маликовича,
 - 4) Кузенского Антона Владимировича,
 - 5) общества с ограниченной ответственностью «КрайЭнергоСтрой» (ОГРН 1085903003625, ИНН 5903087957)
- к Ассоциации Саморегулируемой организации «Стройгарант» (ОГРН 1095900001504, ИНН 5905270972)

о признании недействительными (ничтожными) решения общего собрания, оформленного протоколом № 2 от 31.03.2022, и решения Правления, оформленного протоколом № 15 от 04.04.2022 г.

при участии:

от 1-го истца: Мехоношин Ю.В. лично,

Богданов А.В., доверенность 59 АА 4121030 от 06.07.2022;

от 2-го истца: Богданов А.В., доверенность № 23 от 28.11.2022;

от 3-го истца: Богданов А.В., доверенность от 16.02.2023;

от 4-го истца: Богданов А.В., доверенность от 17.02.2023;

от 5-го истца: Богданов А.В., доверенность от 03.04.2023;

от ответчика: Андреев Н.В., президент,

Минина Ю.А., доверенность от 07.11.2022,

Честикова И.М., доверенность от 18.08.2022;

установил:

Мехоношин Юрий Васильевич (далее - 1-й истец) обратился в Арбитражный суд Пермского края с иском к Ассоциации Саморегулируемой организации «Стройгарант» (далее - ответчик) о признании недействительными (ничтожными) решения общего собрания, оформленного протоколом № 2 от 31.03.2022, и решения Правления, оформленного протоколом заседания правления Ассоциации Саморегулируемой организации «Стройгарант» № 15 от 04.04.2022 г.

В соответствии с ч. 6 ст. 181.4 ГК РФ, ст. 46 АПК РФ к участию в деле в качестве соистцов привлечены присоединившиеся к требованиям ООО «Монтаж-Сервис» (2-й истец), Латыпов Фаиль Маликович (3-й истец), Кузенский Антон Владимирович (4-й истец), ООО «КрайЭнергоСтрой» (5-й истец).

Требования истцов основаны на положениях ст. 181.3, 181.4, 181.5 Гражданского кодекса РФ и мотивированы ничтожностью решений, принятых с нарушением порядка созыва и проведения, предусмотренного внутренними локальными актами АСО «Стройгарант».

АСО «Стройгарант», представив письменный отзыв, указывает на отсутствие у истцов права на оспаривание решений, в том числе с учетом недобросовестного поведения, а также на пропуск срока исковой давности.

В судебном заседании стороны поддержали свои доводы и возражения.

Заслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, исследовав, представленные в суд материалы дела, в соответствии со ст. ст. 62, 71, 162 АПК РФ, суд нашел требования подлежащими удовлетворению в части на основании следующего.

Согласно материалам дела и пояснениям сторон, Ассоциация Саморегулируемая организация «Стройгарант» (ОГРН 1095900001504, ИНН 5905270972) зарегистрирована в качестве юридического лица 27.05.2009 г., является некоммерческой организацией, созданной в соответствии с законодательством Российской Федерации для осуществления функций саморегулируемой организации в области строительства.

Ассоциация основана на членстве и объединяет индивидуальных предпринимателей и юридических лиц, осуществляющих деятельность в области строительства, зарегистрированных на территории Пермского края (п. 6 ст. 3 Устава Ассоциации).

В соответствии со ст. 15 Устава Ассоциации органами управления Ассоциации являются: общее собрание членов Ассоциации (высший орган управления), Правление Ассоциации (постоянно действующий коллегиальный орган), президент Ассоциации (единоличный исполнительный орган).

Решением общего собрания членов Ассоциации от 26.03.2020 г. избраны члены Правления Ассоциации сроком на 5 лет в составе: Ведерников И.Н., Ибрагимов М.Н., Конев А.В., Кузенский А.В., Латыпов Ф.М., Пермяков А.В., Сулейманов О.Р., Телепов В.А.

Решением общего собрания членов Ассоциации от 25.03.2021 г. членом Правления Ассоциации сроком на 5 лет избран Севостьянов А.А., председателем Правления сроком на 2 года – Мехоношин Ю.В.

31.03.2022 г. состоялось общее собрание членов Ассоциации, оформленное протоколом № 1, на котором присутствовало 326 членов Ассоциации из 420, на котором приняты решения по утвержденной повестке дня.

Кроме того, согласно протоколу общего собрания членов Ассоциации № 2 от 31.03.2022 г. в этот же день присутствующие на общем собрании 308 членов Ассоциации рассмотрели обращение члена Правления Сулейманова О.Р., действующего на основании доверенностей от 36% членов Ассоциации, о созыве внеочередного общего собрания членов Ассоциации СРО «Стройгарант» 28 апреля 2022 года с повесткой дня: «1. О прекращении полномочий членов Правления Ассоциации СРО «Стройгарант» и избрании нового состава Правления. 2. О размещении средств компенсационных фондов Ассоциации СРО «Стройгарант», и дополнительное предложение от Президента Ассоциации СРО «Стройгарант» Андреева Н.В. о снижении размера членского взноса для членов Ассоциации - участников КФ ОДО, имеющих первый уровень ответственности: установить для них размер членского взноса в размере 1 (одна) тыс. руб. (вместо имеющих в настоящее время 3 тыс. руб.).»

По итогам выступлений и обсуждения приняты решения:

1. Провести внеочередное очное собрание членов АСРО «Стройгарант» 28 апреля 2022 г. в 15 часов.

2. Поручить Правлению Ассоциации СРО «Стройгарант»: 2.1. Принять решение о снижении ежемесячного членского взноса для членов Ассоциации - участников КФ ОДО, имеющих первый уровень ответственности, с 3-х тыс.руб. до 1 тыс.руб. в месяц в течение 2022 года, начиная с 1 апреля 2022 года. 2.2. Принять решение об уведомлении членов Ассоциации о проведении внеочередного общего собрания членов Ассоциации СРО «Стройгарант» и направлении членами Ассоциации, обладающими не менее 35% голосов членов Ассоциации, предложений в повестку дня собрания, а также по кандидатурам в члены Правления и на должность Председателя Правления Ассоциации в срок не позднее 8 апреля 2022 года.

Истцы – Мехоношин Ю.В. (председатель Правления Ассоциации), Латыпов Ф.М., Кузенский А.В. (члены Правления Ассоциации), ООО «Монтаж-Сервис», ООО «КрайЭнергоСтрой» (члены Ассоциации), считают, что оформленные протоколом № 2 от 31.03.2022 г. решения являются ничтожными, поскольку приняты по вопросам, не включенным в повестку дня, и при этом в заседании не приняли участие все члены Ассоциации, общее собрание членов Ассоциации с такой повесткой дня, которая отражена в протоколе № 2 общего собрания членов Ассоциации СРО «Стройгарант» от 31 марта 2022 г. не назначалось, члены Ассоциации о проведении собрания с такой повесткой дня не уведомлялись.

По утверждению истцов, с целью дальнейшей легитимации протокола № 2 от 31.03.2022 г. Ассоциацией в лице Президента, члена Правления Сулейманова О.Р. и секретаря Правления был изготовлен фиктивный (подложный) протокол заседания Правления Ассоциации № 15 от 04.04.2022 г., в соответствии с которым 9 членов Правления из 9 рассмотрели решение Общего собрания членов Ассоциации СРО «Стройгарант», оформленное протоколом № 2 от 31.03.2022 г., и приняли решение о созыве внеочередного общего собрания членов Ассоциации на 28.04.2022 г.

Между тем, фактически в указанную дату Правление не созывалось, 5 из 9 членов Правления, указанных среди присутствующих на данном заседании Правления, участия в таком заседании не принимали, с повесткой дня ознакомлены не были, своего согласия на утверждение такой повестки не давали, в голосовании по данным вопросам не участвовали. Указанные обстоятельства подтверждаются тем, что на проведенном 13.04.2022 г. заседании Правления Ассоциации члены Правления подтвердили, что фактически собрание Правления 04.04.2022 г. не проводилось, поэтому решение Правления, оформленное Протоколом заседания Правления Ассоциации № 15 от 04.04.2022 г., также является ничтожным как принятое по вопросу, не включенному в повестку дня Правления Ассоциации, в котором не приняли участие все члены Правления Ассоциации, то есть принятое при отсутствии необходимого кворума.

Поскольку и решение общего собрания членов Ассоциации, оформленное протоколом № 2 от 31.03.2022 г., и решение Правления, оформленное Протоколом заседания Правления Ассоциации № 15 от 04.04.2022 г., были направлены в конечном итоге на инициирование вопроса о проведении внеочередного собрания членов Ассоциации 28.04.2022 г и досрочном прекращении полномочий членов Правления Ассоциации без достаточных к тому оснований, предусмотренных ст. 123.10 ГК РФ, что нарушает права членов Правления и Ассоциации, истцы обратились в суд с рассматриваемым иском.

В свою очередь, Ассоциация СРО «Стройгарант», возражая против заявленных требований, считает, что истцы не имеют права на обжалование оспариваемых решений, поскольку их права не нарушены и не могут быть восстановлены удовлетворением требований. Ни в исковом заявлении, первоначально поданным Мехоношиным Ю.В., ни в заявлениях других истцом о присоединении к требованиям не указано какие права истцов нарушены и каким образом могут быть восстановлены при помощи удовлетворения

рассматриваемых исков. Указанные документы содержат общие формулировки об обязанности истцов действовать добросовестно, обеспечении законности деятельности общества, что не является указанием на конкретное нарушенное право и возможность его восстановления.

Истцом Механошиным Ю.В. и истцом ООО «Монтаж-Сервис» подано заявление о признании недействительным решения внеочередного общего собрания, оформленного протоколом №3 от 28.04.2022 года, которым были прекращены полномочия членов Правления, которое является предметом рассмотрения по делу № А50-11346/2022. При этом, в исковом заявлении указано, что общее собрание членов Ассоциации, оформленное протоколом № 3 от 28.04.2022, было проведено по вопросам, не включенным в повестку дня в установленном порядке, поскольку ни протоколом общего собрания членов Ассоциации № 2 от 31.03.2022, ни протоколом заседания Правления № 15 от 04.04.2022 не была утверждена повестка дня общего собрания членов Ассоциации 28.04.2022, даже без учета того, что указанные протоколы были признаны отсутствующими.

Оспариваемые решения не были направлены на инициирование вопроса о досрочном прекращении полномочий членов правления Ассоциации, поскольку проведение внеочередного общего собрания и включение в повестку дня вопроса о прекращении полномочий членов Правления было в итоге инициировано на основании поступившего в Ассоциацию 01.04.2022 заявления от представителя 152 членов Ассоциации с требованием о проведении внеочередного общего собрания членов Ассоциации с указанием вопросов повестки дня.

Истцы Механошин Ю.В., Латыпов Ф.М., Кузенский А.В. выступают в настоящем споре в качестве физических лиц, членами Ассоциации не являются и никогда не являлись. На момент принятия оспариваемых решений указанные лица являлись членами правления ответчика, на момент обращения в суд и рассмотрения спора указанные лица членами правления не являются, следовательно, право на оспаривание решения общего собрания и решения правления у указанных истцов отсутствует.

По мнению Ассоциации, на момент рассмотрения настоящего спора, спор полностью утратил свою актуальность, так, например, срок полномочий первоначального истца в качестве председателя Правления составлял два года с 25.03.2021 года, то есть на текущую дату, истек. Член Ассоциации (ООО «Ремус») в качестве представителя которого был избран в члены правления истец Латыпов Ф.М. 16.02.2021 прекратило свое членство в Ассоциации, что также исключает актуальность настоящего спора.

Истец ООО «Монтаж - Сервис» на момент рассмотрения дела арбитражным судом не является членом Ассоциации. В связи с изменением местонахождения истца ООО «Монтаж-Сервис» на другой субъект РФ (г. Москва) решением Правления, оформленным протоколом №1 от 24 января 2023 года ООО «Монтаж-Сервис» исключено из членов Ассоциации.

Представитель истца ООО «Крайнегострой» присутствовал на собрании, оформленном протоколом № 2 от 31.03.2022, и воздержался при голосовании, что исключает возможность обращения с иском.

Истцами пропущен срок исковой давности для предъявления требований об оспаривании решений, являющихся предметом настоящего спора. Согласно картотеке арбитражных дел, Механошиным Ю.В. подано заявление 07.09.2022 года, ООО «Монтаж-Сервис» подано ходатайство о вступлении в дело 30.11.2022 года, Латыповым Ф.М. - 20.02.2023 года, Кузенским А. В. - 28.02.2023 года, ООО «Крайнегострой» - 04.04.2023. Пропуск срока исковой давности является основанием для отказа в судебной защите. По каждому из истцов срок рассчитывается самостоятельно на момент подачи заявления каждым из истцов.

Кроме того, ответчик поясняет, что 31.03.2022 года после окончания проведения очередного общего собрания, оформленного протоколом № 1 от 31.03.2022 г. истец Механошин Ю.В. обратился к присутствующим и проинформировал их о том, что

поступило заявление представителя членов АСРО Сулейманова О.Р. о проведении внеочередного общего собрания 28.04.2022 с повесткой дня о переизбрании правления АСРО «Стройгарант», выдвинул на голосование вопрос о проведении указанного внеочередного собрания. В дальнейшем истец подписал протокол № 2 от 31.03.2022. протокол заседания подписанного истцом Механошиным Ю.В., что свидетельствует о том, что ответственность за факты, изложенные в протоколе, несет истец.

Протокол заседания Правления Ассоциации № 15 от 04.04.2022 также подписан непосредственно истцом, подлинность подписи истец не оспаривает, а, следовательно, факт проведения заседания Правления, количество и состав присутствующих на заседании, принятые решения, подтверждены непосредственно истцом и не нуждаются в дополнительном доказывании со стороны ответчика. Ответственность за содержание протокола, достоверность, изложенных в нем обстоятельств, перед третьими лицами и перед ответчиком несет истец, как лицо, наделенное соответствующими полномочиями в соответствии с Положением о правлении Ассоциации СРО «Стройгарант». Таким образом, действуя от имени АСРО «Стройгарант» истец Механошин Ю.В. сам совершил действия, которые оспаривает в рамках настоящего спора, утверждения истцов о том, что заседание Правления не проводилось является голословным.

Фактически поведение истцов при предъявлении иска и до предъявления иска представляет собой заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав - злоупотребление правом, поэтому ответчик просит в удовлетворении исковых требований отказать.

В силу ч. 1 ст. 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном АПК РФ, самостоятельно определив способы их судебной защиты (статья 12 ГК РФ).

Частью 1 ст. 11 ГК РФ определено, что судебной защите подлежат оспоренные или нарушенные права.

Выбор способа защиты нарушенного права осуществляется истцом и должен действительно привести к восстановлению нарушенного материального права или к реальной защите законного интереса.

По смыслу статей 1, 11, 12 ГК РФ и ст. 4 АПК РФ защита гражданских прав может осуществляться в случае, когда имеет место нарушение или оспаривание прав и законных интересов лица, требующего их применения. Следовательно, предъявление иска должно иметь своей целью восстановление нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов обратившегося в арбитражный суд лица посредством использования предусмотренных действующим законодательством способов защиты.

Одним из способов защиты гражданских прав является признание недействительным решения собрания (абз. 5 ст. 12 ГК РФ).

В соответствии с ч. 2 ст. 181.1 ГК РФ решение собрания, с которым закон связывает гражданско-правовые последствия, порождает правовые последствия, на которые решение собрания направлено, для всех лиц, имевших право участвовать в данном собрании (участников юридического лица, собственников, кредиторов при банкротстве и других - участников гражданско-правового сообщества), а также для иных лиц, если это установлено законом или вытекает из существа отношений.

Вопросы оспаривания решений собраний разъяснены в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее - постановление № 25).

Так, в пункте 103 постановления № 25 разъяснено, что по смыслу пункта 1 статьи 2, пункта 6 статьи 50, пункта 2 статьи 181.2 Гражданского кодекса под решениями собраний понимаются решения гражданско-правового сообщества, то есть определенной группы лиц, наделенной полномочиями принимать на собраниях решения, с которыми закон

связывает гражданско-правовые последствия, обязательные для всех лиц, имевших право участвовать в таком собрании, а также для иных лиц, если это установлено законом или вытекает из существа отношений. В частности, к решениям собраний относятся решения коллегиальных органов управления юридического лица (собраний участников, советов директоров и т.д.), решения собраний кредиторов, решения долевых собственников, в том числе решения собственников помещений в многоквартирном доме или нежилом здании, решения участников общей долевой собственности на земельный участок из земель сельскохозяйственного назначения.

Правила главы 9.1 Гражданского кодекса применяются к решениям собраний, поскольку законом или в установленном им порядке не предусмотрено иное (часть 1 статьи 181.1 ГК РФ) (п. 104 постановления № 25).

Юридическое или физическое лицо, являющееся участником правоотношения, из которого возникли спор или требование, вправе обратиться в арбитражный суд в защиту нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

В соответствии со ст. 28 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» структура, компетенция, порядок формирования и срок полномочий органов управления некоммерческой организацией, порядок принятия ими решений и выступления от имени некоммерческой организации устанавливаются учредительными документами некоммерческой организации в соответствии с настоящим Федеральным законом и иными федеральными законами.

Статья 11 Федерального закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» предоставляет право любому члену саморегулируемой организации в случае нарушения его прав и законных интересов действиями (бездействием) саморегулируемой организации, ее работников и (или) решениями ее органов управления оспаривать такие действия (бездействие) и (или) решения в судебном порядке, а также требовать в соответствии с законодательством Российской Федерации возмещения саморегулируемой организацией причиненного ему вреда.

Указанные законы не содержат специального регулирования обжалования решений собраний, следовательно, относительно порядка оспаривания решений органов управления Ассоциации действуют общие правила оспаривания решений собраний, закрепленные Гражданским кодексом РФ.

Согласно ч. 1 ст. 181.3 ГК РФ решение собрания недействительно по основаниям, установленным указанным Кодексом или иными законами, в силу признания его таковым судом (оспоримое решение) или независимо от такого признания (ничтожное решение). Недействительное решение собрания оспоримо, если из закона не следует, что решение ничтожно.

В соответствии с п. 1 ст. 181.4 ГК РФ решение собрания может быть признано судом недействительным при нарушении требований закона, в том числе в случае, если (в том числе): допущено существенное нарушение порядка принятия решения о проведении, порядка подготовки и проведения заседания общего собрания или заочного голосования участников общества, а также порядка принятия решений общего собрания, влияющее на волеизъявление участников собрания; допущено нарушение равенства прав участников гражданско-правового сообщества при проведении заседания общего собрания или заочного голосования.

Если иное не предусмотрено законом, решение собрания ничтожно в случае, если оно принято по вопросу, не включенному в повестку дня, за исключением случая, если в заседании или заочном голосовании приняли участие все участники соответствующего гражданско-правового сообщества; принято при отсутствии необходимого кворума; принято по вопросу, не относящемуся к компетенции собрания; противоречит основам правопорядка или нравственности (ст. 181.5 ГК РФ).

Из разъяснений, содержащихся в пункте 106 Постановления № 25 следует, что согласно пункту 1 статьи 181.4 ГК РФ решение собрания недействительно по основаниям,

установленным ГК РФ или иными законами, в силу признания его таковым судом (оспоримое решение) либо независимо от такого признания (ничтожное решение). Допускается возможность предъявления самостоятельных исков о признании недействительным ничтожного решения собрания; споры по таким требованиям подлежат разрешению судом в общем порядке по заявлению любого лица, имеющего охраняемый законом интерес в таком признании.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации, правовое регулирование, установленное, в частности, статьей 181.5 ГК РФ, определяющей основания отнесения решений собраний, с которыми закон связывает гражданско-правовые последствия для участников соответствующего гражданско-правового сообщества, к категории ничтожных, призвано обеспечить защиту прав и законных интересов как самих участников гражданско-правового сообщества, так и иных лиц, для которых принятые собранием решения также могут порождать определенные правовые последствия (Постановление от 29.01.2018 № 5-П).

Согласно представленному протоколу заседания Правления Ассоциации № 1 от 24.01.2023 г. соистец ООО «Монтаж-Сервис» исключено из членов Ассоциации, что им не оспаривается, а, следовательно, утратило право на участие в деятельности Ассоциации и оспаривание решений органов управления.

Обоснованными суд считает и доводы Ассоциации об отсутствии законного интереса на оспаривание рассматриваемых решений у ООО «Крайэнергострой», принимавшего участие в собрании, оформленном протоколом № 2 от 31.03.2022 г.

В то же время, суд полагает, что Мехоношин Ю.В., Латыпов Ф.М., Кузенский А.В., как члены правления, вправе обжаловать в судебном порядке оспариваемые решения Правления Ассоциации № 15 от 04.04.2022 г., а также общего собрания Ассоциации, оформленного протоколом № 2 от 31.03.2022, поскольку решения Правления касались исполнения решений собрания Ассоциации, то есть являются взаимосвязанными. Приведенные Ассоциацией доводы признаны судом несостоятельными.

В соответствии с п. 5 ст. 181.4 ГК РФ решение собрания может быть оспорено в суде в течение шести месяцев со дня, когда лицо, права которого нарушены принятием решения, узнало или должно было узнать об этом, но не позднее чем в течение двух лет со дня, когда сведения о принятом решении стали общедоступными для участников соответствующего гражданско-правового сообщества.

Лицо, оспаривающее решение собрания, должно уведомить в письменной форме заблаговременно участников соответствующего гражданско-правового сообщества о намерении обратиться с таким иском в суд и предоставить им иную информацию, имеющую отношение к делу. Участники соответствующего гражданско-правового сообщества, не присоединившиеся в порядке, установленном процессуальным законодательством, к такому иску, в том числе имеющие иные основания для оспаривания данного решения, в последующем не вправе обращаться в суд с требованиями об оспаривании данного решения, если только суд не признает причины этого обращения уважительными.

Срок исковой давности для признания ничтожного решения собрания недействительным исчисляется по аналогии с правилами, установленными в п. 5 ст. 181.4 Гражданского кодекса Российской Федерации (п. 112 Постановления № 25).

В рассматриваемом случае, Мехоношин Ю.В. обратился в суд с иском 07.09.2022 в пределах шестимесячного срока. Присоединение к иску соистцами за пределами срока исковой давности не свидетельствует о пропуске срока. Данная позиция согласуется с разъяснениями, содержащимися в подп. 1 п. 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.06.2018 № 27 «Об оспаривании крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность», когда иск предъявляется совместно несколькими участниками, исковая давность не считается

пропущенной, если хотя бы один из таких участников не пропустил срок исковой давности на обращение с соответствующим требованием.

Согласно ч. 1 ст. 64, ч. 2 ст. 65, ст. 71 АПК РФ арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами (ч. 1, 2, 4 ст. 71 АПК РФ).

При этом, в ходе судебного разбирательства представители Ассоциации пояснили, что, действительно, состоявшееся 31.03.2022 собрание членов Ассоциации, оформленное протоколом общего собрания членов Ассоциации № 2 от 31.03.2022 г., общим собранием членов Ассоциации, порядок проведения и полномочия которого определены Уставом и Положением об Общем собрании членов Ассоциации СРО «Стройгарант», не является. Протокол ошибочно был оформлен как протокол общего собрания членов Ассоциации и удален с сайта Ассоциации.

При таких обстоятельствах, поскольку влекущие соответствующие юридические последствия решения общего собрания, оформленные оспариваемым протоколом № 2 от 31.03.2022 г., отсутствуют, суд считает, что оснований для признания решений членов Ассоциации, оформленных оспариваемым протоколом № 2 от 31.03.2022 г., недействительными как решений общего собрания членов Ассоциации (высшего органа управления) не имеется. Какие-либо доводы для иных выводов истцами не приведены. Более того, в исковом заявлении также указано, что оспариваемые решения не являются решениями общего собрания членов Ассоциации.

По требованию о признании недействительными (ничтожными) решений Правления Ассоциации, оформленных протоколом № 15 от 04.04.2022 г., суд пришел к следующим выводам.

Из содержания вышеприведенных положений ст. 181.5 ГК РФ очевидно, что по воле законодателя ничтожным должно признаваться решение собрания по вопросу, заблаговременно не включенному в повестку собрания и о котором, в связи с этим, не было известно лицам, имеющим право на участие в собрании.

В соответствии с п. 2.1 Положения о Правлении Ассоциации саморегулируемой организации «Стройгарант» (далее – Положение) Правление Ассоциации является постоянно действующим коллегиальным органом управления Ассоциации. Правление Ассоциации подотчетно Общему собранию членов Ассоциации и в своей деятельности руководствуется законодательством Российской Федерации, настоящим Уставом, решениями Общего собрания, своими решениями, стандартами, правилами и иными внутренними документами Ассоциации.

Согласно разделу 6. Положения, Правление Ассоциации собирается на заседания по мере необходимости, но не реже одного раза в квартал (п. 6.1)

Заседание Правления Ассоциации проводится по утвержденному Правлением графику. Внеочередные заседания Правления созываются по инициативе Председателя Правления, Президента или Ревизионной комиссии Ассоциации (п. 6.2).

Извещение о проведении внеочередного заседания Правления доводится до сведения членов Правления Ассоциации не позднее двух дней до его проведения телефонограммой, факсимильным сообщением или по электронной почте. Обязанность

своевременно известить членов Правления Ассоциации о предстоящем заседании Правления Ассоциации возлагается на Президента Ассоциации (п. 6.3).

В порядке п. 7.1 Положения заседания Правления Ассоциации проводит Председатель Правления, а в его отсутствие – заместитель Председателя Правления Ассоциации.

Заседание Правления Ассоциации правомочно, если на нем присутствуют более 50% членов Правления Ассоциации. Права и обязанности членов Ассоциации осуществляются лично и не могут быть передоверены иному лицу или члену Ассоциации (п. 7.3 Положения).

В соответствии с п. 7.4 Положения решения Правления Ассоциации принимаются путем открытого голосования присутствующих на заседании членов Правления Ассоциации. Каждый член Правления Ассоциации имеет при голосовании один голос. Член Правления не вправе передавать право своего голоса другим членам Правления и третьим лицам.

Согласно тексту протокола № 15 от 04.04.2022 заседания Правления Ассоциации СРО «Стройгарант», в заседании Правления приняли участие: председатель Правления Ассоциации Мехоношин Ю.В.; члены Правления: Телепов В.А., Сулейманов О.Р., Латыпов Ф.М., Пермьяков А.В., Ибрагимов М.Н., Севостьянов А.А., Конев А.В., Кузенский А.В.; Президент Ассоциации Андреев Н.В., секретарь Правления Воронцова С.А. На заседании рассмотрены два вопроса: 1. Применение (отмена) мер дисциплинарного воздействия. 2. Об исполнении решения Общего собрания членов Ассоциации СРО «Стройгарант» № 2 от 31.03.2022. Единогласно приняты решения о применении мер дисциплинарного воздействия; направить уведомление всем членам Ассоциации СРО «Стройгарант» о проведении внеочередного общего очного собрания членов Ассоциации СРО «Стройгарант» и направлении членами Ассоциации, обладающими не менее 35% голосов всех членов Ассоциации, предложений в повестку дня собрания, а также по кандидатурам в члены Правления и на должность Председателя Правления Ассоциации в срок не позднее 8 апреля 2022 года; снизить размер ежемесячного дополнительного членского взноса для членов Ассоциации - участников КФ ОДО, имеющих первый уровень ответственности, с 3-х тыс. руб. до 1 тыс. руб. в месяц в течение 2022 года, начиная с 1 апреля 2022 года.

Протокол подписан Председателем Правления Мехоношиным Ю.В. и секретарем Воронцовой С.А.

Согласно протоколу № 16 от 13.04.2022 г. заседания Правления Ассоциации, на рассмотрение членов Правления были поставлены, в том числе вопросы о признании недействительным (отсутствующим) решения общего собрания членов Ассоциации СРО «Стройгарант», оформленного протоколом № 2 от 31.03.2022 г., и решения Правления Ассоциации СРО «Стройгарант», оформленного протоколом № 15 от 04.04.2022 г.

По вопросу о признании недействительным (отсутствующим) решения Правления Ассоциации, оформленного протоколом № 15 от 04.04.2022 г., Председатель Правления Мехоношин Ю.В. сообщил о том, что Президентом Ассоциации СРО «Стройгарант» на официальном сайте Ассоциации размещён протокол заседания Правления Ассоциации СРО «Стройгарант» № 15 от 04.04.2022 г. Далее Председатель сообщил, что указанный Протокол подписан Мехоношиным Ю.В. как Председателем Правления. Также Председатель сообщил, что фактически в указанную дату Правление не созывалось, 5 из 9 членов Правления, указанных среди присутствующих на данном заседании Правления, участия в таком заседании не принимали, с повесткой дня ознакомлены не были, своего согласия на утверждение такой Повестки не давали, в голосовании по данным вопросам не участвовали. Кроме того, Председатель пояснил, что при подписании указанного протокола был введён в заблуждение секретарём собрания С.А. Воронцовой, поскольку, указанный протокол был представлен ему на подпись среди других документов, имевших отношение к общему собранию членов Ассоциации. Также Председатель обратил

внимание членов Правления на то, что в указанном протоколе, вопреки правилам оформления Протоколов заседания Правления, на первом листе Протокола № 15 от 04.04.2022 г., отсутствует его подпись, что подтверждает вышесказанное, а именно то, что второй лист Протокола № 15 от 04.04.2022 г. был намеренно подложен на подпись Председателю собрания среди нескольких других документов с целью введения его в заблуждение. Далее Председатель сообщил, что указанный Протокол был изготовлен с целью легитимизации мнимого (подложного) решения общего собрания членов Ассоциации СРО «Стройгарант», оформленного протоколом № 2 от 31.03.2022 г., в связи с чем его следует признать недействительным (отсутствующим). По итогам обсуждения за принятие решения проголосовали 5 членов правления, против – 3, воздержался – 1.

При этом, вопреки п.п. 6.2, 6.3 Положения о Правлении Ассоциации саморегулируемой организации «Стройгарант» доказательств извещения членов Правления о проведении 04.04.2022 заседания Правления ответчиком не представлено ни в порядке утвержденного Правлением графика, ни иным способом.

Опрошенная в качестве свидетеля секретарь Воронцова С.А. пояснила, что по сложившейся практике обычно она извещала членов Правления о заседаниях по поручению либо президента Ассоциации, либо председателя Правления. Участие в заседаниях члены правления принимали как в очной, так и заочной формах. Поручения об извещении о заседании 04.04.2022 она не получала и никого не извещала. Протокол заседания ею был подготовлен до заседания, и на заседании Правления лично она не присутствовала, в каком формате члены Правления приняли участия в заседании Правления, она не знает. Протокол собрания был подписан ею после подписания протокола Мехоношиным Ю.В. Пояснения Мехоношина Ю.В. о том, что протокол был намеренно подложен ему на подпись собрания среди нескольких других документов с целью введения его в заблуждения, считает абсурдными и неуважительными. Отметила, что Мехоношин Ю.В. всегда внимательно изучает подписываемые им документы.

Опрошенные в качестве свидетелей члены Правления Сулейманов О.Р., Ибрагимов М.Н. пояснили, что были извещены о заседании Правления посредством электронной почты, лично на заседании не присутствовали, сообщили свое решение Воронцовой С.А. На предложение суда представить доказательства получения уведомления о проведении заседания Правления, сообщили о невозможности по причине не сохранения информации.

Настаивая на том, что подписав протокол заседания Правления Ассоциации, Мехоношин Ю.В. тем самым подтвердил факт того, что все члены Правления выразили свое мнение по включенным в повестку вопросам, а последующий отказ 5 членов Правления, в том числе истцов, от своего решения обусловлен намерением саботировать принятие решения о проведении внеочередного собрания по требованию членов Ассоциации и является продолжением возникшего в феврале 2022 г. конфликта, выразившегося в предъявлении одним из членов Правления претензий по финансовым нарушениям Ассоциацией. Президент Ассоциации пояснил, что до февраля 2022 никаких конфликтов и разногласий между исполнительными органами не было и заседания Правления, как правило, проходили в заочной форме, что и было в рассматриваемом случае.

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал на необходимость исследования судами фактических обстоятельств конкретного дела по существу и недопустимость установления одних лишь формальных условий применения нормы (постановления от 12.07.2007 N 10-П, от 14.07.2003 N 12-П от 13.12.2016 N 28-П, от 10.03.2017 N 6-П, от 11.02.2019 N 9-П и др.).

Иной подход не может быть признан соответствующим целям судопроизводства и направленным на защиту прав и законных интересов граждан и юридических лиц.

Применение норм гражданского законодательства при наличии корпоративного конфликта должно быть основано на необходимости соблюдения разумного баланса экономических интересов отдельных участников спора и корпорации в целом.

Вместе с тем, согласно п. 1 ст. 181.4 ГК РФ и приведенным выше разъяснениям, ничтожное решение собрания недействительно независимо от такого признания.

При этом, суд признает неподтвержденными и несостоятельными доводы истца Мехоношина Ю.В. о том, что протокол заседания Правления был подписан им в результате введения его в заблуждение.

В то же время, наличие оформленного и подписанного протокола собрания само по себе не может свидетельствовать об извещении лиц, имеющих право на участие в собрании, о дате, времени его проведения, а также повестке собрания, поскольку оформление протокола является лишь частью процедуры проведения собрания. Учитывая отсутствие надлежащих доказательств извещения членов Правления о заседании и его повестке, а также участия членов ассоциации в собрании, следует признать обоснованными доводы истцов о ничтожности решений Правления, оформленных Протоколом заседания Правления Ассоциации № 15 от 04.04.2022 г., как принятых по вопросу, не включенному в повестку дня Правления Ассоциации, и при отсутствии необходимого кворума.

Доводы ответчика могли иметь правовое значение для отказа в признании решения заседания Правления недействительным в силу его оспоримости, однако, как указано выше, спорные решения являются ничтожными. Доводы об оспоримости решений заседания Правления Ассоциацией не приведены, пояснения истцов не опровергнуты и подтверждены свидетельскими показаниями.

По мнению суда, Ассоциация приняла на себя риск неблагоприятных последствий, не обеспечив соблюдение порядка проведения заседания Правления.

При таких обстоятельствах, требования истцов о признании недействительными решений заседания Правления, оформленных Протоколом заседания Правления Ассоциации № 15 от 04.04.2022 г., подлежат удовлетворению.

В соответствии с п. 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах» при предъявлении несколькими истцами искового заявления, содержащего единое требование, государственная пошлина уплачивается истцами в равных долях в размере, установленном НК РФ для указанного требования (пункт 2 статьи 333.18 НК РФ). Вместе с тем частью 3 статьи 46 АПК РФ предусмотрено, что уплата государственной пошлины по делу может быть поручена соистцами одному или нескольким из них.

Согласно пояснениям истца, к принятию подлежит уплаченная государственная пошлина Мехоношим Ю.В.

Излишне уплаченная соистцами государственная пошлина подлежит возврату из бюджета.

Согласно ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 24.06.2014 № 1469-О изложена позиция, согласно которой критерием присуждения расходов на оплату услуг представителя является вывод суда о правомерности или неправомерности заявленного истцом требования. Поскольку только удовлетворение судом требования подтверждает правомерность его принудительной реализации через суд и влечет восстановление нарушенных прав и свобод, именно это и приводит к необходимости возмещения судебных расходов.

Применительно к распределению судебных расходов критерий правомерности или неправомерности заявленного истцом требования связан с оценкой судом надлежащего (или ненадлежащего) исполнения сторонами своих гражданско-правовых обязательств, которая происходит в ходе рассмотрения спора по существу.

Как указано в п. 19 Постановления Пленума от 21.01.2016 № 1 не подлежат распределению между лицами, участвующими в деле, издержки, понесенные в связи с рассмотрением требований, удовлетворение которых не обусловлено установлением фактов нарушения или оспаривания прав истца ответчиком, административным ответчиком.

Как указано выше, протокол заседания Правления был подписан Мехоношиным Ю.В. как председателем Правления, поэтому именно в результате действий самого истца возник рассматриваемый спор.

Учитывая изложенное, суд полагает возможным в данном случае отнести расходы на истца как в части не подлежащих удовлетворению требований, так и в части удовлетворенных.

Руководствуясь ст. ст. 110, 167 - 170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Пермского края

Р Е Ш И Л:

Удовлетворить частично исковые требования Мехоношина Юрия Васильевича, Латыпова Фаиля Маликовича, Кузенского Антона Владимировича.

Признать недействительными (ничтожными) решения Правления Ассоциации Саморегулируемой организации «Стройгарант», оформленные протоколом № 15 от 04.04.2022 г.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Монтаж-Сервис» (ОГРН 1035900359109, ИНН 5903042554) из федерального бюджета государственную пошлину, излишне оплаченную по платежному поручению № 3750 от 29.11.2022 г. в размере 6 000 руб. и по платежному поручению № 3751 от 29.11.2022 г. в размере 6 000 руб.

Возвратить Богданову Алексею Владимировичу из федерального бюджета государственную пошлину, излишне оплаченную чеку от 19.02.2023 г. в размере 6 000 руб. и по чеку от 28.02.2023 г. в размере 6 000 руб.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Пермского края.

Судья

Т.В. Морозова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 03.03.2023 4:38:00
Кому выдана Морозова Татьяна Викторовна