



Арбитражный суд Краснодарского края
350063, г. Краснодар, ул. Постовая, 32, тел.: (861) 293-81-03,
сайт: <http://www.krasnodar.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Краснодар
05 июня 2023 г.

Дело № А32-12689/2023

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Гордюк А.В., при ведении протокола помощником судьи Дуплякиной О.К., в отсутствие участвующих в деле лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, рассмотрев материалы дела по исковому заявлению АО МПМК «КРАСНОДАРСКАЯ-1» (ИНН: 2309001518, ОГРН: 1022301428050) и ООО «Стройсервис» (ИНН: 2309121950, ОГРН: 1102309001739) к Хот Гисса Аскеровичу, Джамирзе Арамбий Даутовичу, Данильченко Владимиру Ивановичу, Омельченко Владимиру Васильевичу, Сазыкин Валерию Аскеровичу, Судакову Евгению Вадимовичу о признании незаконными действий, взыскании причинного вреда (третьи лица - СОЮЗ «СРО «Краснодарские строители» (ИНН: 2312159520, ОГРН: 1092300000330), ООО «Управление механизации-4» (ИНН: 2312207565, ОГРН: 1132312010533), установил следующее.

АО МПМК «КРАСНОДАРСКАЯ-1» и ООО «Стройсервис» (далее – истцы) обратились в Арбитражный суд Краснодарского края с исковым заявлением к Хот Гисса Аскеровичу, Джамирзе Арамбий Даутовичу, Данильченко Владимиру Ивановичу, Омельченко Владимиру Васильевичу, Сазыкин Валерию Аскеровичу, Судакову Евгению Вадимовичу, в котором просили:

- признать незаконным решение Совета Союза «СРО «Краснодарские строители» (далее – Союз) о выдаче и выдачу Обществу с ограниченной ответственностью «Управление механизации - 4» в третий раз кредита в размере 10 000 000 (десять миллионов) руб.

- взыскать с Хот Г.А., Джамирзе А.Д., Данильченко В.И., Омельченко В.В., Созыкина В.А., Судакова Е.В. солидарно в пользу НКО Союз Саморегулируемая организация «Краснодарские строители» денежные средства в размере 10 000 000 (десять

миллионов) руб., в качестве компенсации имущественного вреда, причиненного незаконной выдачей кредита.

- в связи с нарушением обязанности заявить о конфликте интересов и причинении в связи с этим вреда законным интересам Союза, которые подтверждены решением суда досрочно прекратить полномочия членов Совета НКО Союз Саморегулируемая организация «Краснодарские строители» Джамирзе А.Д., Данильченко В.И., Омельченко В.В., Сазыкина В.А., Судакова Е.В.

В заседание участвующие в деле лица не прибыли.

Арбитражный суд Краснодарского края, изучив материалы дела, полагает, что требования являются необоснованными.

Участвующие в деле лица надлежащим образом извещены о времени и месте судебного разбирательства, о чем свидетельствует расписка представителей сторон (т.2, л.д. 46).

Как следует из материалов дела, истцы являются членами Союз Саморегулируемая организация «Краснодарские строители».

Истцы указывают на то, что в Союзе создан компенсационный фонд.

Целью создания Компенсационного фонда является обеспечение имущественной ответственности членов Союза по обязательствам, возникшим вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения ими обязательств по договорам строительного подряда, договорам подряда на осуществление сноса, заключенным с использованием конкурентных способов определения подрядчиков в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, законодательством Российской Федерации о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, или в иных случаях по результатам торгов (конкурсов, аукционов), если в соответствии с законодательством Российской Федерации проведение торгов (конкурсов, аукционов) для заключения соответствующих договоров является обязательным.

В соответствии с п. 7.1 Положения о Компенсационном фонде Союза член Союза может получить займ, для чего он должен подать в Союз заявку на получение займа с приложением необходимых документов, указанных в п.7.9. и 7.10. Положения.

Истцы указывают на то, что ООО «Управление механизации - 4» на основании решений совета Союза неоднократно получал займы за счет средств Компенсационного фонда, в связи с чем очередное предоставление займа в размере 10 млн. рублей образует для союза убытки.

Из материалов дела следует, что в отношении ООО «Управление механизации - 4»

заключалось три договора займа: от 30.12.2020, от 24.12.2021 и от 19.07.2022 (на 10 000 000 рублей). При этом договор от 19.07.2022 исполнен заемщиком, сумма займа возвращена с процентами.

Арбитражный суд Краснодарского края, оценивая доводы сторон по данному эпизоду, исходит из следующего.

Согласно положениям статьи 15 ГК РФ для взыскания убытков лицо, требующее их возмещения, должно доказать нарушение своего права, наличие причинной связи между нарушением права и возникшими убытками, а также размер убытков.

В соответствии с пунктом 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб.

Как разъяснено в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица», лицо, входящее в состав органов юридического лица (единоличный исполнительный орган - директор, генеральный директор и т.д.), обязано действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно (пункт 3 статьи 53 ГК РФ). В случае нарушения этой обязанности директор по требованию юридического лица и (или) его учредителей (участников), которым законом предоставлено право на предъявление соответствующего требования, должен возместить убытки, причиненные юридическому лицу таким нарушением.

По общему правилу лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать факт нарушения права, наличие убытков, причинную связь между поведением ответчика и наступившими у юридического лица неблагоприятными последствиями. При рассмотрении споров о возмещении причиненных обществу единоличным исполнительным органом убытков подлежат оценке действия (бездействие) последнего с точки зрения добросовестного и разумного осуществления им прав и исполнения возложенных на него обязанностей. Данная правовая позиция изложена в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.02.2011 № 12771/10.

По смыслу изложенных норм и разъяснений, взыскание убытков с единоличного исполнительного органа общества (директора, генерального директора) зависит от того, действовал ли он при исполнении своих обязанностей разумно и добросовестно, т.е. проявлял ли он заботливость и осмотрительность, и принял ли все необходимые меры для надлежащего исполнения своих обязанностей.

В пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица" (далее - постановление № 62) разъяснено, что в силу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица.

Поскольку договор займа со стороны заемщика (ООО «Управление механизации - 4») исполнен, сумма займа возвращена с процентами, Арбитражный суд Краснодарского края исходит из того, что факт причинения убытков Союзу материалами дела не подтвержден, что исключает возможность взыскания убытков с органов управления союза.

В силу статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обращение в суд должно быть направлено на восстановление прав и интересов истца. В функции суда входит именно восстановление нарушенных прав. Констатация наличия нарушений уставных документов сама по себе в задачи судопроизводства не входит.

В данном случае АО МПМК «КРАСНОДАРСКАЯ-1» и ООО «Стройсервис» обратились в Арбитражный суд Краснодарского края с косвенным иском в интересах корпорации - СОЮЗ «СРО «Краснодарские строители».

Представитель истца не смог пояснить каким образом при наличии факта возврата займа с процентами права Союза могут быть восстановлены признанием незаконным решения совета Союза о предоставлении ООО «Управление механизации - 4» займа.

С учетом изложенного суд признает требования истцов в данной части не подлежащими удовлетворению.

Истцы в обоснование иска также ссылались на то, что причинение вреда союзу выразилось в расходах на оплату услуг привлеченных юристов при наличии в штате Союза соответствующих специалистов.

В силу статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

На основании правил статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Арбитражный суд Краснодарского края отмечает, что доказательства неразумного

и необоснованного привлечения сторонних юристов по завышенным ценам истцы не представили. При указанных обстоятельствах суд не принимает названные доводы истцов и полагает заявленные требования в данной части необоснованными.

Также истцы указывали на то, что ответчики как члены совета союза нарушили обязанность заявить о конфликте интересов, что установлено постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.03.2023 по делу А32-27825/2022, в связи с чем просили досрочно прекратить полномочия ответчиков как членов совета Союза.

Арбитражный суд Краснодарского края установил, что постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.03.2023 на странице 21 установлено, что Данильченко В.И., Джамирзе А.Д., Сазыкин В.А., Судаков Е.В., Омельченко В.В., Хот Г.А. при голосовании 25.05.2022 фактически приняли решение в качестве заинтересованных лиц в свою пользу.

В силу пункта 4.8 положения о совете Союза в случае нарушения независимым членом совета обязанности заявить о конфликте интересов и причинения в связи с этим вреда законным интересам Союза, которые подтверждены решением суда, общее собрание членов Союза принимает решение о досрочном прекращении полномочий независимого члена.

Из указанных норм положения о совете Союза при наличии подтвержденного факта незаявления о конфликте интересов возможность досрочного прекращения полномочий независимого члена совета принимается общим собранием членов Союза.

Из представленного протокола общего собрания членов СОЮЗ «СРО «Краснодарские строители» от 14.04.2023 следует, что новый Совет Союза избран в составе Белого П.И., Маслова А.А., Нагоева Н.Р., Кривушичева С.А., Шушкова С.В. Ответчики в новый состав Совета Союза не выбраны.

Таким образом, в настоящее время ответчики уже не являются членами совета СОЮЗ «СРО «Краснодарские строители», удовлетворения иска в данной части не может привести к восстановлению каких-либо прав и интересов СОЮЗ «СРО «Краснодарские строители» как материального истца.

При указанных обстоятельствах Арбитражный суд Краснодарского края не находит правовых и фактических оснований для удовлетворения заявленных требований.

В силу статьи 110 судебные расходы относятся на истцов.

Руководствуясь статьями 110, 167, 170-176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Краснодарского края

Р Е Ш И Л:

в иске отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца в суд апелляционной инстанции.

Судья

А.В. Гордюк

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 19.09.2022 10:12:00
Кому выдана Гордюк Алексей Валерьевич