



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 310-ЭС23-6116

г. Москва

02.05.2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу государственного бюджетного учреждения здравоохранения Республики Крым «Республиканская клиническая больница им. Н.А.Семашко» на постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2022 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 09.02.2023 по делу № А83-4896/2020 Арбитражного суда Республики Крым,

### установил:

отказывая в удовлетворении иска о взыскании стоимости выполненных работ, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что работы, выполненные генподрядчиком, являются дополнительными, закупка специализированного медицинского оборудования не согласована с заказчиком, отсутствуют доказательства, что невыполнение работ или отсутствие оборудования могло привести к гибели (повреждению) имущества, либо данные работы (закупка оборудования) не могли быть учтены в технической и сметной документациях, но должны быть произведены в целях достижения предусмотренного контрактом результата.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции, оценив представленные доказательства, установив, что спорные работы не являются дополнительными, выполнены подрядчиком в соответствии с условиями контракта по заданию заказчика на основании утвержденной им проектно-сметной документации, прошедшей государственную экспертизу и получившей положительное заключение, не превышают допустимые пределы увеличения объема работ (10%), их качество и потребительская ценность для заказчика подтверждены заключением судебной экспертизы, признал требование подрядчика об их оплате подлежащим удовлетворению.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Применение судами апелляционной инстанции и округа положений части 1 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в редакции Федерального закона от 02.07.2021 № 360-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» не привело к принятию неправильного решения, поскольку редакция указанной нормы, действующая в период спорных правоотношений, позволяла по соглашению сторон изменять объем работ по контрактам в пределах 10%.

Ссылка заявителя на иную судебную практику является несостоятельной, поскольку основана на иных фактических обстоятельствах дела, отличных от настоящего спора.

Выраженное в жалобе несогласие с выводами судов направлено на переоценку представленных в материалы дела доказательств, что не относится к полномочиям кассационной инстанции Верховного Суда Российской Федерации.

В связи с отказом в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, ходатайство о приостановлении исполнения постановления суда апелляционной инстанции остается без рассмотрения.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать государственному бюджетному учреждению здравоохранения Республики Крым «Республиканская клиническая больница им. Н.А.Семашко» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.К. Антонова