

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

Именем Российской Федерации**РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург
02 марта 2023 года

Дело № А60-50533/2022

Резолютивная часть решения объявлена 21 февраля 2023 года
Полный текст решения изготовлен 02 марта 2023 года

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Дёминой Т.А., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Желниной И.Ю., рассмотрев в судебном заседании дело

по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «СК «Партнер» (ИНН 6685082796, ОГРН 1156685001120), далее – истец, к Союзу «Уральское объединение строителей» (ИНН 8904061019, ОГРН 1098900000418), далее – ответчик,

о признании недействительным предписания, третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора: Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору (ИНН 7709561778), Ассоциация «Общероссийская негосударственная некоммерческая организация - общероссийское отраслевое объединение работодателей «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство» (ИНН 7710478130),

при участии в судебном заседании от истца: Пак С.Ф., представитель по доверенности № 3 от 24.01.2022, от ответчика: Сайченко А.А., представитель по доверенности от 09.03.2022.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов составу суда не заявлено.

Истец обратился в суд с исковым заявлением к ответчику с требованием о признании недействительным предписания ответчика об обязательном устранении нарушения в срок до 04.10.2022, выразившегося в неоплате счета № 63851 от 22.04.2022 на сумму 2 100 000 руб. 00 коп. (взнос для зачисления в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств, без НДС).



Определением от 20.09.2022 в порядке, установленном ст. 127, 133, 135, 136 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), арбитражным судом указанное исковое заявление принято к производству, дело назначено к рассмотрению в предварительном судебном заседании.

От истца поступило ходатайство о приобщении к материалам дела расчёта. Ходатайство судом рассмотрено и удовлетворено, расчёт приобщен к материалам дела.

От ответчика поступил отзыв, приобщен к материалам дела.

От истца поступили возражения на отзыв, приобщены к материалам дела.

Сторонами заявлены возражения против перехода в основное судебное заседание и рассмотрения спора по существу в данном судебном заседании. Возражения приняты судом в порядке ст. 137 АПК РФ.

Определением от 21.11.2022 дело назначено к судебному разбирательству.

От истца поступили дополнения к иску в электронном виде и на бумажном носителе, приобщены к материалам дела.

От истца поступило ходатайство о приобщении к материалам дела копий актов сверки. Ходатайство судом рассмотрено и удовлетворено, копии актов сверки приобщены к материалам дела.

От ответчика поступило ходатайство о привлечении к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - Федеральную службу по экологическому, технологическому и атомному надзору (ИНН 7709561778), Ассоциацию «Общероссийская негосударственная некоммерческая организация - общероссийское отраслевое объединение работодателей «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство»(ИНН 7710478130). Истец оставил разрешение ходатайства на усмотрение суда. Ходатайство судом рассмотрено и удовлетворено в порядке ст. 51 АПК РФ.

Определением от 26.12.2022 судебное разбирательство отложено.

От ответчика поступило ходатайство о приобщении дополнительных документов (судебные акты) к материалам дела. Ходатайство судом рассмотрено и удовлетворено, документы приобщены к материалам дела.

Определением от 06.02.2023 судебное разбирательство отложено.

От третьего лица в электронном виде поступил отзыв, приобщен к материалам дела.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

Из материалов дела следует, что истцом в адрес ответчика было направлено уведомление о фактическом совокупном размере обязательств по договорам строительного подряда, заключенным в течение 2021 года с использованием конкурентных способов заключения договоров.



В соответствии с ним истцом были заключены четыре договора на общую сумму 48 924 000 рублей:

1. № 32009524220 от 20.01.2021, стоимость согласованных нами с нашим заказчиком работ к выполнению в 2021 году составила по указанному договору 14 184 000 рублей с НДС,

2. № 32009561390 от 20.01.2021, стоимость согласованных нами с нашим заказчиком работ к выполнению в 2021 году составила по указанному договору 11 580 000 рублей с НДС,

3. № 32009561506 от 20.01.2021, стоимость согласованных нами с нашим заказчиком работ к выполнению в 2021 году составила по указанному договору 11 580 000 рублей с НДС,

4. № 32009561389 от 20.01.2021, стоимость согласованных нами с нашим заказчиком работ к выполнению в 2021 году составила по указанному договору 11 580 000 рублей с НДС.

Исходя из пункта 3.1 указанных выше договоров подряда общая стоимость работ по ним составляет:

1. По договору № 32009524220 от 20.01.2021 - 48 462 000 рублей,

2. По договору № 32009561390 от 20.01.2021 - 37 056 000 рублей,

3. По договору № 32009561506 от 20.01.2021 - 37 056 000 рублей,

4. По договору № 32009561389 от 20.01.2021 - 37 056 000 рублей.

Ответчик после получения от истца уведомления посчитал, что, исходя из общей стоимости работ, указанной в пунктах 3.1 договоров подряда, за весь срок их выполнения в течение трех лет, истец превысил лимит ответственности первого уровня - 60 000 000 рублей.

Ответчиком был выставлен истцу счет на оплату в размере 2 100 000 рублей с целью доплаты взноса в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств до второго уровня ответственности

Позднее, по итогам заседания дисциплинарного комитета, состоявшегося 04.08.2022, ответчиком было вынесено предписание об обязательном устранении нарушения (оплате взноса в компенсационный фонд в размере 2 100 000 рублей) в срок до 04.10.2022.

Истец направил ответчику претензию от 12.08.2022 об отмене указанного предписания с объяснениями о незаключенности всех четырех договоров и установлении в них максимальной цены выполняемых нами работ в течение одного календарного года, не превышающей по всем четырем договорам лимит первого уровня ответственности в размере 60 000 000 рублей.

Ответчик отказал в удовлетворении претензии в ответе на нее от 19.08.2022.

По мнению истца, ответчик проигнорировал указанное в претензии обстоятельство о незаключенности всех указанных выше четырех договоров в части выполнения строительных работ.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в Арбитражный суд Свердловской области с настоящим иском к ответчику с



требованием о признании недействительным предписания ответчика об обязательном устранении нарушения в срок до 04.10.2022, выразившегося в неоплате счета № 63851 от 22.04.2022 на сумму 2 100 000 руб. 00 коп.

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения истца и ответчика, оценив представленные доказательства в соответствии с положениями ст. 71 АПК РФ, суд считает заявленные требования не подлежащими удовлетворению по следующим причинам.

Согласно статье 12 Федерального закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» источниками формирования имущества саморегулируемой организации являются, в том числе регулярные и единовременные поступления от членов такой организации (вступительные, членские и целевые взносы). Порядок регулярных и единовременных поступлений от членов саморегулируемой организации определяется внутренними документами этой организации, утвержденными общим собранием ее членов, если иное не предусмотрено федеральным законом или уставом некоммерческой организации.

Уставом Союза «Уральское объединение строителей» (ИНН 8904061019, ОГРН 1098900000418) установлено, что члены ассоциации обязаны своевременно и в полном объеме уплачивать вступительные, членские, иные обязательные взносы, в порядке, определенном Уставом и (или) внутренними документами Союза (пункт 8.2.4.).

В соответствии с п. 5.2.1, п. 5.2.2 Положения о Компенсационном фонде обеспечения договорных обязательств саморегулируемой организации Союз «Уральское объединение строителей», минимальный размер взноса в КФ ОДО Союза на одного члена Союза, выразившего намерение принимать участие в заключении договоров строительного подряда, договоров подряда на осуществление сноса с использованием конкурентных способов заключения договоров, в зависимости от уровня ответственности члена Союза составляет Двести тысяч рублей в случае, если предельный размер обязательств по таким договорам не превышает шестьдесят миллионов рублей (первый уровень ответственности члена саморегулируемой организации по обязательствам). Два миллиона пятьсот тысяч рублей в случае, если предельный размер обязательств по таким договорам не превышает пятьсот миллионов рублей (второй уровень ответственности члена саморегулируемой организации по обязательствам).

Вступив в члены Союза «Уральское объединение строителей», истец принял на себя обязательства по своевременному внесению установленных взносов и выполнению иных обязанностей, предусмотренных внутренними документами данного Союза.

Во исполнение пункта 1 части 13 статьи 55.16 ГрК РФ истцом был оплачен минимальный взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств соответствующий уровню ответственности.



Вместе с тем, как следует из материалов дела, истец, являясь членом Союза, заключил с использованием конкурентных способов следующие договоры:

№ п/п	Заказчик	дата заключения	Номер закупки или номер контакта из Единой информационной системы	Цена контракта, руб., (заявленная Истцом в уведомлении от 09.02.2022)	Цена контракта, руб., Согласно условий Контракта
1	АО«ЕТК»	20.01.2021	32009524220	14 184 000,00 с НДС	48 462 000,00
2	АО«ЕТК»	20.01.2021	32009561390	11 580 000,00 с НДС	37 056 000, 00
3	АО«ЕТК»	20.01.2021	32009561506	11 580 000,00 с НДС	37 056 000, 00
4	АО«ЕТК»	20.01.2021	32009561389	11 580 000,00 с НДС	37 056 000. 00
Итого				48 924 000,00 с НДС	159 630 000,00

Из приведенной таблицы следует, что общий размер обязательств истца по заключенным контрактам превысил 60 000 000 руб., что соответствует второму уровню ответственности, в соответствии с которым предельный размер обязательств по договорам строительного подряда, заключенным с использованием конкурентных способов заключения договоров, не может превышать 500 000 000 руб.

По результатам проверки соответствия фактического совокупного размера обязательств по договорам строительного подряда, заключенным истцом с использованием конкурентных способов заключения договоров, предельному размеру обязательств, исходя из которого был внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств, Департаментом по контролю и надзору Союза «УОС» выявлено превышение установленного в соответствии с частью 13 статьи 55.16 ГрК РФ уровня ответственности по обязательствам.

При таких обстоятельствах судом установлено, что совокупный размер обязательств по договорам, заключаемым с использованием конкурентных способов, исходя из смысла положений главы 6.1 ГрК РФ, не должен превышать предельный размер обязательств, исходя из которого таким лицом был внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в соответствии с частью 13 статьи 55.16 ГрК РФ.

Кроме того, истец до начала участия в конкурсе на заключение договоров был обязан самостоятельно при необходимости увеличения размера внесенного им взноса в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств до следующего уровня ответственности, предусмотренного частью 11 или 13 статьи 55.16 ГрК РФ, вносить дополнительный взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в порядке, установленном внутренними документами СРО.



Совокупный размер обязательств по договорам, заключаемым с использованием конкурентных способов, исходя из смысла положений главы 6.1 ГрК РФ, не должен превышать предельный размер обязательств, исходя из которого таким лицом был внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в соответствии с частью 13 статьи 55.16 ГрК РФ.

В связи с чем из положений части 13 статьи 55.16 ГрК РФ следует, что минимальный размер взноса в компенсационный фонд поставлен в зависимость от предельного размера обязательств по таким договорам. Иного вывода из норм, регулирующих спорные правоотношения, не следует.

Соответственно, вынесенное ответчиком предписание является законным и обоснованным.

Таким образом, исходя из совокупности изложенных выше обстоятельств, принимая во внимание представленные сторонами доказательства, оцененные судом в порядке ст. 71 АПК РФ, оснований для удовлетворения исковых требований судом не установлено.

Аналогичный правовой подход изложен в постановлении Арбитражного суда Поволжского округа от 09.06.2021 № Ф06-3643/2021 по делу № А57-4852/2020.

Поскольку истцу в иске отказано, расходы по уплате государственной пошлины не подлежат отнесению на ответчика (ст. 110 АПК РФ).

Руководствуясь ст. 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. В удовлетворении исковых требований отказать.
2. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции. Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме). Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>. В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить соответственно на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.
3. В соответствии с ч. 3 ст. 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исполнительный лист выдается по ходатайству



взыскателя или по его ходатайству направляется для исполнения непосредственно арбитражным судом. С информацией о дате и времени выдачи исполнительного листа канцелярией суда можно ознакомиться в сервисе «Картотека арбитражных дел» в карточке дела в документе «Дополнение». В случае неполучения взыскателем исполнительного листа в здании суда в назначенную дату, исполнительный лист не позднее следующего рабочего дня будет направлен по юридическому адресу взыскателя заказным письмом с уведомлением о вручении. В случае если до вступления судебного акта в законную силу поступит апелляционная жалоба, (за исключением дел, рассматриваемых в порядке упрощенного производства) исполнительный лист выдается только после вступления судебного акта в законную силу. В этом случае дополнительная информация о дате и времени выдачи исполнительного листа будет размещена в карточке дела «Дополнение».

Судья

Т.А. Дёмина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 04.01.2022 6:48:32
Кому выдана Дёмина Татьяна Александровна



16020005375221