



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Новосибирск  
20 февраля 2023 года

Дело № А45-24655/2022

Резолютивная часть решения объявлена 13 февраля 2023 года.  
Решение в полном объеме изготовлено 20 февраля 2023 года.

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Богер А.А., при ведении протокола судебного заседания с использованием средств аудиозаписи секретарем судебного заседания Хохуля А.С., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску акционерного общества "Страховое общество газовой промышленности", г. Москва (ИНН 7736035485) к Ассоциации Строительных организаций Новосибирской области, г. Новосибирск (ИНН:5406622509) третьи лица: 1. акционерное общество коммерческий банк «Русский Народный банк» (ИНН:7744002211), 2 общество с ограниченной ответственностью «Гранит-Н» (ИНН: 5408287172) конкурсный управляющий Кугушев Виктор Николаевич, 3.Дятлов Владимира Викторович, 4.Государственное казенное учреждение Республики Крым "Главное управление капитального строительства Республики Крым", 5. Ассоциация НОСТРОЙ

о взыскании денежных средств в порядке суброгации в размере 47 454 203 руб., 78 коп.,

при участии в судебном заседании представителей:

истца: Латышев А.А., паспорт, доверенность от 29.08.2022, диплом от 30.06.2021

ответчика: Чаднова Е.Ю., паспорт, диплом от 16.06.2014, доверенность от 16.08.2014

третьих лиц: 1-4) не явились, извещены, 5) от Ассоциации НОСТРОЙ Леванов С.А.. паспорт, доверенность от 26.04.2019. дилом от 29.06.2006,

установил:

Акционерное общество "Страхование общества газовой промышленности" (далее-истец, АО «СОГАЗ») обратилось в арбитражный суд Новосибирской области с иском к Ассоциации Строительных организаций Новосибирской области, г. Новосибирск (ИНН:5406622509) (далее ответчик, АСОНО) о взыскании денежных средств в порядке суброгации в размере 47454 203 руб. 78 коп.

Судом в порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса РФ в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечены: акционерное общество коммерческий банк «Русский Народный банк», общество с ограниченной ответственностью «Гранит-Н» конкурсный управляющий Кугушев Виктор Николаевич, Дятлов Владимира Викторович, Государственное казенное учреждение Республики Крым "Главное управление капитального строительства Республики Крым", Ассоциация НОСТРОЙ.

Ответчик правопритязания истца отклонил, в отзыве, поддержанном представителем в судебном заседании, просил отказать в иске по тем основаниям, что в рассматриваемом случае ответчик, являясь саморегулируемой организацией, не несет субсидиарную ответственность по обязательствам своих членов, в частности ООО «Гранит-Н» по контракту от 13.06.2018 по правилам п.1 ч.1 ст.60.1 Градостроительного кодекса РФ,

поскольку с ООО «Гранит-Н» взыскано неосновательное обогащение в сумме неотработанного аванса по рассматриваемому контракту, что не является мерой ответственности, в том числе возмещением убытков или уплаты неустойки, которым ограничено применение указанной нормы ГрК РФ.

Подробная позиция ответчика изложена в отзыве.

Третье лицо Ассоциации НОСТРОЙ в судебном заседании и представленном отзыве поддержало позицию ответчика, полагая заявленные исковые требования необоснованными.

Третье лицо Государственное казенное учреждение Республики Крым "Главное управление капитального строительства Республики Крым" в отзыве указало о необходимости рассмотрения дела судом на основании доказательств, имеющих в материалах дела.

В силу пункта части 1 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, третьи лица считаются извещенными надлежащим образом, и суд считает возможным разрешить спор в их отсутствие на основании пункта 3, пункта 5 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исследовав и оценив письменные доказательства, заслушав представителя сторон, суд считает исковые требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В обоснование заявленных исковых требований истец ссылается на следующие обстоятельства.

Акционерное общество «Страховое общество газовой промышленности» и Акционерное общество Коммерческий банк «Русский Народный Банк» заключили Договор страхования предпринимательских рисков № 1817-84 PR 5003 от 07.12.2017 года (далее Договор страхования).

09.06.2018 года АО КБ «РУСНАРБАНК» выдало ООО «Гранит-Н» банковскую гарантию № ЭГ -2532/18 от 09 июня 2018 года (далее Банковская гарантия), по условиям которой АО КБ «РУСНАРБАНК» обязуется выплатить предусмотренную банковской гарантией сумму Государственному казенному

учреждению Республики Крым «Противооползневое управление» (далее по тексту - ГКУ Республики Крым «Противооползневое Управление») в случае невыполнения ООО «Гранит-Н» своих обязательств по контракту № 0175200000418000176-315134 от 13 июня 2018 года на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Строительство детского сада в с. Стальное Джанкойского района», заключенному на основании Протокола рассмотрения заявки единственного участника электронного аукциона № 0175200000418000176-3 от 31 мая 2018 года.

Кроме того, между АО КБ «РУСНАРБАНК» и Дятловым Владимиром Викторовичем (далее по тексту - Дятлов В.В., Поручитель) заключен Договор поручительства № ДП-ЭГ-2532/18 в обеспечение исполнения обязательства ООО «Гранит-Н» по Договору о предоставлении гарантии.

На основании Договора страхования АО «СОГАЗ» выдало АО КБ «РУСНАРБАНК» Полис страхования № 1817-84 PR 5003/102 от 09.06.2018 года, в соответствии с которым застрахован риск убытков АО КБ «РУСНАРБАНК» на случай неисполнения или ненадлежащего исполнения ООО «Гранит-Н» своих обязательств в отношении Банковской гарантии.

Объектом страхования является имущественные интересы страхователя, связанные с возмещением ему убытков, возникающих в результате неисполнения (ненадлежащего исполнения) своих обязательств Принципалами в отношении Гарантии ООО «ГРАНИТ-Н».

13.12.2019 года в АО КБ «РУСНАРБАНК» поступило требование ГКУ Республики Крым «Противооползневое Управление» об осуществлении уплаты денежной суммы в размере 60 017 754, 72 рубля по банковской гарантии № ЭГ- 2532/18 от 09.06.2018 года (письмо № 2354).

Основанием требования по оплате банковской гарантии явился отказ ГКУ Республики Крым «Противооползневое Управление» от исполнения контракта в связи с не подтверждением использования аванса по его целевому назначению (подтверждается письмом об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта № 2043 от 12 ноября 2019 года).

Требование о выплате денежных средств ГКУ Республики Крым «Противооползневое Управление» было исполнено АО КБ «РУСНАРБАНК» (Гарантом) в полном объеме, что подтверждается платежным поручением № 1440895 от 05.03.2020 года на сумму 60 017 754, 72 рубля.

В адрес АО «СОГАЗ» 10.02.2020 года поступило уведомление от АО КБ «РУСНАРБАНК» о поступившим от ГКУ Республики Крым «Противооползневое Управление» требовании о выплате денежных средств по Банковской гарантии в размере 60 017 754, 72 рубля (письмо № 206/1-5 от 20 января 2020 года).

06.03.2020 года Гарант направил регрессное требование в адрес Принципала (Должника) и Поручителя (Дятлова В.В.) о выплате денежных средств по Банковской гарантии, однако, данное требование не было исполнено ни Принципалом, ни Поручителем.

19.03.2020 года в адрес АО «СОГАЗ» поступило от Страхователя извещение о наступлении страхового случая (письмо № 596/1 -5 от 17.03.2020 года).

25.03.2020 года в адрес АО «СОГАЗ» поступило от Страхователя уведомление о неисполнении Принципалом обязательств в течение «срока ожидания» (письмо № 651/1-5 от 24.03.2020 года).

06.04.2020 года Страховщику поступило от АО КБ «РУСНАРБАНК» требование о выплате страхового возмещения (письмо № 631/1-5 от 19.03.2020 года).

Пунктом 3.2. Договора страхования установлена франшиза в размере 20% от страхового события по каждому страховому случаю.

АО «СОГАЗ», признав случай страховым, перечислило на расчетный счет АО КБ «РУСНАРБАНК» в соответствии с условиями заключенного Договора страхования денежные средства в размере 48 014 203, 78 рублей (60 017 754,72 рублей - 20% франшиза = 48 014 203,78 рублей), что подтверждается платежным поручением № 59514 от 20.05.2020 года.

21.05.2020 года АО КБ «РУСНАРБАНК» перечислило на расчетный счет АО «СОГАЗ» денежные средства в размере 560 000 рублей, в связи с частичным погашением задолженности Поручителем перед АО КБ «РУСНАРБАНК» в размере 700 000, 00 рублей (700 000, 00 рублей - 20% франшиза = 560 000, 00 рублей), что подтверждается платежным поручением № 3111662.

Все вышеуказанные обстоятельства установлены Решением Заельцовского районного суда г. Новосибирска от 18.01.2021 года в рамках дела № 2-152/2021 согласно которого с ООО «Гранит-Н», Дятлова В.В. в пользу АО «СОГАЗ» солидарно взыскана в счет возмещения материального ущерба в порядке суброгации денежная сумма в размере 47 454 203, 78 рублей, с ООО «Гранит-Н» в пользу АО «СОГАЗ» также взыскана в счет возмещения расходов по оплате государственной пошлины денежная сумма в размере 30 000, 00 рублей, то есть, всего - 47 484 203, 78 рублей.

Апелляционным определением Новосибирского областного суда от 29 апреля 2021 года решение Заельцовского районного суда г. Новосибирска от 18.01.2021 года по делу № 2-152/2021 оставлено без изменения, апелляционные жалобы Ответчиков - без удовлетворения.

В отношении Должника Заельцовским районным судом г. Новосибирска выдан исполнительный лист серии ФС № 040092029 от 26.05.2021 года на сумму 47 484 203, 78 рублей.

До настоящего времени вступившее в законную силу 29.04.2021 года решение Заельцовского районного суда г. Новосибирска от 18.01.2021 года в рамках дела № 2-152/2021 не исполнено.

Определением Арбитражного суда Новосибирской области по делу А45-15646/2021 от 14.10.2021 включено требование АО «СОГАЗ» в размере 47 484 203 рублей 78 копеек, в том 47 454 203 рублей 78 копеек - основной долг, 30 000 рублей 00 копеек расходы по уплате государственной пошлины, в реестр требований кредиторов должника - общества с ограниченной ответственностью «Гранит-Н», с отнесением в третью очередь удовлетворения

Таким образом, истец полагает, что указанными выше обстоятельствами установлено возникновение убытков у заказчика в результате ненадлежащего исполнения контракта (договора подряда).

Ввиду признания АО «СОГАЗ» заявленного АО КБ «РУСНАРБАНК» случая страховым и произведенной Страховщиком выплатой страхового возмещения, АО «СОГАЗ» в силу закона и условий Договора страхования приобрело право требования возмещения убытков (в части выплаченной Страхователю страхового возмещения) с причинителя вреда.

Решение Заельцовского районного суда г. Новосибирска от 18.01.2021 года в рамках дела № 2-152/2021 до настоящего времени не исполнено.

Истец, ссылаясь на нормы п.1 ч.1 ст.60.1 Градостроительного кодекса РФ полагает, что в связи с ненадлежащим исполнением ООО «Гранит-Н» обязательств по условиям контракта субсидиарную ответственность по данным неисполненным обязательствам несет саморегулируемая организации АСОНО, членом которой является третье лицо ООО «Гранит-Н».

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации, должник обязан исполнять обязательства надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Статья 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, предусматривает, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В соответствии с пунктом 1 статьи 965 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором имущественного страхования не предусмотрено иное, к страховщику, выплатившему страховое возмещение, переходит в пределах выплаченной суммы право требования, которое страхователь (выгодоприобретатель) имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования.

В соответствии со статьей 379 Гражданского Кодекса Российской Федерации, принципал обязан возместить гаранту выплаченные в

соответствии с условиями независимой гарантии денежные суммы, если соглашением о выдаче гарантии не предусмотрено иное.

В силу статьи 15 Гражданского кодекса Российской, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В соответствии с пунктом 1 статьи 399 ГК РФ, до предъявления требований к лицу, которое в соответствии с законом, иными правовыми актами или условиями обязательства несет ответственность дополнительно к ответственности другого лица, являющегося основным должником (субсидиарную ответственность), кредитор должен предъявить требование к основному должнику.

Если основной должник отказался удовлетворить требование кредитора или кредитор не получил от него в разумный срок ответ на предъявленное требование, это требование может быть предъявлено лицу, несущему субсидиарную ответственность.

Истец считает, учитывая то, что ООО «ГРАНИТ-Н» не удовлетворило требование АО «СОГАЗ» по судебному решению, у Ассоциация Строителей организаций Новосибирской области возникает субсидиарная ответственность, так как к истцу перешло право требования заказчика, который возместил свои убытки за счет выплаты банковской гарантии.

АО «СОГАЗ» направило в адрес Ассоциации СРО «ГС СКФО» письменную претензию СГ-96484 от 20.07.2022 с требованием добровольно выплатить указанные денежные средства, однако, требование о выплате денежных средств до настоящего времени не исполнено, что явилось основанием для обращения истца с рассматриваемым иском в суд.

Суд исходит из того, что в соответствии со ст. 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном АПК РФ.



Согласно ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии с [частью 1](#) и [пунктом 3 части 3 статьи 3](#) Федерального закона от 01.12.2007 N 315-ФЗ "О саморегулируемых организациях" (далее - Закон N 315-ФЗ) саморегулируемыми организациями признаются некоммерческие организации, созданные в целях, предусмотренных настоящим Федеральным законом и другими федеральными законами, основанные на членстве, объединяющие субъектов предпринимательской деятельности исходя из единства отрасли производства товаров (работ, услуг) или рынка произведенных товаров (работ, услуг) либо объединяющие субъектов профессиональной деятельности определенного вида.

Саморегулируемой организацией признается некоммерческая организация, созданная в соответствии с [ГК РФ](#) и Федеральным [законом](#) от 12.01.1996 N 7-ФЗ "О некоммерческих организациях", при условии ее соответствия всем установленным настоящим Федеральным законом требованиям.

К числу указанных требований помимо установленных в [части 1 статьи 3](#) Закона N 315-ФЗ настоящей статьи относится, в частности, обеспечение саморегулируемой организацией дополнительной имущественной ответственности каждого ее члена перед потребителями произведенных товаров (работ, услуг) и иными лицами в соответствии со [статьей 13](#) настоящего Федерального закона.

Согласно [статье 13](#) Закона N 315-ФЗ одним из способов обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемой организации перед потребителями произведенных ими товаров (работ, услуг) и иными лицами, применяемым саморегулируемой организацией является формирование компенсационного фонда.

В силу [пункта 2 статьи 55.16](#) ГрК РФ саморегулируемая организация в случаях, установленных [ГрК РФ](#), в целях обеспечения имущественной ответственности членом саморегулируемой организации по обязательствам, возникшим вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения ими обязательств по договорам подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договорам строительного подряда или договорам подряда на осуществление сноса, заключенным с использованием конкурентных способов заключения договоров, дополнительно формирует компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в случаях, предусмотренных [частями 2 и 4 статьи 55.4](#) ГрК РФ. Саморегулируемая организация в пределах средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств несет субсидиарную ответственность по обязательствам своих членом в случаях, предусмотренных [статьей 60.1](#) ГрК РФ.

[Статья 60.1](#) ГрК РФ введена в действие с 01.07.2017, в соответствии с которой в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения членом саморегулируемой организации обязательств по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договору строительного подряда, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором с использованием конкурентных способов заключения договора, саморегулируемая организация несет субсидиарную ответственность в пределах одной четвертой доли средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств, размер которого рассчитан в порядке, установленном внутренними документами саморегулируемой организации, в зависимости от количества ее членом на дату предъявления требования о компенсационной выплате и установленного в соответствии с [частями 11, 13 статьи 55.16](#) ГрК РФ размера взноса в такой компенсационный фонд, принятого для каждого члена в зависимости от уровня его ответственности по обязательствам, возникшим на основании такого договора,

в случае, если индивидуальный предприниматель или юридическое лицо на момент заключения указанного в настоящей части договора являлись членами такой саморегулируемой организации ([пункт 1 части 1 статьи 60.1 ГрК РФ](#)).

Таким образом, с 01.07.2017 законодательно установлена субсидиарная ответственность саморегулируемой организации за ее членов, которые были таковыми на момент заключения контрактов с применением конкурентных процедур, в случае ненадлежащего исполнения членами саморегулируемой организации договоров строительного подряда.

Судом установлено, что на период заключения ООО «Гранит-Н» контракта № 0175200000418000176-315134 от 13.06.2018 года данное общество являлось членом АСОНО.

Требования истца о взыскании убытков в порядке суброгации основаны на решении Заельцовского районного суда г. Новосибирска от 18.01.2021 по делу №2-152/2021, которым с общества с ограниченной «Гранит-Н» и Дятлова Владимира Викторовича в солидарном порядке в пользу АО «Страховое общество газовой промышленности» взысканы денежные средства в размере 47 454 203,78 руб., имеющего преюдициальное значение для рассматриваемого спора.

09 июня 2018 года акционерное общество Коммерческий банк «Русский Народный Банк» (далее - АО КБ «РУСНАРБАНК») предоставил ООО «Гранит-Н» банковскую гарантию № ЭГ-2532/18, по условиям которой акционерное общество АО КБ «РУСНАРБАНК» обязуется выплатить предусмотренную банковской гарантией сумму Государственному казенному учреждению Республики Крым «Противооползневое управление» в случае невыполнения ООО «Гранит-Н» своих обязательств по контракту на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Строительство детского сада в с. Стальное Джанкойского района».

В том числе гарантия обеспечивает надлежащее исполнение принципалом его обязательств перед бенефициаром по возврату аванса и если требование направлено на возврат аванса (п.2 Банковской гарантии)

Предпринимательский риск АО КБ «РУСНАРБАНК» по вышеуказанному договору о предоставлении банковской гарантии застрахован АО «СО-ГАЗ» соответствии с Договором страхования предпринимательских рисков № 1817-84 5003 от 07 декабря 2017 года

23 декабря 2019 года в АО КБ «РУСНАРБАНК» поступило требование ГКУ Республики Крым «Противооползневое Управление» об уплате денежной суммы в размере 60 017 754 рубля 72 копейки по банковской гарантии № ЭГ-2532/18 от 09 июня 2018 года.

Основание требования по оплате банковской гарантии - отказ ГКУ Республики Крым «Противооползневое Управление» от исполнения контракта.

Так в отзыве ГКУ Республики Крым «Противооползневое Управление» по настоящему делу указало, что по состоянию на 12.11.2019 подрядчиком в нарушении условий контракта не было подтверждено использование аванса по его целевому назначению, в связи с чем заказчиком было принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии со ст.717 ГК РФ, в связи с чем заказчик потребовал при расторжении договора вернуть неосвоенные авансовые средства в размере 60 017 754,72 рублей.

Согласно статье [368](#) Гражданского кодекса Российской Федерации в силу банковской гарантии банк, иное кредитное учреждение или страховая организация (гарант) дают по просьбе другого лица (принципала) письменное обязательство уплатить кредитору принципала (бенефициару) в соответствии с условиями даваемого гарантом обязательства денежную сумму по представлении бенефициаром письменного требования о ее уплате.

В соответствии со статьей 369 Кодекса банковская гарантия обеспечивает надлежащее исполнение принципалом его обязательства перед бенефициаром (основного обязательства).

Согласно пункту 1 статьи 379 Гражданского кодекса Российской Федерации принципал обязан возместить гаранту выплаченные в соответствии с условиями независимой гарантии денежные суммы, если соглашением о выдаче гарантии не предусмотрено иное.

05.03.2020 года АО КБ «РУСНАРБАНК» произвело ГКУ Республики Крым «Противооползневое Управление» выплату банковской гарантии в сумме 60 017 рубля 72 копейки.

В соответствии с пунктом 9.2 Договора страхования до момента выплаты страхового возмещения страхователь обязан заключить со страховщиком соответствующее соглашение о переуступке прав требования и передать страховщику документы и сведения, необходимые для взыскания с принципала в порядке, предусмотренном действующим законодательством Российской Федерации, сумм, выплаченных страховщиком.

20.05.2020 года в соответствии с пунктом 9.2. Договора страхования между АО «СОГАЗ» и АО КБ «РУСНАРБАНК» заключено соглашение о переуступке прав требования.

Согласно пункта 1.1. договора поручительства № ДП-ЭГ-2532М8, заключенному между АО КБ «РУСНАРБАНК» и Дятловым Владимиром Викторовичем, последний обязуется солидарно отвечать перед АО «РУСНАРБАНК» за исполнение ООО «Гранит-Н» всех его обязательств перед АО КБ «РУСНАРБАНК» по Договору о предоставлении гарантии, заключенного путем согласования Индивидуальных условий договора о предоставлении гарантии и присоединения к Общим условиям предоставления гарантий АО КБ «РУСНАРБАНК» как существующих в настоящее время, так и тех, которые могут возникнуть в будущем.

ООО «Гранит-Н» требование Банка о возмещении гаранту выплаченных в соответствии с условиями независимой гарантии денежных сумм в порядке регресса в размере 47 454 203,78 рублей не исполнил.

В силу пункта 1 статьи 379 ГК РФ право гаранта потребовать от принципала в порядке регресса возмещения сумм, уплаченных бенефициару по банковской гарантии, определяется соглашением гаранта с принципалом, во исполнение которого была выдана гарантия.

Из пункта 2 статьи 375 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что по получении требования бенефициара гарант должен

рассмотреть требование бенефициара с приложенными к нему документами в разумный срок и проявить разумную заботливость, чтобы установить, соответствуют ли это требование и приложенные к нему документы условиям гарантии.

В силу статьи 370 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотренное банковской гарантией обязательство гаранта перед бенефициаром не зависит в отношениях между ними от того основного обязательства, в обеспечение исполнения которого она выдана, даже если в гарантии содержится ссылка на это обязательство.

Независимость банковской гарантии от основного обязательства обеспечивается наличием специальных (и при этом исчерпывающих) оснований для отказа гаранта в удовлетворении требования бенефициара, которые не связаны с основным обязательством (пункт 1 статьи 376 Гражданского кодекса Российской Федерации), а также отсутствием у гаранта права на отказ в выплате при предъявлении ему повторного требования (пункт 2 статьи 376 Гражданского кодекса Российской Федерации).

По смыслу названных норм права обязательство гаранта состоит в уплате денежной суммы по представлении письменного требования бенефициара о платеже и других документов, указанных в гарантии, которые по своим формальным внешним признакам соответствуют ее условиям.

Гарант не вправе выдвигать против осуществления платежа по гарантиям возражения, правом на которые обладает исключительно принципал (по обстоятельствам, связанным с исполнением основного обязательства). Указанная правовая позиция изложена в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 12.08.2015 по делу № 305-ЭС15-4441.

Рассмотрев требование ГКУ Республики Крым «Противооползневое Управление», банк в итоге установил соответствие требования условиям банковской гарантии, основание по которому возникло обязательство выплатить банковскую гарантию –возврат выданного аванса, в связи с

односторонним отказом заказчика от исполнения договора.

Согласно пункта 4 Соглашения о переуступке прав требования от 20 мая 2020 года между АО «СОГАЗ» и АО КБ «РУСНАРБАНК», Страхователь переуступает Страховщику права требования к Должнику (Принципалу) и Поручителю Должника в размере страховой выплаты с момента получения Страхователем страховой выплаты; подтверждает, что с момента получения страховой выплаты к Страховщику переходят права Страхователя по договорам поручительства, заключенным с Дятловым Владимиром Викторовичем, в размере выплаченного страхователю страхового возмещения.

В силу норм статьи 387 ГК РФ суброгация является одной из форм перехода прав кредитора к другому лицу (перемена лица в обязательстве), то есть страховщик на основании закона занимает место кредитора в обязательстве, существующем между пострадавшим и лицом, ответственным за убытки.

Согласно пункту 1 статьи 965 ГК РФ, если договором имущественного страхования не предусмотрено иное, к страховщику, выплатившему страховое возмещение, переходит в пределах выплаченной суммы право требования, которое страхователь (выгодоприобретатель) имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования.

Перешедшее к страховщику право требования осуществляется им с соблюдением правил, регулирующих отношения между страхователем (выгодоприобретателем) и лицом, ответственным за убытки (пункт 2 статьи 965 ГК РФ).

Поскольку по смыслу положений статьи 370 Гражданского кодекса, независимая гарантия является самостоятельным обязательством, независимым от договора, в обеспечение которого она выдана, основаниями к отказу в удовлетворении требования бенефициара могут служить исключительно обстоятельства, связанные с несоблюдением условий самой гарантии.

На основании изложенного, суд приходит к выводу о том, что доводы

ответчика, что договор независимой (банковской) гарантии, по которому к истцу на основании ст.379 ГК РФ и соглашению о переуступке прав требования от 20 мая 2020 года, заключенному между АО «СОГАЗ» и АО КБ «РУСНАРБАНК» перешло право требования к ООО «Гранит-Н» не отнесен к числу договоров, по которым саморегулируемая организация АСОНО несет ответственность за неисполнение обязательств членом этой организации на основании п.1 ч.1 ст.60.1 ГрК РФ.

Исходя из буквального толкования норм о страховании предпринимательских рисков и условий договора страхования предпринимательских рисков от 07.12.2017, договора страхования от 09.06.2018, представленных истцом следует, что лицом ответственным за убытки является контрагент страхователя (принципал), тем самым требования истца в порядке суброгации основывается фактически на нормах, регулирующих правоотношения по договору о предоставлении независимой (Банковской) гарантии, тогда как в силу п.1 ч.1 ст.60.1 Градостроительного кодекса РФ саморегулируемая организация несет субсидиарную ответственность в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения членом саморегулируемой организации обязательств по договору подряда, заключенного с застройщиком и по обязательствам, возникшим из договора подряда, а не по договору банковской гарантии.

Кроме того, анализируя обязательства из вышеуказанного договора подряда от 13.06.2018, заключенного ООО «Гранит-Н» суд приходит к следующему.

Согласно [пункту 1 статьи 702](#) ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

[Пунктом 1 статьи 708](#) ГК РФ определено, что в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также



сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Согласно [пункту 2 статьи 715](#) ГК РФ, если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

[Пунктом 1 статьи 450.1](#) ГК РФ предусмотрено, что предоставленное Гражданским [кодексом](#) Российской Федерации, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) ([статья 310](#) ГК РФ) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора).

Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено указанным [Кодексом](#), другими законами, иными правовыми актами или договором.

В силу [пункта 2 статьи 450.1](#) ГК РФ в случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

В соответствии с [пунктом 4 статьи 453](#) ГК РФ, когда до расторжения или изменения договора одна из сторон, получив от другой стороны исполнение обязательства по договору, не исполнила свое обязательство либо предоставила другой стороне неравноценное исполнение, к отношениям сторон применяются правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения ([глава 60](#) ГК РФ), если иное не предусмотрено законом или договором либо не вытекает из существа обязательства.

Согласно [пункту 1 статьи 1102](#) ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением

случаев, предусмотренных [статьей 1109](#) ГК РФ.

Таким образом, обязательство из неосновательного обогащения возникает, если имущество приобретено или сбережено за счет другого лица, при этом отсутствуют правовые основания такого сбережения или приобретения, а также обстоятельства, предусмотренных [статьей 1109](#) ГК РФ.

Согласно [статье 1102](#) ГК РФ, [подпунктам 1 и 7 пункта 1 статьи 8](#) ГК РФ заказчик, независимо от мотивов отказа от исполнения договора, вправе требовать возврата подрядчиком оплаченных по договору сумм в качестве неосновательного обогащения, если к моменту расторжения договора им не получено встречное исполнение обязательства по выполнению работ, равное по стоимости перечисленному авансу.

Из материалов выплатного дела, писем АО КБ «РУСНАРБАНК» и иных материалов дела следовало, что обязательства по контракту № 0175200000418000176-315134 от 13.06.2018 прекращены, в связи с односторонним отказом ГКУ Республики Крым «Противооползневое Управление» от исполнения контракта, в связи с тем, что подрядчиком в нарушении условий контракта не было подтверждено использование аванса, переданного заказчиком для строительства объекта по его целевому назначению. В связи с чем заказчиком было предъявлено ООО «Гарант-Н» требование о возврате неосвоенных сумм по целевому назначению для строительства объекта, выплаченных авансом в размере 60 017 754,72 рублей.

Вместе с тем, возврат неосновательно сбереженных денежных средств, полученных по государственному контракту, не является мерой ответственности по договору за его неисполнение или ненадлежащее исполнение.

В соответствии с положениями главы 60 ГК РФ получение подрядчиком от заказчика сумм, превышающих стоимость выполненных работ, влечет за собой обязанность ответчика возвратить истцу неосновательно приобретенное.

В силу сложившейся судебной практики неотработанный аванс является неосновательным обогащением должника (Определение СК по ЭС ВС РФ от 05.07.2016 № 305-ЭС16-2157, Определение ВС РФ от 28.01.2020 № 305-ЭС19-26649), о чем также свидетельствует разграничение оснований возникновения гражданских прав и обязанностей из договоров и иных сделок (подп.1 п. 1 ст. 8 ГК РФ) и вследствие неосновательного обогащения (подл. 7 п. 1 ст. 8 ГК РФ).

На основании изложенного, доводы ответчика о том, что требование к ООО «Гаран-Н» о взыскании в пользу ГКУ Республики Крым «Противооползневое Управление» неотработанного аванса по контракту № 0175200000418000176-315134 от 13.06.2018 является неосновательным обогащением истцом не опровергнуто.

Так, по смыслу правовой позиции, сформированной в определении Верховного Суда Российской Федерации № 305-ЭС17-17564 от 12.03.2018, возврат неотработанного аванса является следствием прекращения договора подряда, после чего неденежное обязательство подрядчика по выполнению работ трансформируется в денежное обязательство по возврату суммы внесенной заказчиком оплаты.

Таким образом, возврат неотработанного аванса не является мерой ответственности, в том числе возмещением убытков или уплатой неустойки, которыми ограничено применение статьи 60.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Неотработанный аванс является неосновательным обогащением должника и не является договорным обязательством (статья 1102 ГК РФ, подпункты 1 и 7 статьи 8 ГК РФ).

Арбитражный суд отмечает, что согласно статье 60.1 ГрК РФ саморегулируемая организация должна возместить именно ущерб или неустойку, пени или иную ответственность по договору, в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением договора, в то время как

обязанность возратить сумму аванса по контракту не является мерой ответственности.

В связи с изложенным суд не находит оснований для применения в настоящем деле положений статьи 60.1 ГрК РФ, предусматривающей привлечение Ассоциации строительных организаций Новосибирской области к субсидиарной ответственности.

Кроме того, суд полагает заслуживающим внимание возражения ответчика о преждевременности предъявления требований истца к ответчику, обоснованных несением ответчиком субсидиарной ответственности к ответственности ООО «Гранит-Н».

Согласно разъяснениям, данным в пункте 53 совместного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», при разрешении споров, связанных с применением субсидиарной ответственности, необходимо иметь в виду, что предусмотренный пунктом 1 статьи 399 ГК РФ порядок предварительного обращения кредитора к основному должнику может считаться соблюденным, если кредитор предъявил последнему письменное требование и получил отказ должника в его удовлетворении либо не получил ответа на своё требование в разумный срок.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 19.08.2021 по делу А45-15646/2021 должник - ООО «Гранит-Н» признан несостоятельным (банкротом). Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 14.10.2021 включено требование АО «СОГАЗ» в размере 47 484 203 рублей 78 копеек в реестр требований кредиторов должника - ООО «Гранит-Н», с отнесением в третью очередь удовлетворения.

В соответствии с абзацем седьмым п. 1 ст. 126 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон №

127-ФЗ) после введения в отношении должника конкурсного производства все требования к нему могут быть заявлены только в ходе данной процедуры.

В силу абзаца третьего п. 1 ст. 142 Закона № 127-ФЗ реестр требований кредиторов подлежит закрытию по истечении двух месяцев с даты опубликования сведений о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства.

Согласно п. 4 ст. 142 Закона № 127-ФЗ требования конкурсных кредиторов, заявленные после закрытия реестра требований кредиторов, удовлетворяются за счет оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, имущества должника.

В соответствии со ст. 149 Закона № 127-ФЗ после рассмотрения арбитражным судом отчета конкурсного управляющего о результатах проведения конкурсного производства арбитражный суд выносит определение о завершении конкурсного производства, а в случае погашения требований кредиторов в соответствии со ст. 125 Закона № 127-ФЗ - определение о прекращении производства по делу о банкротстве. С даты внесения записи о ликвидации должника в единый государственный реестр юридических лиц конкурсное производство считается завершённым, (п.4 ст. 149 Закона № 127-ФЗ).

Таким образом, момент, когда ООО «Гранит-Н» не может исполнить предъявленные к нему требования, еще не наступил- процедура ликвидации еще не окончена, конкурсная масса не распределена, доказательств невозможности получения денежных средств истцом в рамках конкурсного производства по делу А45-15646/2021 с учетом отнесения требований истца в третью очередь, истцом не представлено, конкурсное производство не завершено, доказательств того, что получение денежных средств невозможно в разумные сроки в рамках дела о банкротстве не имеется и истцом не представлено.

Вместе с тем, существенного значения данные обстоятельства не имеют, т.к. не являются единственным основанием к отказу в иске, ввиду того, что исковые требования истца судом признаны необоснованными исходя из правовой природы данных требований, не относящихся к ответственности саморегулируемой организации в порядке ст.60.1 Градостроительного кодекса РФ.

При указанных обстоятельствах, требования истца не подлежат удовлетворению в полном объеме.

руководствуясь статьями 110, 167, 168, 169, 170, 176, 216 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**РЕШИЛ:**

В иске отказать.

Решение, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд в течение месяца после его принятия.

Решение, вступившее в законную силу, может быть обжаловано в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его вступления в законную силу, при условии, если оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

А.А. Богер

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство  
Дата 28.12.2021 4:56:37  
Кому выдана Богер Александра Александровна