



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС23-3826

г. Москва

13.04.2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Иваненко Ю.Г., изучив кассационную жалобу Федерального казенного учреждения «Управление строительства № 101 Федеральной службы исполнения наказаний» (далее – учреждение, заказчик) на решение Арбитражного суда города Москвы от 23.05.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.08.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.01.2023 по делу № А40-28409/2022,

установил:

доводы кассационной жалобы не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьями 291⁶, 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, учитывая правовую позицию, изложенную в пункте 10 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в

сфере закупок товаров, работ услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного суда Российской Федерации 28.06.2017, пришли к выводу о том, что просрочка исполнения обязательств ответчика по контракту была вызвана действиями самого заказчика.

Суды определили, что градостроительный план земельного участка являлся основным документом для проектирования объектов капитального строительства, поэтому приступить к работам без предоставления истцом корректного градостроительного плана ответчику не представлялось возможным. Установив указанные обстоятельства, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для взыскания с ответчика в пользу истца заявленных сумм пени и штрафа.

Суд округа поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанции.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов трех инстанций, направлены на переоценку доказательств и установленных обстоятельств по делу, поэтому исходя из требований статьи 291¹⁴ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации они не могут служить достаточным основанием для отмены судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Федеральному казенному учреждению «Управление строительства № 101 Федеральной службы исполнения наказаний» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Ю.Г. Иваненко