



14020012365137

83_32156698



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-28409/2022-83-145

23 мая 2022 г.

Резолютивная часть решения объявлена 17 мая 2022 года

Решение в полном объеме изготовлено 23 мая 2022 года

Арбитражный суд в составе председательствующего судьи Сорокина В.П. (шифр судьи 83-145), при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Елпаевой Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску ФКУ УС-101 ФСИН России (ИНН 2722027157) к ФГУП ГСУ ФСИН РОССИИ (ИНН 0708006803) о взыскании денежных средств в размере 3.826.867 руб. 31 коп.

при участии:

от истца – Момотова М.А. на основании доверенности от 22.03.2022 № 83/4-86, Рябченко В.К. на основании доверенности от 18.04.2022 № 83/4-134.

от ответчика – Максимова Е.В. на основании доверенности № б/н 02.02.2022.

УСТАНОВИЛ:

ФКУ УС-101 ФСИН России обратилось в суд с требованиями о взыскании с ФГУП ГСУ ФСИН РОССИИ пени в размере 2 327 115,26 руб., штрафа в размере 1 499 752,05 руб. по государственному контракту № 16-2020 от 10.09.2020.

Истец поддержал исковые требования в полном объеме.

Ответчик поддержал позицию, изложенную в отзыве.

Выслушав представителей истца и ответчика, исследовав письменные доказательства, суд находит иск не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации договоры являются основанием для возникновения гражданских прав и обязанностей.

Пункт 2 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает приобретение и осуществление юридическими лицами своих гражданских прав своей волей и в своем интересе, гарантирует свободу в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Из материалов дела усматривается, что между ФКУ УС-101 ФСИН России (Государственный заказчик) и ФГУП ГСУ ФСИН России (Подрядчик) заключен Государственный контракт № 16-2020 от 10.09.2020 на выполнение проектных работ по объекту «Строительство жилого дома по адресу: г. Зеленоград, ул. Панфилова».

В соответствии с условиями Контракта (п. 1.1.) Подрядчик обязуется в установленные Контрактом сроки выполнить работы по разработке проектно-сметной документации по Объекту.

В соответствии с п. 4.2 Контракта срок завершения выполнения Работ установлен до 15.06.2021.

Истцом указано на то, что обязательства по Контракту в установленный срок Подрядчиком не исполнены, проектно-сметная документация, получившая положительное заключение государственной экспертизы проектно-сметной документации и инженерных изысканий, а также рабочая документация Государственному заказчику не предоставлены, руководствуясь п. 2 и п. 3 ст. 715 ГК РФ, ч. 9 ст. 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе...» и п. 10.6 Контракта, Государственный заказчик 10.01.2022 принял решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта и направил в адрес Подрядчика соответствующее уведомление № исх-83/4-4 от 10.01.2022 (далее - Решение об одностороннем отказе).

31.01.2022 Решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта вступило в силу, о чем Подрядчик был уведомлен письмом № исх-83/5-86 от 31.01.2022.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно п. 1 ст. 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии с ч. 6 ст. 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет поставщику (подрядчику, исполнителю) требование об уплате неустоек (штрафов, пеней).

В соответствии с пунктом 7.5 Контракта за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения Подрядчиком обязательств, предусмотренных Контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных Контрактом, установлен штраф в размере 5 процентов цены Контракта, в виде фиксированной суммы, что составляет 1 499 752,05 руб.

На основании п.7.5 Контракта истец просит взыскать с ответчика штраф за факт ненадлежащего исполнения Подрядчиком обязательств, предусмотренных Контрактом в размере 1 499 752,05 руб.

Истцом указано на то, что в течение срока выполнения Работ Государственным заказчиком в адрес Подрядчика неоднократно направлялись письменные требования о предоставлении подробных отчетов о выполнении Подрядчиком Работ по Контракту, а по окончании срока выполнения Работ письменные требования о передаче результатов Работ.

В соответствии с п. 7.4 Контракта в случае просрочки Подрядчиком обязательств, предусмотренных Контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения Подрядчиком обязательств, предусмотренных Контрактом, Государственный заказчик направляет Подрядчику требование об уплате неустоек (штрафов, пеней).

В соответствии с п. 7.6 Контракта за каждый день просрочки исполнения Подрядчиком обязательств, предусмотренных Контрактом, начисляется пеня в размере 1/300 (одной трехсотой) действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от цены Контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных Контрактом и фактически исполненных Подрядчиком. Пеня начисляется начиная со дня, следующего после дня истечения установленного Контрактом срока исполнения обязательств.

На основании п.7.6 Контракта истец просит взыскать с ответчика неустойку за просрочку выполнения обязательств за период с 16.06.2021 по 15.02.2022 в размере 2 327 115,26 руб.

Истцом в адрес ответчика была направлена претензия с требованием оплатить пени и штраф, которая была оставлена ответчиком без удовлетворения, в связи с чем истец обратился в суд с настоящим иском.

В представленном в материалы дела отзыве на исковое заявление ответчик требования не признал, ссылаясь на то, что ответчиком - ФГУП ГСУ ФСИН России предъявлялись трижды работы к приемке согласно условиям пунктов 5.1. и 5.2. госконтракта, что госзаказчик необоснованно отказался от приемки выполненного объема работ, представленного подрядчиком поэтапно в соответствии с условиями госконтракта по формальным основаниям; предоставлял исходные данные со значительной задержкой до 327 дней; вносил изменения в задание на проектирование до 08.12.2021; знал о задержке рассмотрения ФАУ Главгосэкспертизы разделов ИИ и ПД, подтвердил письмом ГРБС о наличии финансовых средств и заинтересованности в исполнении госконтракта и все же отказался от госконтракта в одностороннем порядке, тем самым причинив ущерб в размере стоимости госконтракта; не смог определиться в каком объеме ему требуется предъявить результат: или по видам, или целиком, или отдельно ИИ и ПД с положительным заключением ГТЭ.

Также ответчиком указано на то, что ФГУП ГСУ ФСИН России приостанавливал работы дважды 23.03.2021 и 12.05.2021 до 14.08.2021 (на 145 дней); самостоятельно готовил и нес затраты на подготовку исходно-разрешительной документации (которую возможно было подготовить без активного участия госзаказчика); выполнил весь объем работ, предусмотренный условиями госконтракта и самостоятельно сопровождал согласование проектной документации в ФАУ Главгосэкспертиза.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, Федеральное государственное унитарное предприятие "ГЛАВНОЕ СТРОИТЕЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Федеральному казенному учреждению "УПРАВЛЕНИЕ СТРОИТЕЛЬСТВА № 101 ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ" с иском о признании недействительным решения ФКУ УС-101 ФСИН России от «10» января 2022 г. об одностороннем отказе от исполнения Государственного контракта № 16-2020 от 10 сентября 2020 года., о взыскании задолженности по Государственному контракту № 16- 2020 от 10 сентября 2020 года в размере 4 735 847 руб. 70 коп. в рамках дела А40-8181/22-67-63.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд исходит из следующих обстоятельств.

Согласно условиям государственного контракта, сдача Подрядчиком работ Государственному заказчику осуществляется по видам работ, предусмотренных приложением № 2 к государственному контракту.

5.1. Сдача и приемка результата Работ осуществляется по факту выполнения Подрядчиком работ.

5.2. По выполнению определенного вида работ, предусмотренного Приложением № 2 к Контракту Подрядчик осуществляет их сдачу Государственному заказчику, путем направления Акта приемки выполненных работ в двух экземплярах, а также комплекта документации, составляющего результат выполнения работ по данному виду работ.

Государственный заказчик в течении 10 календарных дней осуществляет приемку результата выполненных работ и подписывает Акт приемки выполненных работ, а в случае выявления недостатков в представленном комплекте документации направляет Подрядчику мотивированный отказ от подписания Акта с указанием конкретного перечня недостатков, выявленных в процессе приемки. Данный факт также подтверждается разделом 2 Цена контракта, где пунктом 2.7.2. указано, что дальнейшая оплата выполненных работ (после выплаты аванса) производится по факту приёмки-передачи каждого из видов работ.

2.7.2. Дальнейшая оплата производится Государственным заказчиком по факту приемки-передачи каждого из видов Работ, указанных в Приложении № 3 к Контракту, в срок не позднее 10 (десяти) дней после подписания Сторонами в установленном порядке Акта приемки-передачи выполненных работ (Приложение № 4 - форма) в отношении каждого из видов Работ, указанных в Приложении № 3 к Контракту.

При этом, зачет аванса в счет оплаты стоимости выполненного вида Работ производится пропорционально - в размере 30% от стоимости вида Работ по соответствующему Акту приемки-передачи выполненных работ.

Предъявление результатов работ по истечении сроков завершения работ (после 15.06.2021 - пункт 4.2. госконтракта) влечет самостоятельную ответственность в виде начисления штрафных санкций за каждый предъявленный вид работы.

Изменения в задание на проектирование вносились госзаказчиком до 08.12.2021, исходные данные предоставлялись со значительной задержкой до 320 дней, работы приостанавливались по инициативе подрядчика

Пунктом 6.1. Госконтракта изложены обязанности госзаказчика: передать исходные данные в течение 10 дней с даты заключения госконтракта; предоставить технические условия и справки о стоимости технологического присоединения к инженерным сетям; получать недостающие технические условия и т.д.

Ссылка госзаказчика на пункты 45.3 и 45.4 Задания к госконтракту несостоятельна ввиду подготовки соответствующих справок самостоятельно силами подрядчика. Однако при невозможности получения некоторых справок и технических условий, подрядчик направлял соответствующие запросы госзаказчику (к примеру письма: от 25.02.2021 № 109-539/10 (8), от 15.02.2021 № 109-416/10 (9), от 12.01.2021 № 109-24/10(10)).

Факты, подтверждающие предоставление исходных данных госзаказчиком со значительными задержками, подтверждаются письмами: от 02.09.2021 № исх-83/10-868 (11) (представлен ГПЗУ от 24.06.2021, Письмо ГРБС в ФАУ ГТЭ), далее в ГПЗУ вносились изменения и в окончательной редакции ГПЗУ утверждено 14.08.2021; от 07.09.2021 № исх-83/10-895 (12) и от 26.10.2021 б/н (13) (ненадлежащая подготовка ИРД по замечаниям ФАУ ГТЭ, устранение замечаний по комплектности в части, касающейся госзаказчика).

Изменения в задание на проектирование вносились госзаказчиком до 08.12.2021, что подтверждается указанной ниже перепиской (приведена переписка за последние два месяца, предшествующие одностороннему отказу госзаказчика от контракта): от

08.12.2021 №исх-83/10-1291 (14); от 09.11.2021 № исх-83/10-1176 (15); от 11.11.2021 № исх-83/10-1154 (16); от 28.10.2021 №исх-83/10-1119(17).

Работы приостанавливались по инициативе подрядчика дважды письмами: от 23.03.2021 № 109-833/10(18) от 12.05.2021 № 109-1144(19).

ГПЗУ в окончательной редакции представлен 14.08.2021 за пределами срока завершения исполнения госконтракта. Просрочка предоставления хотя бы данного документа составляет 327 дней. При этом продолжительность исполнения госконтракта составляет 278 дней. Таким образом, с учетом приостановки подрядчиком и предоставления госзаказчиком основного исходно-разрешительного документа - ГПЗУ, срок завершения исполнения госконтракта должен автоматически быть смещён на период просрочки госзаказчика.

Фактически госзаказчик исполнял обязательства по предоставлению корректных исходных данных с просрочкой исполнения. Градостроительный план земельного участка является основным и важнейшим документом для проектирования объектов капитального строительства. Начать Работы без предоставления корректного градостроительного плана земельного участка не представляется возможным

В соответствии с п. 1 ст. 719 ГК РФ «Подрядчик вправе не приступать к работе, а начатую работу приостановить в случаях, когда нарушение заказчиком своих обязанностей по договору подряда, в частности непредставление материала, оборудования, технической документации или подлежащей переработке(обработке) вещи, препятствует исполнению договора подрядчиком, а также при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что исполнение указанных обязанностей не будет произведено в установленный срок».

Своевременное выполнение работ в сроки, установленные Контрактом, без предоставления госзаказчиком исходно-разрешительной документации не представляется возможным. Таким образом, в силу вышеуказанных обстоятельств, подрядчик был лишен возможности надлежащим образом исполнять собственные обязательства по Контракту, а также в существенной мере лишился того, на что был вправе рассчитывать при заключении Контракта.

Согласно статье 740 ГК РФ в обязанности заказчика входит создание подрядчику необходимых условий для выполнения работ. В силу пункта 1 статьи 718 ГК РФ заказчик обязан в случаях, в объеме и в порядке, предусмотренном договором подряда, оказывать подрядчику содействие в выполнении работы.

Согласно пункту 3 статьи 405 ГК РФ должник не считается просрочившим, пока обязательство не может быть исполнено вследствие просрочки кредитора. Пунктом 1 статьи 406 ГК РФ предусмотрен, что кредитор, считается просрочившим, если он не совершил действий, предусмотренных договором, до совершения которых должник не мог исполнить своего обязательства.

В соответствии с пунктом 10 Обзора судебной практики применения законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Президиумом Верховного суда РФ 28.06.2017 года, при не совершении заказчиком действий, предусмотренных законом, иными правовыми актами или договором либо вытекающих из обычаев или существа обязательства, до совершения которых исполнитель государственного (муниципального) контракта не мог исполнить своего обязательства, исполнитель не считается просрочившим, а сроки исполнения обязательств по государственному (муниципальному) контракту продлеваются на соответствующий период просрочки заказчика.

Подрядчик не считается просрочившим, пока обязательство не может быть исполнено вследствие просрочки кредитора в соответствии с пунктом 3 статьи 405, пунктом 1 статьи 406 ГК РФ и пунктом 9 статьи 34 Закона о контрактной системе.

При таких обстоятельствах срок выполнения работ должен был быть продлен на период, соответствующий просрочке госзаказчика. Таким образом, подрядчик не может нести негативные последствия просрочки исполнения обязательств по Контракту, когда такая просрочка исполнения обязательств, обусловлена просрочкой самого госзаказчика.

Кроме этого, информация о сроках подготовки положительного заключения органов государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий была известна госзаказчику заблаговременно.

Договор возмездного оказания услуг о проведении государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, включая проведение достоверности определения сметной стоимости № 3462Д-21/ГГЭ-29396 между ФАУ ГТЭ, ФКУ УС-101 ФСИН России и ФГУП ГСУ ФСИН России заключен 12.10.2021.

Письмом ФАУ ГТЭ от 03.11.2021 № 47113-21 /ГТЭ-29396/1105 сообщил госзаказчику о сроках окончания услуги -14.12.2021.

Данный факт также подтверждается письмом госзаказчика от 07.12.2021 № исх-85/5-1284 (20) которым требует от подрядчика оплатить услуги госэкспертизы.

Письмом от 24.12.2021 № исх-83/5-1347 (21) госзаказчик подтверждает согласие на оплату услуг госэкспертизы за счет средств ООО «КВАРТАЛ» -субподрядной организацией. Что также является подтверждением информированности госзаказчика о сроках предъявления результата работ. Положительное заключение получено 14.12.2021 № 77-1-1-3-077899-2021 (22)

Указанные обстоятельства являются фактами недобросовестности госзаказчика при исполнении госконтракта, превышении должностных полномочий, а также нарушением требований Федерального закона № 44-ФЗ.

В соответствии с ч. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу ст. 68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами. Под достаточностью доказательств понимается такая их совокупность, которая позволяет сделать однозначный вывод о доказанности или о недоказанности определенных обстоятельств.

Согласно статьям 8, 9 АПК РФ, пользуются равными правами на представление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, в том числе представления доказательств обоснованности и законности своих требований или возражений.

В учетом вышеуказанного, суд на основе совокупности представленных доказательств и установленных обстоятельств, пришел к выводу, об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Расходы по госпошлине распределены на основании ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании статей 307-309, 330, 405, 708, 718, 740 Гражданского кодекса Российской Федерации руководствуясь ст. ст. 65, 71, 110, 167, 170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

В.П. Сорокин

| |
|--|
| <p>Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство Дата 11.01.2022 6:18:53 Кому выдана Сорокин Владислав Петрович</p> |
|--|