



14020014034383

43_35431637



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

18. 04. 2023 года.

Дело № А40-152315/22-43-1172

Резолютивная часть решения объявлена 13. 04. 2023 года.

Решение изготовлено в полном объеме 18. 04. 2023 года.

**Судья Арбитражного суда г. Москвы Романов О.В., единолично,
протокол судебного заседания вёл секретарь судебного заседания Фёдоров А.А.,**

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску

ПАО "НПО " Алмаз " (ОГРН 1027700118984)

к: 1. ООО " ТЕХСТРОЙ " (ОГРН 1107746438777),

2. Саморегулируемой организации Ассоциация строительных организаций " Поддержка организаций строительной отрасли " (ОГРН 1097799011177)

о взыскании с ООО « ТЕХСТРОЙ » 195 315 011 руб. 67 коп. – неосновательного обогащения, неустойки, процентов, а при недостаточности средств в субсидиарном порядке с Саморегулируемой организации Ассоциация строительных организаций " Поддержка организаций строительной отрасли " 159 636 094 руб. 51 коп. – неустойки, с учётом заявления об уменьшении размера исковых требований до 105 221 507 руб. 48 коп., в том числе: 24 379 614 руб. 08 коп. – неосновательного обогащения, 79 230 168 руб. 53 коп. - неустойки, 1 611 724 руб. 87 коп. - процентов, а при недостаточности средств у ООО « ТЕХСТРОЙ » в субсидиарном порядке взыскать с Саморегулируемой организации Ассоциация строительных организаций " Поддержка организаций строительной отрасли " 79 230 168 руб. 53 коп. – неустойки,

с участием представителей: от истца – Салова А.В., доверенность № 1004 от 16.09.2022 г., Феночко В.С., доверенность № 1005 от 15.09.2022 г., от 1-го ответчика – не явился, от 2-го ответчика – Сахарова В.Л., доверенность б/н от 16.05.2022 г.

Изучив имеющиеся в деле документы, заслушав представителя, арбитражный суд

У С Т А Н О В И Л :

Иск заявлен о взыскании с ООО « ТЕХСТРОЙ » 195 315 011 руб. 67 коп. – неосновательного обогащения, неустойки, процентов, а при недостаточности средств в субсидиарном порядке с Саморегулируемой организации Ассоциация строительных организаций " Поддержка организаций строительной отрасли " 159 636 094 руб. 51 коп. – неустойки, с учётом заявления об уменьшении размера исковых требований до 105 221 507 руб. 48 коп., в том числе: 24 379 614 руб. 08 коп. – неосновательного обогащения, 79 230 168 руб. 53 коп. - неустойки, 1 611 724 руб. 87 коп. - процентов, а при недостаточности средств у ООО « ТЕХСТРОЙ » в субсидиарном порядке взыскать с Саморегулируемой организации Ассоциация строительных организаций " Поддержка организаций строительной отрасли " 79 230 168 руб. 53 коп. – неустойки, на основании статьи 395, 399, 708, 1102 ГК РФ.

Истец направил в судебное заседание представителей, которые поддержали предъявленный иск по основаниям изложенным в исковом заявлении с учётом заявления об уменьшении размера исковых требований, представили истребованные судом документы, не согласились с доводами 2-

го ответчика против иска по основаниям изложенным в письменных объяснениях, возражали против удовлетворения ходатайства 2-го ответчика о применении судом ст. 333 ГК РФ; не заявили о том, что располагают какими-либо иными, кроме имеющихся в материалах дела документами, подтверждающими предъявленный иск; не возражали против рассмотрения дела по существу в данном судебном заседании по имеющимся в деле документам; каких-либо ходатайств не заявили.

1-ый ответчик не направил представителя в судебное заседание, о времени и месте судебного заседания извещен в установленном порядке в соответствии со статьями 121-124 АПК РФ; не представил отзыв на исковое заявление; истребованные судом документы, опровергающие иск не предъявил; расчет истца не оспорил; каких-либо ходатайств не заявил.

2-ой ответчик направил представителя в судебное заседание, который иск не признал полностью по основаниям изложенным в отзыве на исковое заявление, и в дополнении к отзыву, заявив, вместе с тем, ходатайство о применении судом ст. 333 ГК РФ; истребованные судом документы, опровергающие, по его мнению, иск предъявил; расчет истца оспорил по основаниям изложенным в отзывах, не заявил о том, что имеет какие-либо иные доказательства в опровержение предъявленных требований, кроме имеющихся в деле; не возражал против рассмотрения спора по существу в данном судебном заседании по имеющимся в деле документам; каких-либо иных ходатайств не заявил.

Ходатайство 2-го ответчика о применении судом ст. 333 ГК РФ, по мнению суда, в соответствии с положениями постановления Пленума Верховного суда РФ № 7 от 24.03.2016 г. (в редакции от 07.02.2017 г.), принимая во внимание возражения истца, имеющиеся в деле документы и обстоятельства дела, удовлетворению не подлежит за недоказанностью и необоснованностью, как не соответствующее правовой позиции выработанной в указанном документе.

Дело рассмотрено в соответствии с порядком предусмотренным ст. 156 АПК РФ, по имеющимся в деле документам, представленным истцом и 2-ым ответчиком, в отсутствии отзыва 1-го ответчика и представителя 1-го ответчика.

Представители истца и 2-го ответчика в прениях повторили доводы изложенные в письменных документах, вопросов, имеющих существенное значение для рассмотрения спора, не отраженных в письменных документах друг другу не задавали.

Суд, с учетом изложенных истцом и ответчиком обстоятельств и доводов, в соответствии с имеющимися в материалах дела документами, пришел к следующим выводам и считает установленными следующие обстоятельства:

Из материалов дела усматривается, что ПАО «НПО «Алмаз» (Заказчик, Общество) и ООО «Техстрой» (Подрядчик) заключили договоры на выполнение работ по строительству складского производственного корпуса №1 (СПК 1):

1) № 32009329230-20 от 27.08.2020 (СМР по разделу конструктивные решения от 23.06.2020) (Договор -1).

2) №32009376773-20 от 17.09.2020 (архитектурные решения), (Договор 2, Договоры).

В связи с ненадлежащим исполнением ООО «Техстрой» своих обязательств Договоры расторгнуты ПАО «НПО «Алмаз» в одностороннем порядке и заявлены требования о возврате неосновательного обогащения, выплате неустойки, процентов, которые по состоянию на 06.07.2022 не удовлетворены.

По Договору №1.

По договору № 32009329230-20 от 27.08.2020 (Договор №1) ООО «Техстрой» приняло на себя обязательства по выполнению работ по строительству складского производственного корпуса №1 (СМР по разделу конструктивные решения).

Стоимость работ по Договору №1 (с учетом дополнительных соглашений)-101 886 723,47 руб.

Входе исполнения Договора №1:

Заказчиком в соответствии с п. 3.2 Договора №1 выплачен Подрядчику аванс в размере 26 502 471,41 рублей, что подтверждается Платежным поручением от 10.09.2020 № 115396.

Подрядчиком частично сданы работы на общую сумму 29 424 387,08 руб., что подтверждается актами по форме КС-2 №1-26, КС-3.

На основании указанных актов по форме КС-2, КС-3 Заказчиком произведена в соответствии с выставленными счетами оплата на сумму 20 597 070,94 руб., работы на сумму 8 827 316,14 руб. засчитаны в счет погашения аванса.

Таким образом, Заказчиком выплачено Подрядчику: 26 502 471,41 руб. (аванс), 20 597 070,94 руб. (оплата на основании КС-2, КС-3). Общая сумма: 47 099 542,35 руб.

Подрядчик выполнил работы на сумму: 29 424 387,08 руб.

Итого: Подрядчиком не отработаны денежные средства на сумму 17 675 155,27 руб.

Работы должны были выполняться согласно Календарному плану, общий срок выполнения работ - до 01.05.2021 (п. 5 ТЗ в редакции ДС№8).

В связи с тем, что Подрядчиком надлежащим образом свои обязательства не исполнены, Заказчиком: 28.06.2021 направлена претензия с требованием о надлежащем исполнении договора №1, 30.03.2022 направлено уведомление о расторжении в одностороннем порядке Договора №1 и требование о возврате неосновательного обогащения, выплате неустойки, процентов. Уведомление получено ООО «Техстрой» 07.04.2022, с этой даты Договор №1 считается расторгнутым.

По Договору №2.

По договору №32009376773-20 от 17.09.2020 (Договор №2) ООО «Техстрой» приняло на себя обязательства по выполнению работ по строительству складского производственного корпуса №1 (архитектурные решения).

Стоимость работ по Договору №2 составляет 56 511 095, 37 руб. (п. 5.2).

В ходе исполнения Договора №2:

В соответствии с п. 5.5. Договора №2 Заказчиком был выплачен Подрядчику аванс в размере 16 953 328,61 рублей, что подтверждается Платежным поручением от 26.10.2020 № 118992.

Подрядчиком частично сданы работы на сумму 1 870 971,96, что подтверждается актами по форме КС-2, КС-3. Заказчиком произведена оплата работ в размере 1 309 680,37 руб. В счет погашения аванса засчитаны работы на сумму 561 291,59 руб.

Таким образом, Заказчиком выплачено Подрядчику: 16 953 328,61 руб. (аванс), 1 309 680,37 руб. (оплата на основании КС-2, КС-3). Общая сумма: 18 263 008,98 руб.

Подрядчик выполнил работы на сумму: 1 870 971,96 руб.

Итого: Подрядчиком не отработаны денежные средства на сумму 16 392 037,02 руб.

Срок выполнения работ: в течение 90 календарных дней с момента подписания акта о передаче фронта работ Подрядчику. Площадка передана Подрядчику в рамках ранее заключенного с ним договора № 32009329230-20 от 27.08.2020-договора №1. В связи с чем, с даты заключения Договора №2 Подрядчик должен был приступить к выполнению работ и завершить их не позднее 17.12.2020.

В связи с тем, что Подрядчиком надлежащим образом свои обязательства не исполнены, Заказчиком: 28.06.2021 направлена претензия с требованием о надлежащем исполнении договора №2 (исх. 15/17-27435), 30.03.2022 направлено уведомление (исх. 15/17-27440) о расторжении в одностороннем порядке Договора №2 и требование о возврате неосновательного обогащения, выплате неустойки, процентов. Уведомление получено ООО «Техстрой» 07.04.2022, с этой даты Договор №2 считается расторгнутым.

После расторжения договоров ООО «Техстрой» предъявило к приемке ряд работ, которые были проверены ПАО «НПО «Алмаз», и в результате сторонами подписаны акты о приёмке выполненных работ, а также скорректированы ранее подписанные акты КС-2.

В частности,

А) по Договору 1 (№ 32009329230-20) подписаны Акт о приемке выполненных работ №27 от 01.08.2022г. на сумму 5 636 366,29 руб., Акт о приемке выполненных работ №28 от 01.08.2022 на сумму 3 112 885,70 руб., Акт о приемке выполненных работ №29 от 01.08.2022 на сумму 338 237,69 руб., Акт о приемке выполненных работ №30 от 01.08.2022 на сумму 233 311,63 руб., Акт о приемке выполненных работ №33 от 01.08.2022 на сумму 8 132,18 руб., Акт о приемке выполненных работ №31 от 28.11.2022 на сумму 373 534,38 руб., Акт о приемке выполненных работ №32 от 28.11.2022 на сумму 141 659,93 руб., Акт о приемке выполненных работ №34 от 28.11.2022 на сумму 986 216,23 руб.

Итого по новым актам КС-2: 10 830 344,03 руб.

Корректировочный акт №25а от 01.08.2022 о приемке выполненных работ к КС-2 №7 от 30.11.2020 -452 380,61 руб. (минус)

Кроме того, Сторонами 12.12.2022 заключено соглашение о зачете, согласно которому были зачтены: Обязательство ООО «Руст-строй» перед ПАО «НПО «Алмаз»- Оплата арматуры по счету №3029, товарной накладной №5233 от 17.09.2021. Общий размер: 469 259,11 рублей Размер требования после зачета-0 руб.

Обязательство ПАО «НПО «Алмаз» перед ООО «Руст-строй»- Оплата за работы по договору № 32009329230-20 по Акту о приемке выполненных работ №34 от 28.11.2022 Общий размер: 986 216,23 рублей. сумма подлежащая зачету 469 259,11 рублей. Размер требования после зачета 516 957,12 руб. (засчитывается в счет погашения аванса).

Таким образом, с учетом соглашения о зачете, по новым актам КС-2 №27-34 стоимость работ, подлежащих оплате составляет 10 361084,92 руб. (общая стоимость работ по актам КС-2 №27-34 в размере 10 830 344,03 руб. минус зачтенная сумма по КС-2 №34 в размере 469 259,11 руб.)

Итого, неосновательное обогащения (неотработанный аванс) ООО «Техстрой» по Договору 1 уменьшен Истцом на сумму 10 361084,92 руб. (принятые работы по актам КС-2 от 01.08.2022, от 28.11.2022 с учетом соглашения о зачете) и увеличен на сумму 452 380,61 руб. (вычтенные работы по корректировочному акту №25а к КС-2 №7), т.е. неосновательное обогащение уменьшается на 9 908 704,31 руб.

Таким образом, по договору 1 (с учетом Уточнения) Заказчиком выплачено Подрядчику: 26 502 471,41 руб. (аванс), 20 597 070,94 руб. (оплата на основании КС-2, КС-3). Общая сумма: 47 099 542,35 руб.

Подрядчик выполнил работы на сумму: 39 802 350,5 (в исковом заявлении было указано 29 424 387,08 руб.) *469 259,11 руб.

Итого: Подрядчиком не отработаны денежные средства на сумму 7 766 450,96 руб. (в исковом заявлении было указано 17 675 155, 27руб.)

Б) По договору 2 (№32009376773-20)

Подписан Корректировочный акт №2 от 01.08.2022 о приемке выполненных работ к КС-2 №1 от 30.11.2020 -221 126,10 руб. (минус)

Итого Неосновательное обогащения ООО «Техстрой» по Договору 2 увеличено на сумму 221 126,10 руб.

Таким образом, по договору 2 (с учетом Уточнения) Заказчиком выплачено Подрядчику: 16 953 328,61 руб. (аванс), 1 309 680,37 руб. (оплата на основании КС-2, КС-3). Общая сумма: 18 263 008,98 руб.

Подрядчик выполнил работы на сумму: 1 649 845,86 руб. (в исковом заявлении было указано 1 870 971,96 руб.)

Итого: Подрядчиком не отработаны денежные средства на сумму 16 613 163,12 руб. (в исковом заявлении было указано 16 392 037,02 руб.)

Обоснование привлечения СРО АСО ПОСО в качестве соответчика (как субсидиарного должника по требованию о взыскании неустойки).

В соответствии с ч.1, ч.5 ст. 60.1 Градостроительного кодекса РФ в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения членом СРО обязательств по договору строительного подряда, заключенного с использованием конкурентных способов заключения договора, субсидиарную ответственность несет СРО в определенных законом пределах. Возмещение реального ущерба вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения членом СРО обязательств по таким договорам, а также неустойки (штрафа) осуществляется СРО в судебном порядке в соответствии с законодательством РФ.

ПАО «НПО «Алмаз» и ООО «Техстрой» заключены Договоры с использованием конкурентного способа заключения договора, а именно- аукциона в электронной форме.

ООО «Техстрой» на момент заключения договора являлся членом СРО АСО ПОСО.

В соответствии с п. 1 ст. 399 ГК РФ требование к лицу, несущему субсидиарную ответственность, может быть предъявлено, если основной должник отказался удовлетворить требование кредитора или кредитор не получил от него в разумный срок ответ на предъявленное требование.

4.1, ч.5 ст. 60.1 Градостроительного кодекса РФ, п. 1 ст. 399 ГК РФ не связывают возможность предъявления требования к СРО как к субсидиарному должнику с установлением недостаточности денежных средств или имущества у основного должника или с невозможностью взыскания задолженности с основного должника.

ПАО «НПО «Алмаз» 30.03.2022 направлены Подрядчику уведомления (исх. №95/17-14972 и исх. № 95/17-14925, получены 07.04.2022) о расторжении в одностороннем порядке Договоров №1 и №2 и требования о возврате неосновательного обогащения, о выплате неустойки и процентов по указанным договорам.

По состоянию на 24.05.2022-дата заявления требования к СРО АСО ПОСО, а также по состоянию на 29.06.2022- дата составления искового заявления, требования Заказчика Подрядчиком не удовлетворены.

Таким образом, предъявление требований к СРО АСО ПОСО как к субсидиарному должнику соответствует ст. 399 ГК РФ и является правомерным.

Закон не запрещает кредитору обратиться в суд одновременно к основному должнику и к субсидиарному.

Кроме того, необходимо отметить, что ответственность ООО «Техстрой» за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору строительного подряда не застрахована. Это в т.ч. прямо следует из письма СРО АСО ПОСО исх. №1611, письма ООО «Британский Страховой дом» исх. №211.

Соответственно, у Заказчика отсутствует возможность получить страховое возмещение.

После заключения Договоров был выявлен факт предоставления ООО «Техстрой» в качестве обеспечения исполнения своих обязательств подложных банковских гарантий от 09.10.2020 № БГ-4135/20, от 31.08.2020 № БГ-4084/20. Последующие заверения Подрядчика о предоставлении действительных банковских гарантий не были исполнены.

Соответственно, у Заказчика отсутствует возможность получить денежные средства по банковским гарантиям.

Согласно сведениям с сайта СРО АСО ПОСО по состоянию на 01.07.2022 размер компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств СРО АСО ПОСО, размещенного на специальном банковском счете в АО «Альфа-Банк», составляет 1 346 516 672,20 руб.

Соответственно, требование Истца не превышает одну четвертую доли средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств СРО АСО ПОСО.

Удовлетворение требования о субсидиарном взыскании не влечет невозможность исполнения судебного акта и нарушение прав субсидиарного должника, в судебной практике широко распространены аналогичные случаи.

Какие-либо ограничения на привлечение СРО в качестве соответчика законом не установлены.

Формулировка «при недостаточности средств у основного должника взыскать в субсидиарном порядке с СРО...» не противоречит АПК РФ и ФЗ «Об исполнительном производстве», что подтверждается следующим:

Возможность принятия решения в отношении нескольких ответчиков установлена ч.2 ст. 175 АПК РФ. В таком случае арбитражный суд указывает, в какой части (доле) каждый из ответчиков должен выполнить решение, или указывает, что их ответственность является солидарной. Аналогично и в случае с субсидиарной ответственностью. Кроме того, при рассмотрении дела в отношении нескольких ответчиков допускается выдача соответственно нескольких исполнительных листов с определением, в какой части акт относится к каждому из взыскателей или в какой части каждый из должников должен его исполнить (п. 6 ст. 319 АПК РФ, п. 17.23 Постановления Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 N 100).

При разрешении споров по другим основаниям привлечения к субсидиарной ответственности в резолютивной части также используются формулировки «при недостаточности средств у основного должника взыскать в субсидиарном порядке...».

Таким образом, взыскание с субсидиарного должника денежных средств на основании судебного акта, фиксирующего сумму долга субсидиарного должника, соответствует требованиям закона и является обычной практикой судов.

На основании изложенного, учитывая, что ответчиком информация о реальных препятствиях для исполнения судебного акта и о прямом противоречии закону не раскрыта, никакие доказательства не представлены, истцом дано подробное обоснование правомерности заявления такого требования, то довод о «возможной» неисполнимости судебного акта является необоснованным.

Кроме того, привлечение СРО в качестве соответчика осуществлено ПАО «НПО «Алмаз» исходя из принципов добросовестности и процессуальной экономии, хотя истец формально имел право: предъявить иск только к подрядчику, затем с подтверждённым судом размером неустойки обратиться в суд с требованием к СРО, при этом у СРО в таком случае фактически бы отсутствовала возможность заявить возражения относительно размера неустойки; Предъявить иск сразу непосредственно к СРО (без привлечения подрядчика в качестве соответчика).

Таким образом, наиболее полным образом, учитывающим права СРО и отвечающим целям процессуальной экономии, является вариант подачи иска одновременно к подрядчику и СРО и соответственно указания в резолютивной части решения о несении СРО ответственности в случае недостаточности средств у основного должника.

Довод СРО №2: Заказчик, приняв банковскую гарантию, оказавшуюся поддельной, не проявил должной осмотрительности, тем самым действовал недобросовестно и согласно ст. 10 ГК РФ лишился права предъявлять требование к субсидиарному должнику.

Сведения о заключении договоров были скрыты от СРО.

Между тем, заказчик не может быть лишен прав из-за недобросовестного поведения подрядчика.

В любом случае наступление субсидиарной ответственности СРО не связано с реализацией кредитором возможных способов получения удовлетворения за счет основного должника (в т.ч. по банковской гарантии), такая ответственность возникает в данном случае в силу закона.

Заказчик предпринял разумные меры для получения от подрядчика банковской гарантии и проверки ее на соответствие условиям договора. Обязанность по проверке подлинности документа на заказчика не возлагается, тем более при отсутствии каких-либо сомнений в достоверности гарантии.

Таким образом, отсутствие возможности предъявить требование по банковской гарантии из-за виновных действий подрядчика никак не влияет на правомерность предъявления требования к СРО как к субсидиарному должнику.

Заказчик, исполняя требования ФЗ №223-ФЗ, добросовестно и своевременно размещает сведения на сайте www.zakupki.gov.ru, в т.ч. и все необходимые сведения по рассматриваемым договорам. Предписания об устранении нарушений в отношении ПАО «НПО «Алмаз» уполномоченным органом не выносились, факт ненадлежащего внесения данных о закупке ничем не подтверждён, сведения о договорах размещены заказчиком надлежащим образом.

Предоставление подрядчиком ложных сведений (т.5 с. 60 м.д.) в СРО не лишает добросовестного заказчика права, предусмотренного ст. 60.1. ГрКРФ.

Таким образом, сокрытие подрядчиком каких-либо сведений от СРО никак не влияет на правомерность предъявления заказчиком требования к СРО как к субсидиарному должнику.

На основании изложенного, довод о злоупотреблении заказчиком правом и о нарушении процедуры закупки является необоснованным.

СРО неоднократно в своих заявлениях пытается указать на недобросовестность заказчика, на сокрытие им каких-либо обстоятельств дела.

Однако все запросы СРО, поступавшие в ПАО «НПО «Алмаз», исполнялись, а само обращение к СРО как к субсидиарному должнику - это реализация прямо предусмотренного законом

механизма компенсации убытков заказчиков в сфере строительства и не является проявлением недобросовестности.

По вопросу ходатайств ответчика о приобщении переписки и об истребовании документов. Истцом представлены все необходимые доказательства в подтверждение заявленных им исковых требований, Истец не отказывал СРО в предоставлении каких-либо документов и даже обеспечило осмотр объекта строительства СПК-1 экспертизу СРО.

В соответствии с п. 1 ст. 1102 ГК РФ Лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Исходя из смысла указанной нормы, обязательства из неосновательного обогащения возникают при одновременном наличии трех условий: факту приобретения или сбережения имущества, то есть увеличения стоимости собственного имущества приобретателя, присоединения к нему новых ценностей или сохранение того имущества, которое по всем законным основаниям неминуемо должно было выйти из состава его имущества; приобретение или сбережение имущества за счет другого лица, а также отсутствие правовых оснований приобретения или сбережения имущества одним лицом за счет другого.

Требование истца о взыскании неосновательного обогащения в сумме 24 379 614 руб. 08 коп. – законное и обоснованное, подтверждено, имеющимися в деле документами, представленными истцом, не опровергнуто ответчиками и подлежит удовлетворению.

В соответствии с ч. 2 ст. 1107 ГК РФ « На сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств».

Пунктом 1 статьи 395 ГК РФ предусмотрена ответственность за неисполнение денежного обязательства, в соответствии с которой, за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Требование истца о взыскании процентов в сумме 1 611 724 руб. 87 коп. - законное, обоснованное, подтверждено имеющимися в деле документами, представленными истцом, не опровергнуто ответчиками и подлежит удовлетворению в заявленном размере.

За нарушение срока выполнения работ п. 7.2. Договора №1 предусмотрена ответственность Подрядчика в размере 0,5% от стоимости работ, предусмотренной в п. 3.1. Договора №1, за каждый день просрочки.

В соответствии с п. 1 ст. 330 ГК РФ, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Требование истца о взыскании неустойки в сумме 79 230 168 руб. 53 коп. - законное и обоснованное, соответствует условиям договора, заключенного сторонами, подтверждено имеющимися в деле документами, расчетом, представленными истцом, не опровергнуто ответчиками и подлежит удовлетворению.

Расходы по оплате госпошлины относятся на Ответчика в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

В соответствии с изложенным, на основании статей 8, 9, 11, 12, 121-123, 153, 154, 161, 307-310, 314, 328, 329-331, 395, 401, 420-424, 431-434, 450, 452, 453, 702, 709, 711, 720, 740, 746, 753, 1102, 1103, 1107 ГК РФ, руководствуясь статьями 7, 8, 9, 41, 46, 65, 66, 71, 75, 81, 110, 112, 121-124, 155, 156, 162, 166-171, 176, 177, 180-182, 318, 319 АПК РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Ходатайство 2-го ответчика о применении судом ст. 333 ГК РФ оставить без удовлетворения.

Взыскать с ООО " ТЕХСТРОЙ " (ОГРН 1107746438777) в пользу ПАО " НПО " Алмаз " (ОГРН 1027700118984) 105 221 507 руб. 48 коп., в том числе: 24 379 614 руб. 08 коп. – неосновательного обогащения, 79 230 168 руб. 53 коп. - неустойки, 1 611 724 руб. 87 коп. – процентов и расходы по уплате госпошлины в сумме 200 000 руб. 00 коп., а при недостаточности средств у ООО « ТЕХСТРОЙ » в субсидиарном порядке взыскать с Саморегулируемой организации Ассоциация строительных организаций " Поддержка организаций строительной отрасли " (ОГРН 1097799011177) 79 230 168 руб. 53 коп. – неустойки.

В остальной части иск оставить без удовлетворения в связи с уменьшением истцом размера исковых требований.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня принятия.

Судья

О.В. Романов