

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

20 декабря 2022 года

город Москва

Таганский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Киселёвой Н. А. при ведении протокола помощником судьи Абпиевой Е. А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-3514/2022 по иску Ассоциации «Инженерные изыскания в строительстве» - Общероссийское отраслевое объединение работодателей (ИНН 7719286785) к Общероссийскому объединению работодателей «Российский союз промышленников и предпринимателей» (ИНН 7710619969) о признании решения съезда недействительным,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с данным иском и просит суд признать недействительными решения XVI Съезда Общероссийского объединения работодателей «Российский союз промышленников и предпринимателей» (ООР «РСПП»). В обоснование заявленных требований истец сослался на существенное нарушение порядка проведения съезда, влияющее на волеизъявление его участников, у делегата-истца отсутствовала возможность полноценно участвовать в работе съезда и выразить свое мнение по вопросам повестки дня.

В настоящем судебном заседании представитель истца – по доверенности фио исковые требования поддержал.

Представители ответчика фио и фио против иска возражали, поддержав доводы ранее представленного письменного отзыва.

Суд, выслушав объяснения представителей сторон, исследовав письменные материалы дела, приходит к выводу об отказе в удовлетворении иска по следующим основаниям.

В силу [ст. 181.3](#) ГК РФ решение собрания недействительно по основаниям, установленным настоящим [Кодексом](#) или иными законами, в силу признания его таковым судом (оспоримое решение) или независимо от такого признания (ничтожное решение).

Недействительное решение собрания оспоримо, если из закона не следует, что решение ничтожно.

В силу [ст. 181.4](#) ГК РФ решение собрания может быть признано судом недействительным при нарушении требований закона, в том числе в случае, если: 1) допущено существенное нарушение порядка созыва, подготовки и проведения собрания, влияющее на волеизъявление участников собрания; 2) у лица, выступавшего от имени участника собрания, отсутствовали полномочия; 3) допущено нарушение равенства прав участников собрания при его проведении; 4) допущено существенное нарушение правил составления протокола, в том числе правила о письменной форме протокола (пункт 3 статьи 181.2).

Решение собрания не может быть признано судом недействительным по основаниям, связанным с нарушением порядка принятия решения, если оно подтверждено решением последующего собрания, принятым в установленном порядке до вынесения решения суда.

Решение собрания вправе оспорить в суде участник соответствующего гражданско-правового сообщества, не принимавший участия в собрании или голосовавший против принятия оспариваемого решения.

Участник собрания, голосовавший за принятие решения или воздержавшийся от голосования, вправе оспорить в суде решение собрания в случаях, если его волеизъявление при голосовании было нарушено.

Решение собрания не может быть признано судом недействительным, если голосование лица, права которого затрагиваются оспариваемым решением, не могло повлиять на его принятие и решение собрания не влечет существенные неблагоприятные последствия для этого лица.

В силу [ст. 181.5](#) ГК РФ если иное не предусмотрено законом, решение собрания ничтожно в случае, если оно: 1) принято по вопросу, не включенному в повестку дня, за исключением случая, если в собрании приняли участие все участники соответствующего гражданско-правового сообщества; 2) принято при отсутствии необходимого кворума; 3) принято по вопросу, не относящемуся к компетенции собрания; 4) противоречит основам правопорядка или нравственности.

В соответствии с [пунктом 5 статьи 181.4](#) ГК РФ решение собрания может быть оспорено в суде в течение шести месяцев со дня, когда лицо, права которого нарушены принятием решения, узнало или должно было узнать об этом, но не позднее чем в течение двух лет со дня, когда сведения о принятом решении стали общедоступными для участников соответствующего гражданско-правового сообщества.

В силу [п. 106](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 года N 25 "О применении судами некоторых положений раздела 1 части 1 Гражданского кодекса Российской Федерации" в соответствии с [п. 1 ст. 181.4](#) ГК РФ решение собрания недействительно по основаниям, установленным ГК РФ или иными законами, в силу признания его таковым судом (оспоримое решение) либо независимо от такого признания (ничтожное решение). Допускается возможность предъявления самостоятельных исков о признании недействительным ничтожного решения собрания; споры по таким требованиям подлежат разрешению судом в общем порядке по заявлению любого лица, имеющего охраняемый законом интерес в таком признании.

Исходя из положений [п. 109](#) указанного Постановления Пленума Верховного Суда РФ решение собрания не может быть признано недействительным в силу его оспоримости при наличии совокупности следующих обстоятельств: - голосование лица, права которого затрагиваются этим решением, не могло повлиять на его принятие; - решение не может повлечь существенные неблагоприятные последствия для этого лица ([п. 4 ст. 181.4](#) ГК РФ). К существенным неблагоприятным последствиям относятся нарушения законных интересов как самого участника, так и гражданско-правового сообщества, которые могут привести, в том числе к возникновению убытков, лишению права на получение выгоды от использования

имущества гражданско-правового сообщества, ограничению или лишению участника возможности в будущем принимать управленческие решения или осуществлять контроль за деятельностью гражданско-правового сообщества.

В ходе судебного разбирательства установлено, что 29 июня 2022 года с 11.00 до 13.00 был проведен XVI Съезд ООР «РСПП» (часть делегатов присутствовала по адресу: г.Москва, РСПП, Котельническая наб., д.17, зал 228), остальные делегаты участвовали дистанционно в режиме видеоконференции. В съезде приняли участие 268 делегатов из 318 (кворум имелся). Повестка дня съезда утверждена следующая:

1. О направлениях экономического и технологического развития России.
2. Об утверждении отчета Контрольно-ревизионной комиссии за 2021 год и бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2021 год.
3. О внесении изменений в Положение о порядке определения размера и способа уплаты членских взносов в ООР «РСПП» (в части приведения в соответствие с новой редакцией Устава).
4. Об утверждении изменений в составе Правления ООР «РСПП».

Доводы стороны истца о том, что съезд, проведенный в формате зум-семинара, должен быть признан недействительным, так как участники лишены возможности обсуждения вопросов повестки дня, ознакомления с заявленными документами, полноценного участия в Съезде в качестве члена ООР «РСПП», суд отклоняет как несостоятельные по следующим основаниям.

Из материалов дела усматривается, что в соответствии с п.п. 7.7, 7.9-7.11 Устава ООР «РСПП» при проведении съезда допускается применение информационно-телекоммуникационных технологий, в том числе посредством видеоконференцсвязи.

В соответствии с постановлениями Правления № Пр-1/3 от 27.04.2022г. и № Пр-2/2 от 05.06.2022г. фио не был избран ни на одно из вакантных мест в составе данного органа. В этой связи вынесение на рассмотрение съезда 29.06.2022 вопроса о его утверждении членом Правления являлось бы неправомерным.

Кроме того, материалами дела подтверждается, что 24 и 28 июня 2022 г. по электронной почте зарегистрировавшимся делегатам съезда направлены необходимые документы и материалы. Соответствующие рассылки сделаны, в том числе по адресу электронной почты Истца mail@oaiis.ru. Также суд учитывает, что бухгалтерская отчетность ООР «РСПП» за 2021г. не направлялась делегатам, поскольку находится в открытом доступе на сервисе «Государственный информационный ресурс бухгалтерской (финансовой) отчетности».

Делегаты, участвовавшие в съезде в формате видеоконференции, в текстовом чате сервиса «Зум» задавали вопросы выступающим и голосовали.

Суд также принимает во внимание, что к настоящему исковому заявлению не присоединились иные члены ООР «РСПП». Кроме того, суд учитывает, что при голосовании фио «против» по вопросам повестки дня съезда истец единственным голосом не мог повлиять на принятие решений.

Таким образом, оценив в совокупности все собранные по делу доказательства, приходит к выводу о том, что принятые на указанном съезде решения соответствуют волеизъявлению участников съезда, отсутствует факт причинения истцу каких-либо убытков, голос истца не мог повлиять на результат голосования по вопросам повесток

дня, в связи с чем оснований для признания их недействительными не имеется. Не установлено по делу признаков, по которым в соответствии со ст. 181.5 Гражданского кодекса РФ решения конференции, общего собрания являются ничтожными. В связи с изложенным суд не находит правовых оснований для удовлетворения настоящего иска и отказывает в удовлетворении исковых требований полностью.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Ассоциации «Инженерные изыскания в строительстве» - Общероссийское отраслевое объединение работодателей к Общероссийскому объединению работодателей «Российский союз промышленников и предпринимателей» о признании решения съезда недействительным – отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Таганский районный суд города Москвы в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья