2354/2023-23597(2)

847474 2650007

**ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**
Газетный пер., 34, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27
E-mail: info@15aas.arbitr.ru, Сайт: http://15aas.arbitr.ru/

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ
**арбитражного суда апелляционной инстанции**
**по проверке законности и обоснованности решений (определений)**
**арбитражных судов, не вступивших в законную силу**

город Ростов-на-Дону дело № А32-27825/2022
10 марта 2023 года 15АП-530/2023

Резолютивная часть постановления объявлена 02 марта 2023 года.
Полный текст постановления изготовлен 10 марта 2023 года.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Шапкина П.В.,
судей Барановой Ю.И., Величко М.Г.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Матвейчук А.Д.,
при участии в судебном заседании с использованием системы веб-конференции:
от истцов Нехай Аслана Юсуфовича и АО МПМК «Краснодарская-1» - представитель Алиев Я.Г. по доверенностям от 14.06.2022, от 07.04.2022;
от истца ООО «Стройсервис» - представитель Аутлева С.Ю. по доверенности от 01.09.2022;
от ответчика - представитель Братченко А.Г. по доверенности от 22.09.2022;
от истцов Нехай Гиссы Юсуфовича и третьего лица - представитель не явился, извещен,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы ООО «Стройсервис», Нехай Гисса Юсуфовича и АО МПМК «Краснодарская-1», Нехай Аслана Юсуфовича на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 21.12.2022 по делу № А32-27825/2022,
по иску Нехай Аслана Юсуфовича; Нехай Гиссы Юсуфовича;
АО МПМК «Краснодарская-1»; ООО «Стройсервис»
к Союз «СРО «Краснодарские строители»
при участии третьего лица Ассоциация «Национальное объединение строителей»
о признании решений недействительными,

## УСТАНОВИЛ:

Нехай Аслан Юсуфович, Нехай Гисса Юсуфович, АО МПК «Краснодарская-1», ООО «Стройсервис» обратились в Арбитражный суд Краснодарского края с исковым заявлением к Союзу «СРО «Краснодарские строители» о признании решений недействительными решения Совета Союза от 15.04.2022, оформленного протоколом N 1131 от 15.04.2022, решения Совета Союза от 19.05.2022,

оформленного протоколом N 1136 от 19.05.2022, решения Общего собрания от 25.05.2022, оформленного протоколом N 29.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Ассоциация «Национальное объединение строителей».

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 21.12.2022 в удовлетворении исковых требований отказано.

Определением суда от 26.12.2022 в порядке статьи 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации резолютивная часть решения суда от 23.11.2022 и резолютивная часть полного текста решения суда от 21.12.2022 по делу №А32-27825/2022 дополнена следующим: «Отменить обеспечительные меры, принятые по настоящему делу определением суда от 23.08.2022 г.».

Не согласившись с принятым судебным актом, Нехай Гисса Юсуфович и ООО «Стройсервис» обратились с апелляционной жалобой и просили решение суда отменить и принять по делу новый судебный акт, которым удовлетворить исковые требования в полном объеме.

В обоснование жалобы заявители указали, что судом первой инстанции не учтены следующие нарушения, допущенные при принятии оспариваемых решений Совета Союза и Общего собрания: нарушения п. 6.5 Положения о Совете Союза, согласно которому повестка дня заседания Совета Союза должна формироваться за 7 дней до заседания Совета, а также нарушения п. 6.3 Положения о Совете Союза, согласно которому к уведомлению о проведении заседания Совета Союза должны прилагаться материалы по вопросам повестки дня заседания Совета Союза при проведении заседания Совета Союза 15.04.2022; нарушения п. 6.5 и 3.6 Положения о Совете Союза, п. 10.4 Устава Союза, п. 4.2 Положения об Общем собрании при проведении заседания Совета Союза 19.05.2022; нарушения п. 6.2 Положения об общем собрании при проведении общего собрания 25.05.2019, также имело место злоупотребление правом и конфликт интересов.

АО МПМК «Краснодарская-1» и Нехай Аслан Юсуфович также не согласились с решением суда от 21.12.2022 и направили апелляционную жалобу, в которой просили решение отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении исковых требований.

Апелляционная жалоба мотивирована наличием нарушений при принятии решений Совета Союза от 15.04.2022 (п. 6.3 и п. 6.5 Положения о Совете Союза), от 19.05.2022 (п. 3.6 и п. 6.5 Положения о Совете Союза, п. 10.4 Устава Союза, п. 4.2 Положения об Общем собрании) и Общего собрания от 25.05.2019 (п. 6.2 Положения об общем собрании, нарушение тайны голосования) и содержит доводы, аналогичные доводам иска.

В отзыве на апелляционные жалобы ответчик указывал на необоснованность доводов истцом, просил решение суда оставить без изменения, апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Законность и обоснованность принятого судом первой инстанции решения проверяется Пятнадцатым арбитражным апелляционным судом в соответствии с главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Посредством электронной подачи документов через систему «Мой арбитр» 27.02.2023 от истца АО МПК «Краснодарская-1» поступили возражения на отзыв ответчика.

02.03.2023 через систему «Мой арбитр» от ответчика поступили возражения на апелляционные жалобы.

Также посредством электронной подачи документов через систему «Мой арбитр» от истцов, ответчика и третьего лица поступили ходатайства о проведении судебного заседания путем использования системы веб-конференции, которые были рассмотрены и удовлетворены судом.

Судебное заседание проведено с использованием системы веб-конференции в порядке, установленном статьей 153.2 АПК РФ.

Суд вынес протокольное определение об участии в судебном заседании посредством веб-конференции представителей истцов Нехай Аслана Юсуфовича и АО МПМК «Краснодарская-1» - Алиева Я.Г., ООО «Стройсервис» - Аутлевой С.Ю., представителя ответчика Братченко А.Г.

В назначенное время представитель АО МПМК «Краснодарская-1» Кравченко А.А. и представитель третьего лица Захаров В.О. не подключились к онлайн-заседанию посредством системы веб-конференции, наличие технических сбоев в информационной системе «Картотека арбитражных дел» судом не установлено.

Представители истцов в судебном заседании поддержали доводы апелляционных жалоб, ранее изложенную правовую позицию, просили принять новый судебный акт.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения апелляционных жалоб по основаниям, изложенным в письменном отзыве, просил решение оставить без изменения.

Третье лицо явку представителя в судебное заседание не обеспечило, уведомлено о времени и месте рассмотрения дела в установленном законом порядке. Апелляционная жалоба рассматривается в отсутствие указанного лица в порядке, предусмотренном статьей 156 АПК РФ.

Суд апелляционной инстанции отказывает в приобщении представленных ответчиком возражений на апелляционные жалобы, которые поступили в суд апелляционной инстанции 02.03.2023 в 11 час. 20 мин. через систему «Мой арбитр» (в день судебного заседания), в виду их незаблаговременного представления в суд, а также отсутствием доказательств направления таких возражений иным лицам, участвующим в деле. Такое процессуальное поведение ответчика апелляционный суд оценивает как процессуально недобросовестное, направленное на затягивание рассмотрения апелляционных жалоб по существу, в связи с чем оснований для приобщения к материалам дела представленных возражений не имеется.

Кроме того, в суд апелляционной инстанции от представителя ответчика Намитоковой Ф.А. поступило ходатайство об участии в судебном заседании посредством веб-конференции, поданное менее чем за 5 дней до судебного заседания – 02.03.2023, непосредственно в день судебного заседания (статья 153.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Учитывая, что указанное ходатайство подано не заблаговременно, с нарушением пятидневного срока для его рассмотрения судьей (статья 159 АПК РФ), у суда отсутствовала объективная возможность рассмотреть ходатайство в более короткий срок, чем установленный законом, и заблаговременно направить указанному представителю в электронном виде информацию, необходимую для его участия и идентификации со своей учетной записи в судебном заседании с использованием системы веб-конференции. Соответственно, на момент судебного заседания техническая

возможность для участия представителя Намитоковой Ф.А. в судебном заседании с использованием системы веб-конференции отсутствует (часть 1 и 2 статья 153.2 АПК РФ). В свою очередь, представитель ответчика Братченко А.Г. участвовал в судебном заседании и представлял интересы Союза «СРО «Краснодарские строители».

Исследовав материалы дела повторно, проанализировав доводы, содержащиеся в апелляционных жалобах, заслушав правовые позиции лиц, участвующих в деле, проверив в порядке статей 266 - 271 АПК РФ правильность применения арбитражным судом первой инстанции норм материального и процессуального права, судебная коллегия считает, что решение суда первой инстанции подлежит отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, Союз «Саморегулируемая организация «Краснодарские строители» создан 26.02.2009.

Согласно пункту 1.1. Устава Союза «Саморегулируемая организация «Краснодарские строители» (далее - Устав), утвержденного общим собранием членов Союза от 11.04.2019 № 22, ответчик является некоммерческой организацией, основанной на членстве субъектов предпринимательской деятельности (юридических лиц и индивидуальных предпринимателей) осуществляющих строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, снос объектов капитального строительства, созданный в организационно-правовой форме «Союз».

Пунктом 9.1 Устава установлено, что органами управления ответчика являются: общее собрание членов Союза - высший орган управления (далее - Общее собрание); Совет Союза - постоянно действующий коллегиальный исполнительный орган управления Союза; исполнительный директор Союза - постоянно действующий единоличный исполнительный орган Союза.

Нехай Аслан Юсуфович являлся Председателем Совета Союза на основании решения Общего собрания от 23.03.2021, протокол № 28.

Решением Общего собрания от 25.05.2022, протокол № 29 полномочия Нехай А. Ю. досрочно прекращены.

В соответствии с требованиями пункта 10.4 Устава ежегодное (очередное) Общее собрание созывается по решению Совета Союза и проводится один раз в год в срок не позднее 6 месяцев после окончания финансового года. Решение о созыве ежегодного Общего собрания принимается Советом Союза не позднее, чем за 30 дней до даты его проведения.

В силу пункта 10.7 Общее собрание правомочно (имеет кворум), если на нем присутствует более половины членов Союза.

Согласно пункту 10.8 Устава, решения по вопросам избрания членов Совета Союза и Председателя Совета Союза принимается квалифицированным большинством голосов в 2/3 голосов присутствующих на Общем Собрании членов Союза.

В соответствии с пунктом 10.10 Устава при подготовке к проведению Общего собрания в форме совместного присутствия Совет Союза определяет:

- дату, место, время проведения Общего собрания;

- время (начало и окончание) и место регистрации участников Общего собрания;

- повестку дня Общего собрания;

- перечень информации (материалов), представляемой членам Союза при подготовке к проведению Общего собрания и порядок её предоставления;

- порядок голосования по каждому вопросу повестки, а в случае голосования по вопросам повестки бюллетенями - форму и текст бюллетеня для голосования4

- другие сведения, при необходимости.

Решением общего собрания членов Ответчика от 11.04.2019 № 22 утверждено «Положение о Совете Союза «Саморегулируемая организация «Краснодарские строители» (далее - Положение о Совете Союза).

В соответствии с пунктом 1.2 Положения о Совете Союза - Положение определяет статус, компетенцию Совета Союза, порядок формирования Совета Союза, а также устанавливает права, обязанности и ответственность членов Совета Союза, порядок деятельности Совета Союза, созыва и проведения заседания Совета Союза, принятие и оформления его решения.

Пунктом 3.2 Положения о Совете Союза установлено, что избрание членов Совета Союза, досрочное прекращение полномочий Совета или досрочное прекращение полномочий отдельных его членов осуществляется общим собранием членов Союза путем тайного голосования.

Согласно пункту 2.4 Положения о Совете Союза к компетенции Совета Союза отнесены вопросы, определенные пунктом 11.7 Устава, в частности принятие решений о созыве очередных и внеочередных Общих собраний, о принятии решений общего собрания без проведения собрания путем проведения заочного голосования (опросным путем).

В силу пункта 4.1 Положения о Совете Союза член Совета Союза имеет право участвовать в заседаниях Совета Союза, вносить предложения о формировании повестки дня заседания Совета Союза, в том числе о включении в неё дополнительных вопросов.

В соответствии с пунктом 5.1 Положения о Совете Союза срок полномочий членов Совета Союза и Председателя Совета Союза определяется с момента избрания Общим собранием до момента избрания ежегодным общим собранием членов Союза через 2 года новых членов Совета Союза и Председателя Совета Союза.

Пунктом 11.16 Устава определено, что полномочия членов Совета Союза могут быть досрочно прекращены решением Общего собрания по основаниям, установленным Положением о Совете Союза.

Разделом 5 Положения о Совете Союза установлены основания досрочного прекращения полномочий членов Совета Союза и Председателя Совета Союза, к которым относятся:

- физическая невозможность исполнения полномочий (смерть, признание безвестно отсутствующим, объявление умершим);

- в случае поданного членом Совета Союза заявления о досрочном сложении полномочий.

Разделом 6 Положения о Совете Союза определен порядок проведения заседаний Совета Союза, в соответствии с которым:

- заседания созываются Председателем Совета, а также по требованию Исполнительного директора Союза, ревизионной комиссии и/или не менее 1/3 членов Совета Союза (пункт 6.2);

- о проведении заседания каждый член Совета Союза уведомляется не позднее чем за 1 день до даты проведения заседания Совета Союза. В уведомлении

о проведении заседания должно быть указано: время и место проведения, вопросы, выносимые на обсуждение. К уведомлению прилагаются материалы по вопросам повестки дня (пункт 6.3);

- предложения по формированию повестки дня для предстоящего заседания Совета Союза должны быть направлены в Совет Союза не позднее 7 календарных дней до планируемой даты проведения заседания Совета Союза (пункт 6.5.).

08.04.2022 в адрес истцов поступило сообщение ответчика о проведении 15.04.2022 заседания по повестке дня ежегодного Общего собрания за 2022 год. При этом в адрес истцов была направлена информация с повесткой дня ежегодного Общего собрания за 2022 год, в которой вопросы досрочного прекращения полномочий истцов не значились.

Как указывают истцы, в нарушение требований пункта 6.3. Положения о Совете Союза материалы по вопросам повестки дня ежегодного Общего собрания за 2022 год за 1 день до проведения заседания Совета Союза представлены не были.

Прибыв 15.04.2022 к ответчику для участия в заседании Совета Союза, материалов по вопросам повестки дня ежегодного Общего собрания за 2022 год истцы не получили, а от члена Совета Союза Данильченко В.И. услышали сообщение о том, что в связи со смертью члена Совета Союза Ковардан В.М. необходимо досрочно сложить полномочия всем членам Совета Союза, в том числе и истцам, в связи с чем было предложено включить в повестку дня ежегодного Общего собрания за 2022 год вопросы, связанные с досрочным прекращением полномочий членов Совета Союза, в том числе и истцов. На указанное предложение члена Совета Союза Данильченко В.И. о досрочном прекращении полномочий истцы возразили, указав на то, что законных оснований для досрочного прекращения полномочий членов Совета Союза не имеется и что предложение внесено с нарушением требований пункта 6.5 Положения о Совете Союза.

15.04.2022 голосование членов Совета Союза не проводилось и, соответственно, решение по повестке дня ежегодного Общего собрания за 2022 год на заседании Совета Союза принято не было.

18.05.2022 истцы были приглашены на заседание Совета Союза, которое должно было состояться 19.05.2022, при этом вопросы и материалы по вопросам повестки дня, выносимые на обсуждение заседания Совета Союза, к уведомлению о проведении заседания Совета Союза истцам, в нарушение требований пункта 6.3 Положения о Совете Союза, не направлялись.

Прибыв 19.05.2022 на заседание Совета Союза истцы обнаружили, что повестка дня заседания Совета Союза не сформирована, сроки уведомления о проведении заседания Совета Союза нарушены, материалы по повестке дня истцам не представлены, в связи с чем истцы предложили заседание Совета Союза не проводить, устранить замечания по назначению сроков заседания и направлению материалов по повестке дня заседания Совета Союза членам Совета Союза и назначить новый срок проведения заседания Совета Союза, однако данное предложение Истцов остальными членами Совета Союза, за исключением Блягоз Т.М., было проигнорировано.

Кроме этого, согласно исковому заявлению, на заседании Совета Союза от 19.05.2022 истцы установили, что, несмотря на отсутствие голосования и принятия

решений по повестке заседания Совета Союза от 15.04.2022, имеется протокол такого заседания, с принятыми решениями.

Аналогичные нарушения действующего законодательства, Устава, Положения о Совете Союза, по мнению истцов, были допущены членами Совета Союза и на заседании Совета Союза от 19.05.2022.

Так, в отсутствие повестки на заседании 19.05.2022, не за 7 (семь) дней до дня заседания, а в день заседания пятеро членов Совета Союза - Данильченко В.И., Сазыкин В.А., Судаков Е.В., Омельченко В.В. сформировали и утвердили повестку заседания, а также поставили вопрос об изменении структуры Совета Союза, избрав заместителем председателя Совета Союза Данильченко В.И.

Однако, пунктом 3.6 Положения о Совете Союза установлено, что один или несколько заместителей председателя Совета Союза могут быть избраны исключительно по представлению Председателя Совета Союза.

Соответственно, истцы полагают, что пятеро членов Совета Союза - Данильченко В.И., Сазыкин В.А., Судаков Е.В., Омельченко В.В. не обладали компетенцией избрания заместителя председателя Совета Союза Данильченко В.И.

Незаконные решения членов Совета Союза от 15.04.2022 и 19.05.2022 стали основой проведения Общего собрания от 25.05.2022, которое также, по мнению истцов, подлежит отмене, поскольку в установленном порядке, Советом Союза решение о проведении 25.05.2022 Общего собрания членов СРО «Краснодарские строители» не принималось, повестка такого Общего собрания не утверждалась, в том числе и вопросы о прекращении полномочий Совета Союза и переизбрании такого Совета.

Истцы, ссылаясь на наличие конфликта интересов со стороны незаконно вновь избранных членов Совета Союза и руководства СРО, нарушения принципа тайного голосования, предусмотренного законодательством, а также иных нарушений Устава Союза и Положения Союза, обратились в арбитражный суд с иском о признании недействительными решения Совета Союза от 15.04.2022, оформленные протоколом №1131 от 15.04.2022, решения Совета Союза от 19.05.2022, оформленные протоколом №1136 от 19.05.2022, решения Общего собрания от 25.05.2022, оформленные протоколом № 29.

Отказывая в удовлетворении исковых требований в полном объеме, суд первой инстанции исходил из следующего.

Согласно пункту 1 статьи 65.1 Гражданского кодекса Российской Федерации юридические лица, учредители (участники) которых обладают правом участия (членства) в них и формируют их высший орган в соответствии с пунктом 1 статьи 65.3 Кодекса, являются корпоративными юридическими лицами (корпорациями). К ним относятся хозяйственные товарищества и общества, крестьянские (фермерские) хозяйства, хозяйственные партнерства, производственные и потребительские кооперативы, общественные организации, общественные движения, ассоциации (союзы), товарищества собственников недвижимости, казачьи общества, внесенные в государственный реестр казачьих обществ в Российской Федерации, а также общины коренных малочисленных народов Российской Федерации.

Согласно статье 11 Федерального закона от 01.12.2007 N 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях», любой член саморегулируемой организации в случае нарушения его прав и законных интересов действиями (бездействием) саморегулируемой организации, ее работников и (или) решениями ее органов

управления вправе оспаривать такие действия (бездействие) и (или) решения в судебном порядке, а также требовать в соответствии с законодательством Российской Федерации возмещения саморегулируемой организацией причиненного ему вреда.

Согласно пункту 1 статьи 28 Федерального закона от 12.01.1996 N 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» (далее – Закон о некоммерческих организациях), структура, компетенция, порядок формирования и срок полномочий органов управления некоммерческой организации, порядок принятия ими решений и выступления от имени некоммерческой организации устанавливаются учредительными документами в соответствии с настоящим Федеральным законом и иными федеральными законами.

К исключительной компетенции высшего органа управления некоммерческой организацией относится, в том числе, образование исполнительных органов некоммерческой организации и досрочное прекращение их полномочий.

Учредительными документами некоммерческой организации может предусматриваться создание постоянно действующего коллегиального органа управления. В соответствии с пунктом 4 статьи 29 Закона о некоммерческих организациях, пунктом 1 статьи 181.2 Гражданского кодекса Российской Федерации, общее собрание членов некоммерческой организации или заседание коллегиального высшего органа управления некоммерческой организацией правомочно, если на указанном собрании или заседании присутствует более половины его членов.

Решение указанного общего собрания или заседания принимается большинством голосов членов, присутствующих на собрании или заседании. Решение общего собрания или заседания по вопросам исключительной компетенции высшего органа управления некоммерческой организацией принимается единогласно или квалифицированным большинством голосов в соответствии с Законом, иными федеральными законами и учредительными документами.

В силу статьи 55.10 Градостроительного кодекса Российской Федерации к исключительной компетенции общего собрания членов саморегулируемой организации относятся вопросы об избрании тайным голосованием членов постоянно действующего коллегиального органа управления саморегулируемой организации, досрочное прекращение полномочий указанного органа или досрочное прекращение полномочий отдельных его членов; избрании тайным голосованием руководителя постоянно действующего коллегиального органа управления саморегулируемой организации, досрочное прекращение полномочий такого руководителя.

Положениями Закона о некоммерческих организациях, Градостроительным кодексом Российской Федерации или положениями Федерального закона «О саморегулируемых организациях» не предусмотрены обязательные требования к порядку созыва и проведения общих собраний членов таких организаций, за исключением требований к кворуму и компетенции указанного органа управления, и периодичности созыва собрания.

В соответствии со статьей 181.3 Гражданского кодекса Российской Федерации решение собрания недействительно по основаниям, установленным

настоящим Кодексом или иными законами, в силу признания его таковым судом (оспоримое решение) или независимо от такого признания (ничтожное решение).

Согласно части 1 статьи 181.4 Гражданского кодекса Российской Федерации решение собрания может быть признано судом недействительным при нарушении требований закона, в том числе в случае, если:

1) допущено существенное нарушение порядка созыва, подготовки и проведения собрания, влияющее на волеизъявление участников собрания;

2) у лица, выступавшего от имени участника собрания, отсутствовали полномочия;

3) допущено нарушение равенства прав участников собрания при его проведении;

4) допущено существенное нарушение правил составления протокола, в том числе правила о письменной форме протокола.

Решение собрания вправе оспорить в суде участник соответствующего гражданско-правового сообщества, не принимавший участия в собрании или голосовавший против принятия оспариваемого решения.

Участник собрания, голосовавший за принятие решения или воздержавшийся от голосования, вправе оспорить в суде решение собрания в случаях, если его волеизъявление при голосовании было нарушено.

В силу статьи 181.5 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом, решение собрания ничтожно в случае, если оно:

- принято по вопросу, не включенному в повестку дня, за исключением случая, если в собрании приняли участие все участники соответствующего гражданско-правового сообщества;
- принято при отсутствии необходимого кворума;
- принято по вопросу, не относящемуся к компетенции собрания;
- противоречит основам правопорядка или нравственности.

Таким образом, в силу указанных норм права, ничтожным является решение собрания, проведенного с нарушением кворума или по вопросу, не относящемуся к компетенции собрания, либо не включенному в повестку дня собрания, а оспоримым - решение собрания, нарушающее требования закона, в том числе в части нарушения порядка созыва, подготовки и проведения собрания, влияющее на волеизъявление участников собрания, а также в части составления протокола.

Исследовав представленные в дело доказательства, суд первой инстанции пришел к выводу, что при проведении заседания Совета от 15.04.2022 не допущено нарушений, влекущих недействительность решений собрания.

В соответствии с пунктом 6.3. Положения о Совете Союза о проведении заседания Совета Союза каждый член Совета Союза уведомляется не позднее чем за 1 (один) день до даты проведения заседания Совета Союза.

Члены Совета Союза уведомляются о заседании посредством вручения уведомления члену Совета, либо направления по телефону, факсу, электронной почте либо иным способом. В уведомлении о проведении заседания Совета Союза должно быть указано:

- время и место проведения заседания Совета Союза;
- вопросы, выносимые на обсуждение Совета Союза.

Таким образом, о заседании Совета Союза, члены Совета могут быть уведомлены различными способами, в том числе по электронной почте.

Судом первой инстанции установлено, члены Совета Союза Нехай А.Ю. и Нехай Г.Ю. используют одну электронную почту для обмена сообщениями - mpmk-l@mail.ra, что подтверждается их заявительными документами, представленными в саморегулируемую организацию, а также конклюдентными действиями, совершенными в процессе обмена юридически важными сообщениями и письмами. С официальной почты саморегулируемой организации 11.04.2022 всем членам Совета направлены документы (письмо за исх. 159, уведомление о собрании, проекты решений совета о созыве собрания) на адреса МПМК mpmk-l@mail.ru (двум членам Совета - Нехай А.Ю., Нехай Г.Ю.), Блягоз Тимур Мугдинович генеральный директор <stroitel-2000@yandex.ru>, Владимир Иванович Данильченко <Danilchenko.vi@gmail.com>, Сазыкин Валерий Алексеевич директор <Zaoum4@mail.ru>, kgps23@mail.ru, 5356121 @mail.ru.

Указанные действия подтверждают факт надлежащего уведомления членов Совета о дате, времени и повестке дня заседания Совета, организованного по требованию исполнительного директора Союза Хот Г.А.

Из протокола N 1131 от 15.04.2022 следует, что 15.04.2022 в 14 часов 00 минут обеспечена явка всех членов Совета Союза.

Из протокола N 1131 от 15.04.2022, подписанного председателем Совета Нехай А.Ю. (одним из истцов) и секретарем совета Лосевой Н.В. следует, что в ходе совместных обсуждений приняли решение о включении в повестку дня созываемого собрания 25.05.2022 вопрос N 8 «О досрочном прекращении полномочий». За принятие данного решения проголосовали все 8 членов Совета Союза. Нехай А.Ю. собственноручно подписал указанный протокол.

Применив принцип эстоппель со ссылкой на п. 3 ст. 181. 4 ГК РФ ГК РФ, суд первой инстанции констатировал, отсутствие у председателя Совета Союза Нехай А.Ю. права на оспаривание решения Совета от 15.04.2022 и возможности ссылаться на ошибочное подписание протокола. Суд указал, поскольку на заседании Совета Союза 15.04.2022 присутствовали все члены Совета, они были полномочны рассмотреть любой вопрос, относящийся к компетенции Совета, даже если он не был предварительно включен в повестку. Такой вывод вытекает из смысла п. 181.5 ГК РФ.

В этой связи доводы истцов о том, что в повестку заседания Совета 15.04.2022 предварительно не был включен вопрос о вынесении на общее собрание вопросов о досрочном прекращении полномочий членов Совета и избрании новых членов признаны судом не имеющими правового значения.

В отношении требования о признании недействительными решений Совета Союза от 19.05.2022, оформленные протоколом № 1136 от 19.05.2022, судом первой инстанции установлено, что согласно отчету об отправке, отправленному с официальной почты саморегулируемой организации - 17.05.2022 все члены совета были уведомлены надлежащим образом о заседании Совета Союза на основании требования исполнительного директора Хот Г.Л. N 180, в сроки, установленные п. 6.3. Положения о Совете Союза - не позднее, чем за 1 день. Адреса, на которые осуществлялась рассылка соответствует адресам, по которым они ранее были уведомлены. С учетом указанного, довод истцов о ненадлежащем уведомлении признан необоснованным.

Кроме того, суд первой инстанции исходил из того, что Протокол N 1136 от 19.05.2022 содержит и дублирует ранее произведенные саморегулируемой организацией действия для обеспечения работы и исполнения решений по созыву

ежегодного собрания, отражает факт отказа Нехай А.Ю., являвшегося председателем Совета, открывать заседание Совета мотивируя его неполучением повестки дня и материалов, что противоречит фактически имеющимся доказательствам. На заседание Совета 19.05.2022 была обеспечена явка всех членов Совета, что является самостоятельным основанием для признания судом факта надлежащего уведомления истцов.

Пункт 4.2. Положения о Совете Союза «СРО «Краснодарские строители» содержит обязанность для членов Совета: исполнять решения Совета; соблюдать интересы Союза в отношении целей его деятельности и не должен использовать возможности, связанные с осуществлением им своих обязанностей или допускать использование таких возможностей в целях, противоречащих целям деятельности Союза.

В нарушение вышеуказанного пункта, председатель Совета Союза, Нехай А.Ю., обеспечивший свою явку на заседание, отказался открывать и председательствовать на заседании совета, что является прямым неисполнением своих обязанностей, и использованием возможностей, предоставленных ему в целях, противоречащих целям деятельности саморегулируемой организации.

Довод истцов о том, что пятеро членов Совета Союза, не обладали компетенцией избрания признан арбитражным судом несостоятельным, так как возможность избрания лица, которое будет подписывать протокол заседания Совета является правом членов Совета Союза, предусмотренным п. 3.4. Положения о Совете, что было реализовано в решении по вопросу повестки дня N 1, где избран заместитель председателя Совета Союза «СРО «Краснодарские строители» и не мог быть заведомо предусмотрен, поскольку носил технический и организационный характер в день проведения заседания Совета. В.И. Данильченко подписан протокол заседания Совета Союза N 1136 в качестве лица, председательствовавшего на заседании, а также указанный протокол подписан всеми членами Совета. Указанные действия подтверждают правильность протоколирования заседания.

По вопросу повестки дня N 2, рассмотренному в оспариваемом Протоколе N 1136 от 19.05.2022 - «О подготовке ежегодного (очередного) Общего собрания членов Союза «СРО «Краснодарские строители», рассмотрев имеющиеся документы, суд пришел к выводу об отсутствии нарушений по принятым решениям в ходе заседания по повестке дня.

Из изученного Протокола N 1136 установлено, что кандидатуры Нехай А.Ю. и Нехай Г.Ю. не включены в бюллетени NN 2-3 для голосования.

В соответствии с п. 4.3. Положения об Общем собрании членов Союза «СРО «Краснодарские строители», члены Союза до проведения Общего собрания, на котором должен рассматриваться вопрос об избрании членов Совета Союза и Председателя Совета вправе выдвинуть кандидатуры для избрания в члены Совета Союза и в Председатели Совета Союза.

Предложения о выдвижении кандидатов в члены Совета Союза и в Председатели Совета Союза должны быть представлены в Союз не позднее, чем за 10 дней до проведения очередного и не позднее, чем за 5 дней до проведения внеочередного Общего собрания членов Союза, (повестка которого содержит вопрос об избрании членов Совета Союза и Председателя Совета Союза).

К предложению о выдвижении кандидата для избрания в члены Совета Союза и Председателем Совета Союза прилагаются решение уполномоченного

органа члена Союза о выдвижение кандидата, а также согласие кандидата для избрания членом Совета Союза или Председателем Совета Союза.

Кандидатуры для избрания независимых членов Совета могут вносить члены Союза, а также члены Совета Союза и Исполнительный директор Союза из числа лиц обладающих опытом работы в строительной отрасли, а также в государственных, муниципальных органах, научных, образовательных учреждениях и организациях.

Кандидатуры, выдвинутые для избрания в члены Совета Союза или Председателем Совета Союза, подлежат включению в избирательные бюллетени для тайного голосования по выборам членов Совета Союза или Председателя Совета Союза по решению Совета Союза.

Суд указал, созыв Общего собрания осуществлен на основании Протокола N 1131 от 15.04.2022. В голосовании принимали участие истцы, протокол подписан председателем Совета Нехай А.Ю., размещен на официальном сайте Союза и является общедоступным. Кандидатуры для включения в бюллетени для голосования по вопросам повестки дня должны были быть представлены до 15.05.2022, т.е. не позднее, чем за 10 дней до проведения собрания. Выдвижение в коллегиальный орган управления саморегулируемой организации носит диспозитивный характер для ее членов, которое истцами реализовано не было.

По мнению суда первой инстанции, обжалование истцами Протокола N 1136 от 19.05.2022 с целью отмены решения общего собрания членов саморегулируемой организации не повлечет за собой правовых последствий для признания решений Общего собрания от 25.05.2022 недействительным, поскольку рассмотренные в Протоколе N 1136 от 19.05.2022 вопросы повестки дня и принятые по ним решения не носили обязательный характер предварительного утверждения для представления Общему собранию Советом Союза «СРО «Краснодарские строители». Кроме того, на заседании Совета 19.05.2022 присутствовали все его члены, в связи с чем Совет имел право рассмотреть любой вопрос, относящийся к его компетенции, независимо от предварительного включения/невключения вопроса в повестку. При этом решения Советом Союза принимаются простым большинством голосов (п. 6.8. Положения о Совете Союза).

Оспариваемое решение Совета от 19.05.2022 принято необходимым большинством голосов, члены Совета Нехай А.Ю. и Нехай Г.Ю. не могли повлиять на итоги голосования, поэтому в данной части заявленных истцами требований судом также отказано.

При рассмотрении требований о признании недействительным решения общего собрания членов Союза «Саморегулируемая организация «Краснодарские строители» от 25.05.2022, оформленные протоколом № 29, суд первой инстанции исходил из следующего.

Так, обжалуя Протокол N 29 общего собрания членов Союза «СРО «Краснодарские строители» от 25.05.2022, истцы ссылаются на п. 3 ст. 182 ГК РФ, применяя правоотношения по совершению сделки с заинтересованностью. Также истцы считают, что в правоотношениях по избранию тайным голосованием членов коллегиального органа управления незаконно применено представительство, которое не подлежало применению, так как на указанные правоотношения распространяется правоотношения сделки совершенной с заинтересованностью лиц. В связи с чем, не мог быть соблюден принцип тайного голосования.

Указанный подход, по мнению суда, является неправильным и пункт 3 статьи 182 ГК РФ в данном случае признан не подлежащим применению.

Запрет на участие в общем собрании членов некоммерческой организации представителя, действующего на основании доверенности, а также какие-либо ограничения в отношении личности представителя, которому выдана соответствующая доверенность, действующим законодательством Российской Федерации, Уставом и внутренними документами саморегулируемой организации не предусмотрен.

Суд установил, 15.04.2022 состоялось заседание Совета Союза по утверждению повестки дня общего собрания, но с предварительным согласованием даты и времени проведения общего собрания членов Совета. Заседание оформлено протоколом N 1131 от 15.04.2022, под председательствованием истца Нехай А.Ю., в голосовании также принимал участие истец Нехай Г.Ю.

На основании п. 10.3. Устава Союза, решение о созыве ежегодного общего собрания принимается Советом Союза не позднее чем за 30 дней до даты его проведения. В соответствии с п. 10.11 Устава Союза, члены Союза должны быть уведомлены о проведении ежегодного (очередного) общего собрания членов Союза не позднее, чем за 14дней до даты его проведения. Извещение о проведении собрания размещается на официальном сайте Союза в сети «Интернет». Исполнительный орган обеспечил размещение информации дате, времени и месте, а также вынесенных на рассмотрение вопросов повестки дня на своем сайте. Указанная информация была доступной, ознакомиться с ней мог любой желающий, поэтому любой член Союза мог своевременно обратиться в Союз с предложением внести в повестку дня общего собрания дополнительные вопросы.

Число членов Союза «СРО «Краснодарские строители» (далее - Союз) на 25.05.2022 по Реестру членов Союза составляло - 731.

Из Протокола N 29 от 25.05.2022 установлено, что для участия в Общем собрании зарегистрировались 504 членов Союза и представителей юридических лиц - членов Союза, что составляет 68% (более половины) от общего числа членов Союза.

Истцы, являющиеся представителями от АО МПМК «Краснодарская-1» и ООО «Стройсервис» покинули место проведения ежегодного (очередного) Общего собрания членов Союза «СРО «Краснодарские строители» до открытия собрания.

Список членов Союза, зарегистрировавшихся для участия в ежегодном (очередном) Общем собрании членов Союза, указан в Приложении N 1 к Протоколу N 29 от 25.05.2022.

Согласно пункту 10.7. Устава Союза Общее собрание правомочно, если на нем присутствует более половины членов Союза.

Оценив имеющиеся в деле доказательства, суд первой инстанции пришел к выводу, что оспариваемые решения приняты в соответствии с требованием действующего законодательства; все вопросы повестки дня были приняты к обсуждению, голосованию при существовавшем кворуме, члены Союза в лице их представителей, действующих на основании доверенностей, представленных на общее собрание. Решения, принятые на оспариваемом общем собрании членов Союза, соответствовали установленной для указанного органа компетенции.

Кроме того, ссылаясь на пункт 1 статьи 30 Закона о некоммерческих организациях, суд указал на наличие у истцов возможности в реализации их прав на выдвижение своих кандидатур, для включения в бюллетени для тайного

голосования на ежегодном Общем собрании, однако, ими соответствующего волеизъявления заявлено не было.

Протоколом N 29 от 25.05.2022 установлено, что истец, исполнявший обязанности председателя Совета Союза Нехай А.Ю., зарегистрировавшийся для участия в собрании, покинул место его проведения отказавшись открывать ежегодное (очередное) Общее собрание членов Союза «СРО «Краснодарские строители». В соответствии с п. 10.6. Устава Союза протокол N 29 от 25.05.2022 подписан членом Совета - Данильченко В.И.

Поскольку доказательств противоречия решений, принятых указанным общим собранием членов Союза, основам правопорядка или нравственности истцами не представлено, и при этом, истцы, явившиеся для участия в голосовании - покинули зал самостоятельно, суд отказал в признании оспариваемых истцами решений общего собрания членов Союза 25.05.2022 недействительными в силу ничтожности.

Между тем, судом первой инстанции не учтены следующие обстоятельства принятия оспариваемых решений Совета Союза «Саморегулируемая организация «Краснодарские строители» от 15.04.2022, оформленных протоколом № 1131, от 19.05.2022, оформленные протоколом № 1136, решения общего собрания членов Союза «Саморегулируемая организация «Краснодарские строители» от 25.05.2022, оформленные протоколом № 29.

Так, 11.04.2022 членам союза посредством электронной почты было разослано:

- уведомление исх. № 159 от 08.04.2022 о созыве ежегодного (очередного) общего собрания членов Союза «СРО «Краснодарские строители» с приложением материалов к заседанию совета на 3 листах (т. 1 л.д. 122);

- извещение о проведении ежегодного (очередного) общего собрания членов Союза «СРО «Краснодарские строители», назначенное на 25.05.2022 в 11 час. 00 мин. (т. 1 л.д. 125);

- проект решения совета союза «Саморегулируемая организация «Краснодарские строители» от 15.04.2022 (т. 1 л.д. 124).

Как указывают истцы, к извещению не были приложены материалы по повестке дня заседания Совета.

Проанализировав содержание извещения, суд апелляционной инстанции установил отсутствие направление членам союза материалов по повестке дня (т. 1 л.д. 122-123). Доказательства обратного отсутствуют.

Согласно п. 6.3 Положения о Совете Союза «Саморегулируемая организация «Краснодарские строители» в уведомлении о проведении заседания Совета Союза должны быть указаны в том числе вопросы, вносимые на обсуждение Совета Союза. К уведомлению о проведении заседания Совета Союза прилагаются материалы по вопросам повестки дня заседания Совета Союза.

В соответствии с п. 6.5 Положения о Совете Союза «Саморегулируемая организация «Краснодарские строители» предложения по формированию повестки дня предстоящего заседания Совета Союза должны быть направлены в Совет Союза не позднее 7 календарных дней до планируемой даты проведения заседания Совета Союза.

Из уведомления исх. № 159 от 08.04.2022 следует, что исполнительным директором союза на рассмотрение 15.04.2022 предложен для рассмотрения один

вопрос – о созыве ежегодного (очередного) общего собрания членов Союза «СРО «Краснодарские строители» (т. 1 л.д. 122).

Проект решения от 15.04.2022, разосланный членам совета союза также содержит решение только по единственному поставленному вопросу повестки. Предлагается утвердить 8 вопросов повестки дня (т. 1 л.д. 124).

Судом апелляционной инстанции установлено, что ни проект решения, ни извещение о проведении ежегодного (очередного) общего собрания членов Союза «Саморегулируемая организация «Краснодарские строители» не содержали утверждение повестки дня собрания по следующим вопросам:

8. О досрочном прекращении полномочии членов Совета и Председателя Совета Союза «СРО «Краснодарские строители», избранных решением общего собрания от 23.03.2021;

9. Об определении количественного состава Совета Союза «СРО «Краснодарские строители»;

10. Об избрании членов Совета Союза «СРО «Краснодарские строители»;

11. Об избрании Председателя Совета Союза «СРО «Краснодарские строители».

Вопрос об изменении повестки дня, которая предложена ответчиком, не рассматривался.

Таким образом, в нарушение п. 6.3 и п. 6.5 Положения о Совете Союза «Саморегулируемая организация «Краснодарские строители» члены Совета Союза не были надлежащим образом и заблаговременно уведомлены о внесении в повестку дня вопросов 8-11.

Подпунктом 1 п. 4.1 Положения о Совете Союза «Саморегулируемая организация «Краснодарские строители» предусмотрено, что член Совета Союза имеет право вносить предложения о формировании повестки дня заседания Совета Союза, в том числе о включении в неё дополнительных вопросов.

Однако, указанный пункт не должен противоречить п. 6.5 Положения о Совете Союза «Саморегулируемая организация «Краснодарские строители», которым установлено, что предложения по формированию повестки дня предстоящего заседания Совета Союза должны быть направлены в Совет Союза не позднее 7 календарных дней до планируемой даты проведения заседания Совета Союза.

Соответственно, Положением о Совете Союза «Саморегулируемая организация «Краснодарские строители» не предусмотрена возможность непосредственно при проведении заседания Совета Союза включать в повестку собрания дополнительные вопросы.

Также, в нарушение п. 6.3 Положения о Совете Союза «Саморегулируемая организация «Краснодарские строители» материалы по повестке дня заседания Совета членам Совета (отчёт исполнительного директора, годовая отчётность, Союза СРО за 2021 год, отчёт об исполнении сметы доходов и расходов Союза за 2021 год, смета доходов и расходов и другие документы) направлены не были. Как было указано ранее, извещение содержало приложение на трёх листах, а именно само извещение исх. № 159, уведомление о собрании и проект решения (т. 1 л.д. 123).

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции пришёл к выводу о том, что при проведении заседания Совета Союза от 15.04.2022 было допущено существенное нарушение подготовки и проведения собрания, влияющее на

волеизъявления истцов, что согласно ч. 1 ст. 181.4 ГК РФ влечёт недействительность решений, принятых собранием и оформленных протоколом № 1131 от 15.04.2022.

Применяя принцип эстоппель и указывая, что председатель Совета Союза Нехай А.Ю. не вправе оспаривать решение Совета от 15.04.2022 и ссылаться на ошибочное подписание протокола, суд первой инстанции не учёл, что в материалы дела представлено Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 28.10.2022, вынесенное следователем СО по Центральному округу г. Краснодар СУ СК РФ по Краснодарскому краю, в котором отражено, что из анализа аудиозаписи, содержащейся в материалах проверки, следует, что заседания Совета Союза «СРО «Краснодарские строители» от 15.04.2022 и 19.05.2022 не открывались председателем – Нехай А.Ю., фактического голосования на вышеуказанных заседаниях не было (т. 2 л.д. 50).

Ссылки ответчика на отмену указанного выше постановления, заявленные в судебном заседании 02.03.2023, подлежат отклонению как документально неподтвержденные.

Согласно п. 11.14 Устава и п. 7.4 Положения о Совете Союза «Саморегулируемая организация «Краснодарские строители» протокол заседания Совета Союза подписывается председательствующим на заседании Совета Союза.

Таким образом, суд апелляционной инстанции признаёт обоснованными доводы Нехай А.Ю. об ошибочном подписании оспариваемого протокола № 1131 от 15.04.2022, представленного вместе с иными документами, поскольку заседание совета союза председателем не было открыто, голосование не проводилось.

Суд апелляционной инстанции также принимает во внимание, что представленный ответчиком в материалы дела протокол от 15.04.2022 № 1131 (т. 1 л.д. 126-127) не соответствует выписке из протокола от 15.04.2022 № 1131, размещенной на официальном сайте Союза «СРО «Краснодарские строители» (т. 2 л.д. 53-54), поскольку в представленной ответчиком редакции члены Совета голосовали по десяти вопросам, в то время как на сайте размещена выписка, из которой следует, что голосование проводилось по девяти вопросам.

Учитывая в совокупности изложенные выше обстоятельства, основания для признания легитимными решения, оформленные протоколом № 1131 от 15.04.2022, у суда апелляционной инстанции отсутствуют.

В обоснование незаконности решений, оформленных протоколом № 1136 от 19.05.2022, истцы ссылаются на нарушения п. 6.5 и 3.6 Положения о Совете Союза, п. 10.4 Устава Союза, п. 4.2 Положения об Общем собрании.

Оценив доводы апелляционных жалоб в указанной части, суд апелляционной инстанции пришёл к следующим выводам.

Так, в нарушение п. 6.5. Положения о Совете Союза повестка дня заседания совета, назначенного на 19.05.2022, была сформирована 17.07.2022 (т. 1 л.д. 128-129), то есть за два дня до заседания Совета, вместо установленных Положением о Совете Союза семи дней.

О предстоящем заседании Совета Союза, назначенном исполнительным директором союза СРО на 19.05.2022 истцы были уведомлены 17.05.2022 извещением (исх. № 180), в котором было указано, что 19.05.2022 в 14 час. 00 мин. состоится заседание совета для рассмотрения вопроса о подготовке ежегодного (очередного) общего собрания членов союза «СРО «Краснодарские строители» 25.05.2022 (т. 1 л.д. 128).

19.05.2022 на заседании Совета Союза истцами было установлено, что несмотря на отсутствие голосования и принятия решений по повестке заседания Совета Союза от 15.04.2022, имеется протокол такого заседания, с принятыми решениями.

При этом, протокол № 1131 от 15.04.2022, о существовании которого истцам стало известно 19.05.2022, оформляющий голосование заседания Совета Союза, которого по существу не было, содержит вопросы, отсутствовавшие в повестке данного заседания.

Ссылаясь на отсутствие повестки заседания и материалов к заседанию председатель Нехай А.Ю. отказался открывать заседание Совета. Члены Совета Нехай Г.Ю. и Блягоз Т.М. также заявили, что не получили материалы по повестке, что отражено в протоколе № 1136 от 19.05.2022 (т. 1 л.д. 131).

Из имеющегося в материалах дела извещения от 17.05.2022 не представляется возможным установить, что членам совета были направлены все материалы по повестке к заседанию на 87 листах (т. 1 л.д. 129).

В отсутствие повестки на заседании 19.05.2022, не за семь дней до дня заседания, а в день заседания пятеро членов Совета Союза - Данильченко В.И., Сазыкин В.А., Судаков Е.В., Омельченко В.В. сформировали и утвердили повестку заседания. В связи с отказом председателя совета Нехай А.Ю. открывать заседание утверждён вопрос № 1: Об избрании заместителя Председателя Совета Союза «СРО «Краснодарские строители» и вопрос № 2: О подготовке ежегодного (очередного) общего собрания членов Союза «СРО «Краснодарские строители».

По вопросу № 1 было принято решение избрать заместителем председателя совета союза «СРО «Краснодарские строители» Данильченко Владимира Ивановича; поручено председательствовать на заседании совета 19.05.2022.

Однако, п. 11.12 Устава предусмотрено, что Советом Союза по представлению Председателя Совета Союза могут быть избраны один или несколько заместителей Председателя Совета, которые по поручению Председателя Совета могут выполнять часть функций, а в период отсутствия – выполнять функции Председателя Совета Союза в соответствии с распределением полномочий, определенным Советом Союза или по доверенности.

Пунктом 3.6 Положения о Совете Союза также установлено, что один или несколько заместителей председателя Совета Союза могут быть избраны исключительно по представлению Председателя Совета Союза.

Председатель Совета Союза Нехай А.Ю. такого представления об избрании заместителя председателя Совета не делал. Доводы ответчика, о том, что избрание заместителя председателя носит технический и организационный характер по причине отказа председателя проводить собрание, судом апелляционной инстанции оценивается критически, ввиду противоречия установленным и принятым в Союзе СРО положениям.

Соответственно, члены Совета Союза на заседании, проведенном 19.05.2022, не обладали компетенцией по избранию заместителя председателя Совета Союза Данильченко В.И., чем нарушили п. 11.12 Устава и п. 3.6 Положения о Совете Союза. Таким образом, в нарушение указанных выше положений, неправомерно избранный заместитель председателя Совета провел заседание Совета 19.05.2022. В соответствии с протоколом №1136 заседания Совета от 19.05.2022 одним из вопросов, принятых на данном заседании Совета является вопрос о подготовке ежегодного общего собрания, назначенного на 25.05.2022.

Суд апелляционной инстанции пришёл к выводу о том, что поскольку решения, оформленные протоколом № 1131 от 15.04.2022, признаны недействительными, то фактически на заседании, проведенном 19.05.2022 в нарушение п. 10.4 Устава Союза СРО (решение о созыве общего собрания принимается не позднее, чем за 30 дней до даты его проведения) было принято решение о проведении общего собрания 25.05.2022.

Кроме того, в соответствии с п. 4.2 Положения об общем собрании, согласно которому Совет, председатель, исполнительный директор вправе вносить свои предложения о включении вопроса в повестку дня собрания не позднее, чем за 30 дней до его проведения. Однако, вопрос о досрочном прекращении членов Совета был оформлен протоколом заседания Совета 19.05.2022 с нарушением тридцати-дневного срока.

Ввиду того, что данное заседание Совета Союза проведено неуполномоченным лицом, избранным с нарушением п. 11.12 Устава п. 3.6 Положения о Совете, учитывая, что остальные члены Совета в отсутствие истцов проводили голосование по повестке, которая не была заранее утверждена, то ими допущено нарушение пункта 1 статьи 181.5 ГК РФ, так как решение собрания ничтожно в случае, если оно принято по вопросу, не включенному в повестку дня, за исключением случая, если в заседании или заочном голосовании приняли участие все участники соответствующего гражданско-правового сообщества.

Незаконные решения членов Совета Союза от 15.04.2022 и 19.05.2022 стали основанием проведения Общего собрания от 25.05.2022, которое также подлежит признанию незаконным в связи со следующим.

Ранее установлено, что Советом Союза решение о проведении 25.05.2022 Общего собрания членов СРО «Краснодарские строители» не принималось, повестка такого Общего собрания не утверждалась, в том числе и вопросы о прекращение полномочий Совета Союза и переизбрании такого Совета.

Согласно пункту 10.4 Устава и пунктам 4.1, 4.2. Положения об общем собрании членов СРО, решение о проведении Общего собрания членов СРО принимается Советом Союза.

В соответствии с п. 6.2 Положения об общем собрании общее собрание открывается Председателем Совета Союза, а в его отсутствие заместителем Председателя Совета Союза или одним из членов Совета Союза. Председательствует на Общем собрании Председатель Совета Союза, а в его отсутствие заместитель Председателя Совета Союза или один из членов Совета Союза, назначенный решением Совета.

В соответствии с приложением № 1 к протоколу ежегодного (очередного) Общего собрания Союза № 29 от 25 мая 2022 года под номером 4 зарегистрирован Нехай Аслан Юсуфович, генеральный директор АО МПМК «Краснодарская-1», Председатель Совета Союза.

Ввиду нарушений, допущенных членами Совета Союза и исполнительным директором Союза, Председатель Совета Союза Нехай А.Ю. отказался открывать общее собрание 25.05.2022.

Общее собрание 25.05.2022 года было открыто, как было ранее установлено, необоснованно избранным заместителем Председателя Совета Данильченко В.И., при этом, как член Совета Союза полномочиями по открытию общего собрания и его проведению Данильченко В.И. решением Совета наделен не был.

В связи с чем, суд апелляционной инстанции пришёл к выводу о том, что при проведении общего собрания 25.05.2022 был нарушен п. 6.2 Положения об общем собрании, поскольку собрание проведено нелегитимным лицом.

Ввиду того, что при принятии решения о проведении общего собрания имели место вышеуказанные нарушения Устава, Положения о Совете, Положения об Общем собрании, а также ввиду нарушения порядка проведения общего собрания, утвержденного Положением об Общем собрании, решения общего собрания, оформленные протоколом № 29 от 25.05.2022, в силу п. 1 ст. 181.4 Гражданского кодекса РФ являются недействительными.

Суд апелляционной инстанции также пришёл к выводу о том, что при проведении общего собрания 25.05.2022 имело место злоупотребление правом.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации, правовое регулирование, установленное, в частности, статьей 181.5 ГК РФ, определяющей основания отнесения решений собраний, с которыми закон связывает гражданско-правовые последствия для участников соответствующего гражданско-правового сообщества, к категории ничтожных, призвано обеспечить защиту прав и законных интересов как самих участников гражданско-правового сообщества, так и иных лиц, для которых принятые собранием решения также могут порождать определенные правовые последствия (Постановление от 29.01.2018 N 5-П).

В соответствии с пунктом 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны. По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Согласно пункту 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. В силу пункта 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

В силу пункта 1 статьи 10 Гражданского кодекса не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично, а также применяет иные меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны (пункт 2 статьи 10 ГК РФ).

Злоупотребление как явление проявляется в большинстве случаев в том, что при внешне формальном следовании нормам права нарушитель пытается достичь противоправной цели. Формальному подходу, в частности, может быть

противопоставлено выявление противоречивых, парадоксальных, необъяснимых обстоятельств, рассогласованности в доказательствах, нелогичности доводов.

При установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно; никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения (статья 1 ГК РФ).

Как указывается в пункте 13 «Обзора судебной практики по некоторым вопросам применения законодательства о хозяйственных обществах» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 25.12.2019), решение общего собрания участников может быть признано недействительным в случае, если оно принято в ущерб интересам общества и (или) участника и при этом участник, повлиявший на принятие решения, действовал исходя из собственной выгоды или имеются иные доказательства его недобросовестности или неразумности (например, заведомая невыгодность одобренной сделки).

На основании пункта 2 части 3 статьи 16 Закона N 315-ФЗ к компетенции общего собрания членов саморегулируемых организаций относится избрание членов постоянно действующего коллегиального органа управления саморегулируемой организации, досрочное прекращение полномочий указанного органа или досрочное прекращение полномочий отдельных его членов.

Согласно статье 55.10 Градостроительного кодекса Российской Федерации к исключительной компетенции общего собрания членов саморегулируемой организации относятся следующие вопросы - избрание тайным голосованием членов постоянно действующего коллегиального органа управления саморегулируемой организации, досрочное прекращение полномочий указанного органа или досрочное прекращение полномочий отдельных его членов; избрание тайным голосованием руководителя постоянно действующего коллегиального органа управления саморегулируемой организации, досрочное прекращение полномочий такого руководителя.

Как следует из оспариваемого протокола № 29 от 25.05.2022, лица, входящие в состав органов управления Союза, а также работники Союза, действующие на основании трудового договора, являлись на Общем собрании представителями членов Союза.

Так, например, избранный в члены Совета Союза Данильченко В.И. являлся на собрании представителем 65 голосующих членов СРО, Джамирзе А.Д. представителем 25 голосующих членов СРО, Сазыкин В.А. представителем 56 голосующих членов СРО, Судаков Е.В. представителем 15 голосующих членов СРО, Омельченко В.В. представителем 9 голосующих членов СРО.

Кроме этого, исполнительный директор СРО Хот Г.А. в голосовании был представителем 51 члена СРО, его сын (по совместительству заместитель исполнительного директора) Хот А.Г. в голосовании был представителем 125 членов СРО, начальник инспекционного отдела СРО Москвич К.В. представлял интересы 42 членов СРО.

Таким образом, вновь избранные члены Совета Союза являясь представителями членов СРО голосовали в пользу себя, что в данном случае противоречит принципам добросовестного поведения и осуществлении прав. С учетом изложенного, принцип тайного голосования, предусмотренный законодательством, соблюдён формально.

Доказательством недобросовестности лиц, голосовавших за избрание нового состава Совета Союза СРО, служит тот факт, что фактически решения приняли лица, которые сами стали новыми членами Совета Союза, а значит, потенциальными непосредственными бенефициарами голосования от 25.05.2022.

Принятие решения осуществлялось фактически заинтересованными лицами в свою пользу, и с целью подтвердить свое избрание в коллегиальный орган управления Союзом.

В соответствии с пунктом 5.1 Положения о Совете Союза срок полномочий членов Совета Союза и Председателя Совета Союза определяется с момента избрания Общим собранием до момента избрания ежегодным общим собранием членов Союза через 2 года новых членов Совета Союза и Председателя Совета Союза.

Согласно п. 3.1 Положения о Совете Союза Совет Союза избирается сроком на 2 года из числа индивидуальных предпринимателей – членов Союза и (или) представителей юридических лиц – членов Союза, а также независимых членов.

Пунктом 3.5 Положения о Совете Союза установлено, что председатель совета избирается сроком на 2 года.

Пунктом 11.16 Устава определено, что полномочия членов Совета Союза могут быть досрочно прекращены решением Общего собрания по основаниям, установленным Положением о Совете Союза.

Разделом 5 Положения о Совете Союза установлены основания досрочного прекращения полномочий членов Совета Союза и Председателя Совета Союза, к которым относятся:

- физическая невозможность исполнения полномочий (смерть, признание безвестно отсутствующим, объявление умершим);
- в случае поданного членом Совета Союза заявления о досрочном сложении полномочий;
- решения общего собрания членов Союза о прекращении полномочий.

Из материалов дела следует, что члены Совета и Председатель Совета Союза были избраны общим собранием 23.03.2021, что подтверждается протоколом № 28, размещенном на официальном сайте союза.

Таким образом, согласно указанным выше Уставу и Положению, срок полномочий членов Союза и председателя истекает 23.03.2023.

При этом, каких-либо объективных причин и разумной необходимости к прекращению полномочий всех членов Совета Союза и председателя в момент проведения оспариваемого собрания не было. Кроме того, срок полномочий действующих членов и председателя истекал только через практически десять месяцев (23.03.2023). Прекращение полномочий в качестве члена Совета в связи со смертью Ковардан В.М. не подтверждает необходимость досрочного прекращения полномочий всех членов Союза и председателя, а позволяет избрать нового члена в порядке, установленном п. 3.2 Положения о Совете Союза.

Оценивая в совокупности приведенные выше обстоятельства, суд апелляционной инстанции пришёл к выводу о том, что оспариваемые истцами решения, оформленные протоколами № 1131 от 15.04.2022, № 1136 от 19.05.2022, № 29 от 25.05.2022 повлекли существенные неблагоприятные последствия для этих лиц в виде досрочного прекращения полномочий председателя и членов Совета Союза в отсутствие правовых оснований.

С учетом изложенного решение суда подлежит отмене с принятием нового судебного акта об удовлетворении исковых требований.

Расходы по уплате государственной пошлины за обращение с иском и апелляционными жалобами относятся на Союз «Саморегулируемая организация «Краснодарские строители» в порядке, установленном статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и подлежат возмещению в пользу истцов, совершивших соответствующие платежи в доход федерального бюджета (Нехай Аслан Юсуфович – 18 000 руб. за рассмотрение иска, 3 000 руб. за рассмотрение апелляционной жалобы; Нехай Гисса Юсуфович – 3 000 руб. за рассмотрение апелляционной жалобы).

На основании изложенного, руководствуясь статьями 258, 269 – 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Краснодарского края от 21.12.2022 (с учётом определения от 26.12.2022) по делу № А32-27825/2022 отменить. Принять новый судебный акт.

Признать недействительными решения Совета Союза «Саморегулируемая организация «Краснодарские строители» от 15.04.2022, оформленные протоколом № 1131, от 19.05.2022, оформленные протоколом № 1136, решения общего собрания членов Союза «Саморегулируемая организация «Краснодарские строители» от 25.05.2022, оформленные протоколом № 29.

Взыскать с Союза «Саморегулируемая организация «Краснодарские строители» (ИНН 2312159520, ОГРН 1092300000330) в пользу Нехай Аслана Юсуфовича судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 21 000 рублей.

Взыскать с Союза «Саморегулируемая организация «Краснодарские строители» (ИНН 2312159520, ОГРН 1092300000330) в пользу Нехай Гиссы Юсуфовича судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 3 000 рублей.

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в порядке, определенном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий П.В. Шапкин

Судьи Ю.И. Баранова

М.Г. Величко