



14020013289038

900109989_33983868



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Москва
29 ноября 2022 г.

Дело № А40-147773/22-147-1124

Резолютивная часть решения объявлена 28 ноября 2022года
Полный текст решения изготовлен 29 ноября 2022 года

Арбитражный суд в составе: судьи Дейна Н.В. единолично
При ведении протокола помощником Тетериным А.Н.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Департамента городского имущества г. Москвы (адрес 123112, г. Москва, 1-ый Красногвардейский пр-д, д. 21, стр. 1, ОГРН 1037739510423, ИНН 7705031674, дата регистрации: 08.02.2003)

к СРО "СФСО" (109147, ГОРОД МОСКВА, МАРКСИСТСКАЯ УЛИЦА, ДОМ 34, КОРПУС 10, ОГРН: 1157700016539, Дата присвоения ОГРН: 16.10.2015, ИНН: 7709470802),

третьи лица: 1) Маурус С.Г., 2) ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ РЕГИСТРАЦИИ, КАДАСТРА И КАРТОГРАФИИ (109830, ГОРОД МОСКВА, ВОРОНЦОВО ПОЛЕ УЛИЦА, 4А, ОГРН: 1047796940465, Дата присвоения ОГРН: 06.12.2004, ИНН: 7706560536), 3) ГБУ «Центр имущественных платежей и жилищного страхования» (119049, г. Москва, ул. Большая Якиманка, д.38)

о признании действий СРО "СФСО" по принятию решения об отказе в удовлетворении жалобы Департамента, содержащегося в выписке из протокола заседания от 17.05.2022 г. № 66дк, незаконными и отмене решения от 17.05.2022 г. № 66дк, о признании незаконными действия СРО "СФСО", выразившиеся в ненадлежащем осуществлении контрольных функций в отношении члена саморегулируемой организации оценщиков Маурус С.Г.

при участии:

от заявителя - Габриелян М.С. (доверенность № 33-Д-344/22 от 04.04.22)

от ответчика –Володский А.В. (доверенность № 12/22 от 01.06.22)

от третьих лиц – ГБУ «Центр имущественных платежей и жилищного страхования»: Габриелян М.С. (доверенность № КД-54/21 от 30.12.21); ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ГОСУДАРСТВЕННОЙ РЕГИСТРАЦИИ, КАДАСТРА И КАРТОГРАФИИ; Павлова Т.В. (доверенность № 20/033-ОС от 01.02.22); Маурус С.Г.: неявка (уведомлен)

УСТАНОВИЛ:

Департамент городского имущества города Москвы (далее – заявитель, Департамент) обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к СРО «СФСО» (далее – ответчик) об оспаривании действий по принятию решения, содержащегося в протоколе от 17.05.22 № ббдк об отказе в удовлетворении жалобы в отношении оценщика Маурус С.Г., а также об оспаривании действий, выразившихся в ненадлежащем осуществлении контрольных функций и обязанности ответчика повторно рассмотреть дело о применении мер дисциплинарного воздействия в отношении оценщика Маурус С.Г.

Ответчиком в материалы дела представлен письменный отзыв на заявление, в котором он просит суд в удовлетворении заявленных требований отказать.

Росреестром в материалы дела представлены письменные пояснения по заявлению, в которых третье лицо поддерживает заявление Департамента.

Представитель заявителя и третьего лица, ГБУ «Центр имущественных платежей и жилищного страхования» в ходе судебного заседания заявленные требования поддержал в полном объеме.

Представитель ответчика в судебном заседании возражал против удовлетворения заявленных требований по доводам, изложенным в отзыве на заявление.

Третье лицо, Маурус С.Г. в судебное заседание не явились, в материалах дела имеются доказательства надлежащего извещения указанного лица о дате, времени и месте судебного разбирательства. Дело рассмотрено в порядке ст. 123 АПК РФ.

Суд, выслушав позицию лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела и оценив в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в совокупности представленные доказательства, пришел к выводу о том, что заявленные требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из заявления, в ходе проведения работы по анализу отчетов об оценке на предмет их соответствия требованиям, установленным ст. 11, 12 Закона об оценочной деятельности, и соблюдения указанных требований субъектами оценочной деятельности, были установлены нарушения требований Закона об оценочной деятельности членом СРО «СФСО» Маурус С.Г. (регистрационный номер в реестре членов СРО «СФСО» от 11.12.2018 № 769).

Сопроводительным письмом от 22.03.2022 № 279 в СРО «СФСО» направлена жалоба о проведении внеплановой проверки в отношении оценщика Маурус С.Г. и принятии мер дисциплинарного воздействия по результатам проведения проверки.

В результате рассмотрения вышеуказанной жалобы Дисциплинарный комитет СРО «СФСО» принял решение об отсутствии оснований для принятия в отношении оценщика Маурус С.Г. мер дисциплинарного воздействия.

Согласно выписке из протокола от 17.05.2022 № ббдк, Дисциплинарный комитет СРО «СФСО» принял решение об отказе в удовлетворении жалобы Департамента ссылаясь на то, что в настоящем деле установлены смягчающие обстоятельства.

Указанные действия послужили основанием для обращения Департамента в Арбитражный суд города Москвы с заявлением об их оспаривании.

В соответствии со статьей 198 АПК РФ, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере

предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Срок на обращение в арбитражный суд с заявлением, предусмотренный ч. 4 ст. 198 АПК РФ, заявителем соблюден.

В соответствии с частью 4 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов и действий государственных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта, оспариваемых действий и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт и действия права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 2 статьи 201 АПК РФ основанием для признания ненормативных правовых актов недействительными, а также действий (бездействия) должностного лица неправомерными является несоответствие их закону и иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания арбитражным судом незаконными ненормативных актов и действий государственных органов, должностных лиц необходимо наличие одновременно двух юридически значимых обстоятельств: несоответствие их закону или иным нормативным правовым актам и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со статьей 13 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 6 постановления Пленума ВС и Пленума ВАС РФ от 01.07.1996г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта недействительным, является, одновременно как несоответствие его закону или иному нормативно-правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых интересов граждан или юридических лиц, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

Таким образом, в круг обстоятельств подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействий) госорганов входит проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативно-правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемым актом, действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя.

Частью 1 статьи 65 АПК РФ предусмотрено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу части 1 статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд исходит из следующего. СРО «СФСО» является саморегулируемой организацией оценщиков.

Частью второй статьи 22.2 Федерального закона от 29.07.2018 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» предусмотрено, что осуществление контроля за соблюдением своими членами требований Федерального закона об оценочной деятельности, федеральных стандартов оценки, иных нормативных правовых актов Российской Федерации в области оценочной деятельности, стандартов и правил оценочной деятельности, правил деловой и профессиональной этики, а также применение мер дисциплинарного воздействия, предусмотренных Федеральным законом об оценочной деятельности, требованиями к рассмотрению жалоб и

внутренними документами саморегулируемой организации оценщиков, в отношении своих членов является обязанностью саморегулируемой организации оценщиков.

В целях осуществления контрольных функций и применения мер дисциплинарного воздействия к своим членам в СРО «СФСО» созданы и действуют специализированные органы саморегулируемой организации: Отдел контроля и Дисциплинарный комитет.

Порядок проведения СРОО контроля за соблюдением членами СРОО требований Федерального закона об оценочной деятельности, федеральных стандартов оценки, иных нормативных правовых актов Российской Федерации в области оценочной деятельности, стандартов и правил оценочной деятельности, правил деловой и профессиональной этики установлен статьями 24.3, 24.4 Федерального закона об оценочной деятельности.

Требованиями к рассмотрению саморегулируемой организацией оценщиков жалобы на нарушение ее членом требований Федерального закона от 29 июля 1998 г. № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», федеральных стандартов оценки, иных нормативных правовых актов Российской Федерации в области оценочной деятельности, стандартов и правил оценочной деятельности, правил деловой и профессиональной этики», утвержденными приказом Минэкономразвития России от 29.10.2020 № 718.

Саморегулируемая организация оценщиков рассматривает поступившее в СРОО обращение в порядке и сроки, которые устанавливаются положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членом саморегулируемой организации, утвержденным в соответствии со статьей 24.3 Федерального закона об оценочной деятельности (абзац 1 пункта 3 Требований).

При соответствии обращения требованиям к содержанию жалобы, указанным в главе II Требований, СРОО инициирует внеплановую проверку члена СРОО, в отношении которого направлена жалоба (пункт 6 Требований).

По итогам внеплановой проверки члена (членов) СРОО, проведенной на основании поступившей в СРОО жалобы, сформированное в порядке и сроки, которые предусмотрены внутренними документами СРОО, дело о нарушении членом (членами) СРОО требований Федерального закона об оценочной деятельности, федеральных стандартов оценки, иных нормативных правовых актов Российской Федерации в области оценочной деятельности, стандартов и правил оценочной деятельности, правил деловой и профессиональной этики, требований о внесении обязательных взносов в саморегулируемую организацию оценщиков и дополнительных требований к порядку обеспечения имущественной ответственности своих членов и о применении в отношении этого члена (членов) СРОО мер дисциплинарного воздействия передается на рассмотрение в дисциплинарный комитет СРОО (пункт 35 Требований).

В силу части 4 статьи 24.4 Федерального закона об оценочной деятельности, пункта 26 Требований при наличии нарушений по результатам рассмотрения жалобы в соответствии с положениями статьи 24.3 Федерального закона об оценочной деятельности дисциплинарный комитет вправе принять решение о применении одной из мер дисциплинарного воздействия, рекомендацию об исключении члена СРОО из состава экспертного совета СРОО, подлежащую рассмотрению и утверждению или отклонению общим собранием членом СРОО и т.д.

Как следует из данной нормы, принятие решение о применении меры дисциплинарного воздействия в отношении члена СРОО является правом, а не обязанностью органа СРОО.

Оспариваемое Решение принято в соответствии с внутренними документами. Так, внутренним документом, регламентирующим деятельность Дисциплинарного комитета СРО «СФСО», является Положение о Дисциплинарном комитете, утверждённое решением Общего собрания членом СРО «СФСО» от 15.07.2016.

В соответствии с пунктом 4.8 Положения о итоги рассмотрения жалобы и (или) дела о применении мер дисциплинарного воздействия дисциплинарный комитет принимает одно из следующих решений: 1) об удовлетворении жалобы и применении меры дисциплинарного воздействия; 2) об удовлетворении жалобы и о прекращении процедуры рассмотрения дисциплинарным комитетом дела о применении мер дисциплинарного воздействия; 3) о прекращении процедуры рассмотрения дисциплинарным комитетом дела о применении мер дисциплинарного воздействия; 4) об отложении рассмотрения дисциплинарным комитетом дела о применении мер дисциплинарного воздействия; 5) об отказе в удовлетворении жалобы.

Как установлено судом, Департаментом в адрес СРО «СФСО» письмом от 22.03.2022 № 279 направлена жалоба на нарушение оценщиком Михальченко А.В. требований, установленных законодательством об оценочной деятельности в Российской Федерации при составлении отчета об оценке от 04.06.2021 № 52/2021.

Жалоба была рассмотрена СРО «СФСО», в отношении оценщика Маурус С.Г. проведена внеплановая проверка фактов наличия нарушений требований законодательства об оценочной деятельности в Российской Федерации при составлении отчета об оценке от 04.06.2021 №52/2021.

Материалы внеплановой проверки переданы в Дисциплинарный комитет.

17.05.2022 Дисциплинарным комитетом рассмотрено дело о применении мер дисциплинарного воздействия в отношении оценщика Маурус С.Г.

В ходе рассмотрения дела о применении мер дисциплинарного воздействия принято решение с учетом смягчающих обстоятельств, меру дисциплинарного воздействия в отношении Маурус С.Г. не применять. Дисциплинарным комитетом принято во внимание ряд смягчающих обстоятельств.

Согласно п.37 Требований смягчающими обстоятельствами являются: 1) применение в отношении члена саморегулируемой организации оценщиков меры дисциплинарного воздействия впервые; 2) активное участие и помощь члена саморегулируемой организации оценщиков в процессе рассмотрения дела о применении мер дисциплинарного воздействия; 3) иные обстоятельства, признанные смягчающими по мнению членов дисциплинарного комитета.

Тот факт, что какие-либо права заявителя не нарушены и в дальнейшем не могут быть нарушены отчетом об оценке от 04.06.2021 № 52/2021, подготовленном оценщиком Маурус С.Г., нарушения оценщиком были допущены впервые, а также тот факт, что часть замечаний, указанных в жалобе, не подтвердилась или не оказывает влияние на итоговый результат стоимости объекта оценки, являются смягчающими обстоятельствами.

Судом рассмотрены все доводы заявителя, однако, они не могут служить основанием к удовлетворению заявленных требований.

В соответствии с ч. 3 ст. 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Руководствуясь ст. ст. 110, 167, 170, 176, 198, 201 АПК РФ суд

РЕШИЛ:

Требования Департамента городского имущества г. Москвы к СРО СФСО об оспаривании действий по принятию решения, содержащегося в протоколе от 17.05.22 № 66дк об отказе в удовлетворении жалобы в отношении оценщика Маурус С.Г., а также об оспаривании действий, выразившихся в ненадлежащем

осуществлении контрольных функций и обязанности ответчика повторно рассмотреть дело о применении мер дисциплинарного воздействия в отношении оценщика Маурус С.Г. – оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья:

Н.В. Дейна

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 27.01.2022 8:24:02

Кому выдана Дейна Наталия Васильевна