



1904073542001

Арбитражный суд Республики Карелия

ул. Красноармейская, 24 а, г. Петрозаводск, 185910, тел./факс: (814-2) 790-590 / 790-625
официальный сайт в сети Интернет: <http://karelia.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации**РЕШЕНИЕ**

г. Петрозаводск
10 октября 2022 года

Дело № А26-5389/2022

Резолютивная часть решения объявлена 03 октября 2022 года.
Полный текст решения изготовлен 10 октября 2022 года.

Судья Арбитражного суда Республики Карелия Дементьева А.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем Моисеенко М.Б., рассмотрев в судебном заседании материалы дела по иску Казенного учреждения Республики Карелия «Управление капитального строительства Республики Карелия» (далее – истец, КУ РК «УКС РК») к Ассоциации саморегулируемой организации «Объединение строителей Карелии» (далее – ответчик, Ассоциация СРО «ОСК») о взыскании 2 859 147 руб. 12 коп.

третье лицо Общероссийское отраслевое объединение работодателей «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство» при участии представителей:

- ответчика Конкка Е.А., полномочия подтверждены приказом №19-к от 09.12.2021,
- третьего лица Леванова С.А. по доверенности от 06.04.2022,

установил: Казенное учреждение Республики Карелия «Управление капитального строительства Республики Карелия» (далее – истец, КУ РК «УКС РК») обратилось в Арбитражный суд Республики Карелия с иском к Ассоциации саморегулируемой организации «Объединение строителей Карелии» (далее – ответчик, Ассоциация СРО «ОСК») о взыскании 2 859 147 руб. 12 коп.

Исковые требования обоснованы статьями 395, 399, Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 55.16, 60.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании 06.09.2022 удовлетворено ходатайство истца об уточнении исковых требований о взыскании с ответчика 643 806 руб. 28 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами в порядке субсидиарной ответственности.

Истец надлежащим образом извещен о времени и месте судебного заседания, явку представителя не обеспечил.

Представители ответчика и третьего лица поддержали правовые позиции.

Заслушав представителей ответчика и третьего лица, изучив представленные доказательства, суд установил следующие обстоятельства.

На основании протокола подведения итогов электронного аукциона от 11.10.2018 №182100104131510010100100450014221414, между Управлением

(заказчиком) и Обществом (подрядчиком) был заключен государственный контракт № 9аэф-18 от 30.10.2018 (идентификационный код закупки (ИКЗ) 182100104131510010100100450014221414) в редакции дополнительного соглашения № 2 от 18.12.2018 (том 1 листы дела 24-65, далее – Контракт).

Согласно пункту 2.1 Контракта предметом контракта является выполнение работ по строительству объекта: «Прокладка трубопровода холодного водоснабжения и установка водоразборных колонок по ул. Линдозерская, ул. Анохина, ул. А.Лисицыной, ул. Ригоева в г. Сегежа Республики Карелия» в соответствии с проектной документацией, утвержденной заказчиком.

Пунктом 9.1 Контракта установлены сроки выполнения работ: начало выполнения работ – с даты подписания сторонами Контракта; окончание выполнения работ – до 01.10.2019.

Цена Контракта в соответствии с пунктом 3.1 (в редакции дополнительного соглашения № 2 от 18.12.2018) составила 9 988 000 руб. 01 коп.

Письмом от 17.10.2019 Общество заявило об одностороннем отказе от контракта в связи с невозможностью его исполнения по независящим от подрядчика обстоятельствам. Контракт расторгнут 02.11.2019.

Указанные выше обстоятельства были предметом рассмотрения в рамках дела № А26-3470/2020.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Республики Карелия от 19.04.2021 по делу № А26-3470/2020 частично удовлетворены иски требования КУ РК «Управление капитального строительства Республики Карелия», с ООО «Петропромстрой» в пользу КУ РК «УКС РК» взыскано 8309492 руб. 67 коп., в том числе: 7990400 рублей 01 коп. неосновательного обогащения в виде неотработанного аванса, 319092 руб. 66 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 26.12.2019 по 22.09.2020, а также расходы по уплате государственной пошлины в сумме 16058 руб. 00 коп. В остальной части первоначального иска отказано.

Встречный иск ООО «Петропромстрой» суд удовлетворил полностью; с КУ РК «Управление капитального строительства Республики Карелия» в пользу ООО «Петропромстрой» взыскано 2101530 руб. 00 коп. убытков по государственному контракту № 9аэф-18 от 30.10.2018 и расходы по уплате государственной пошлины в сумме 39508 руб. 00 коп.

С учетом зачета первоначального и встречного иски требований суд взыскал с ООО «Петропромстрой» в пользу КУ РК «УКС РК» 6184512 руб. 67 коп., а также взыскал с ООО «Петропромстрой» в доход федерального бюджета государственную пошлину за рассмотрение первоначального иска в сумме 47139 руб. 00 коп.

Как следует из вступившего в законную силу решения суда по делу № А26-3470/2020, государственный контракт расторгнут по инициативе подрядчика 02.11.2019, следовательно, после указанной даты основания для удержания полученного по контракту авансового платежа у Общества отсутствовали.

При рассмотрении дела №А26-1775/2022 суд пришел к выводу о том, что на основании статьи 395 и 1107 ГК РФ КУ РК «УКС РК» правомерно предъявило к взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами начиная с 05.11.2019. С ООО «Петропромстрой» взыскано 643 806 руб. 28 коп.

ООО «Петропромстрой» с 04.03.2010 является членом Ассоциации Саморегулируемая организация «Объединение строителей Карелии» (далее -

Ассоциация СРО «ОСК»), что подтверждается информацией с официального сайта Ассоциации «Национальное объединение строителей» (НОСТРОЙ) (nostroy.ru).

В связи с тем, что на момент заключения государственного контракта ООО «Петропромстрой» являлось членом Ассоциации СРО «ОСК», КУ РК «УКС РК» в адрес Ассоциации СРО «ОСК» направлено требование о производстве выплаты в порядке субсидиарной ответственности от 13.05.2022 № 1771/УКС-и.

Письмом от 31.05.2022 № 144 Ассоциация СРО «ОСК» сообщила о несогласии с требованием и об отказе в перечислении выплаты, что послужило основанием для обращения в суд с настоящим иском.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 399](#) ГК РФ до предъявления требований к лицу, которое в соответствии с законом, иными правовыми актами или условиями обязательства несет ответственность дополнительно к ответственности другого лица, являющегося основным должником (субсидиарную ответственность), кредитор должен предъявить требование к основному должнику. Если основной должник отказался удовлетворить требование кредитора или кредитор не получил от него в разумный срок ответ на предъявленное требование, это требование может быть предъявлено лицу, несущему субсидиарную ответственность.

Согласно [части 1 статьи 60.1](#) ГрК РФ в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения членом саморегулируемой организации обязательств по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договору строительного подряда, договору подряда на осуществление сноса, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором с использованием конкурентных способов заключения договора, субсидиарную ответственность несет:

1) саморегулируемая организация в пределах одной четвертой доли средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств, размер которого рассчитан в порядке, установленном внутренними документами саморегулируемой организации, в зависимости от количества ее членов на дату предъявления требования о компенсационной выплате и установленного в соответствии с [частями 11 и 13 статьи 55.16](#) настоящего Кодекса размера взноса в такой компенсационный фонд, принятого для каждого члена в зависимости от уровня его ответственности по обязательствам, возникшим на основании такого договора, в случае, если индивидуальный предприниматель или юридическое лицо на момент заключения указанного в настоящей части договора являлись членами такой саморегулируемой организации;

2) соответствующее Национальное объединение саморегулируемых организаций в случае исключения сведений об указанной в [пункте 1 настоящей части](#) саморегулируемой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций в пределах одной четвертой доли средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств, зачисленных на счет такого Национального объединения саморегулируемых организаций, либо саморегулируемая организация, членом которой стало лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее соответствующие обязательства по таким договорам, в случае, если такое Национальное объединение саморегулируемых организаций перечислило в порядке, предусмотренном [частью 16 статьи 55.16](#) настоящего Кодекса, средства компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств на счет указанной саморегулируемой организации.

Согласно [части 2 статьи 55.16](#) ГрК РФ СРО в целях обеспечения имущественной ответственности членом СРО по обязательствам, возникшим вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения ими обязательств по договорам подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договорам строительного подряда или договорам подряда на осуществление сноса, заключенным с использованием конкурентных способов заключения договоров, дополнительно формирует компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств и в пределах его средств несет субсидиарную ответственность по обязательствам своих членом, в случаях, предусмотренных [статьей 60.1](#) ГрК РФ.

Таким образом, в силу указанных выше норм средствами компенсационных фондов обеспечивается именно ответственность своих членом.

При этом, в силу [части 5 статьи 60.1](#) ГрК РФ саморегулируемые организации несет субсидиарную ответственность по обязательствам члена СРО в случае неисполнения им или ненадлежащего исполнения им обязательств по договору подряда и применения заказчиком мер ответственности в виде возмещения убытков (реального ущерба) или уплате неустойки.

Вместе с тем, возврат неотработанного аванса не является мерой ответственности, в том числе возмещением убытков или уплатой неустойки, которыми ограничено применение [статьи 60.1](#) ГрК РФ.

[Абзацем 1 пункта 4 статьи 453](#) Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что стороны не вправе требовать возвращения того, что было исполнено ими по обязательству до момента изменения или расторжения договора, если иное не установлено законом или соглашением сторон.

Вместе с тем, в случае, когда до расторжения или изменения договора одна из сторон, получив от другой стороны исполнение обязательства по договору, не исполнила свое обязательство либо предоставила другой стороне неравноценное исполнение, к отношениям сторон применяются правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения ([глава 60](#)), если иное не предусмотрено законом или договором либо не вытекает из существа обязательства ([абзац 2 пункта 4 статьи 453](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, в случае перечисления заказчиком аванса, на сумму которого не получено встречное исполнение, на стороне подрядчика возникает неосновательное обогащение в размере суммы неотработанного аванса.

Таким образом, неотработанный аванс является неосновательным обогащением должника и не является договорным обязательством, как и начисленные проценты ([статья 1102](#) ГК РФ, [подпункты 1 и 7 статьи 8](#) ГК РФ).

Таким образом, к заявленному требованию не применимы положения [статьи 60.1](#) ГрК РФ.

На основании изложенного суд отказывает в иске полностью.

Руководствуясь [статьями 167-170, 176](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Карелия

Р Е Ш И Л:

1. В удовлетворении иска казенного учреждения Республики Карелия «Управление капитального строительства Республики Карелия» (ОГРН: 1021000521123, ИНН: 1001041315) отказать.

2. Решение может быть обжаловано:

- в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня изготовления полного текста решения в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд (191015, г.Санкт-Петербург, Суворовский проспект 65);
- в кассационном порядке в течение двух месяцев со дня вступления решения в законную силу – в Арбитражный суд Северо-Западного округа (190000, г.Санкт-Петербург, ул. Якубовича,4) при условии, что данное решение было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражный суд апелляционной и кассационной инстанций через Арбитражный суд Республики Карелия.

Судья

Дементьева А.В.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента

Дата 29.11.2021 7:52:20

Кому выдана Дементьева Александра Владимировна