



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65, лит. А
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

09 декабря 2022 года

Дело №А56-30417/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 06 декабря 2022 года

Постановление изготовлено в полном объеме 09 декабря 2022 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего Фуркало О.В.
судей Семеновой А.Б., Титовой М.Г.

при ведении протокола судебного заседания: до перерыва Барахтян Д.А., после перерыва Семакиной Т.А.,

при участии:

от заявителя: Люкшин А.М., по доверенности от 11.11.2022; Алексеев Д.Ю., по доверенности от 05.04.2022;

от ответчика (должника): Хомутова Е.П., по доверенности от 15.12.2021;

от 3-го лица: Тверетин Д.Ю., по доверенности от 01.03.2022;

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-28155/2022) Ассоциации "Саморегулируемая организация объединенные производители строительных работ" на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.07.2022 по делу № А56-30417/2022 (судья Мильгевская Н.А.), принятое

по заявлению Ассоциации "Саморегулируемая организация объединенные производители строительных работ"

к Северо-Западному управлению Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору

3-е лицо: Ассоциация «Общероссийская негосударственная коммерческая организация – общероссийское отраслевое объединение работодателей «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство»

о признании недействительными и отмене пунктом 3,5,6,7,8 предписания от 17.02.2022 №05-76-263/ПР,

установил:

Ассоциация «Саморегулируемая организация «Объединенные производители строительных работ» (далее – Ассоциация, заявитель) обратилась в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании недействительными и отмене пунктов 3, 5, 6, 7, 8 предписания Северо-Западного

управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (далее – Управление) от 17.02.2022 № 05-76-263/ПР.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Ассоциация «Общероссийская негосударственная коммерческая организация – общероссийское отраслевое объединение работодателей «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство» (далее – третье лицо, НОСТРОЙ).

Решением суда от 19.07.2022 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Ассоциация не согласившись с решением суда обратилась с апелляционной жалобой в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд. В отношении пункта 3 предписания податель жалобы ссылается на то, что часть 4 статьи 55.17 ГрК РФ, устанавливая обязательные условия предоставления заинтересованным лицам выписок из реестра членов саморегулируемых организаций, не содержит запрета для саморегулируемой организации взимать плату за их выдачу. Также в части 13 статьи 55.20 ГрК РФ (в редакции, действовавшей до 03.12.2021) была предусмотрена норма о предоставлении заинтересованным лицам выписок из Единого реестра членов саморегулируемых организаций без взимания платы, но исключительно для Национальных объединения саморегулируемых организаций, а не для саморегулируемых организаций. В Положении о членстве и членских взносах отсутствует указание на то, что члены Ассоциации уплачивают регулярные членские взносы для покрытия расходов деятельности саморегулируемой организации, в том числе на выдачу выписок из реестра членов Ассоциации.

Податель жалобы указывает, что правом на получение выписок из реестра членов саморегулируемой организации обладают не только члены последней, но и любые иные лица. Закон не устанавливает для них каких-либо ограничений в отношении количества запросов на получение выписок, в связи с чем Ассоциация рассматривает возможность взимания платы за предоставление выписок из реестра своих членов в качестве способа защиты от возможного злоупотребление правом со стороны недобросовестных лиц и сокращения расходов собственных средств, формируемых за счет членских взносов, в интересах третьих лиц, не являющихся членами Ассоциации. Считает, что внесение Ростехнадзором сведений о Положении о реестре членов Ассоциации в государственный реестр саморегулируемых организаций подтверждает соответствие данного внутреннего документа Ассоциации (в т.ч. его пункта 5.2) требованиям действующего законодательства.

В отношении пунктов 5, 6, 7 и 8 оспариваемого предписания податель жалобы указывает, что возврат средств бывшим членам саморегулируемой организации, предусмотренный частью 14 статьи 3.3 Закона № 191-ФЗ, непосредственно из компенсационного фонда возмещения вреда либо перевод такой же денежной суммы из компенсационного фонда возмещения вреда в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств а, затем, возврат бывшим членам саморегулируемой организации денежных средств уже из этого фонда, не приводит к изменению совокупного размера денежных средств, остающихся размещёнными в этих двух фондах саморегулируемой организации. При этом, для получателя денежных средств после 01.07.2021 источник выплаты (компенсационный фонд возмещения вреда или обеспечения договорных обязательств) значения не имеет.

По мнению подателя жалобы, письма руководителя правового департамента Минстроя России не содержат правовых норм и не направлены на установление, изменение или отмену правовых норм, а содержащиеся в них разъяснения не могут

рассматриваться в качестве общеобязательных государственных предписаний постоянного или временного характера. Выплата средств, внесенных бывшими членами Ассоциации в качестве взносов в компенсационный фонд саморегулируемой организации, третьим лицам, которым бывшими членами Ассоциации с соблюдением требований закона было передано право на их получение, является юридическим подтверждением исполнения требований части 14 статьи 3.3 Федерального закона № 191-ФЗ в отношении названных бывших членов Ассоциации. Соответственно, после такой выплаты Ассоциация не может быть привлечена к ответственности, предусмотренной статьи 60 ГрК РФ, в отношении своих бывших членов.

От Управления и третьего лица поступили отзывы на апелляционную жалобу.

Ассоциация представила возражения на поступившие отзывы, дополнение к правовой позиции и ходатайства о приобщении дополнительных документов.

В судебном заседании представитель Ассоциации поддержал доводы жалобы, просил решение суда отменить.

Представитель Управления и третьего лица просили в удовлетворении жалобы отказать, по мотивам, изложенным в представленных отзывах.

Законность и обоснованность решения суда первой инстанции проверены в апелляционном порядке.

Как следует из материалов дела, на основании распоряжения Управления от 03.02.2022 № 05-76/Рк в период с 07.02.2022 по 17.02.2022 проведена внеплановая выездная проверка по адресу: 196128, город Санкт-Петербург, пл. Чернышевского, д. 5, литер А, помещ. 3-Н, офис 22 в отношении Ассоциации, результаты проверки зафиксированы Актом проверки 17.02.2022 № 05-76-504/А.

По результатам проведенной проверки в адрес Ассоциации выдано предписание от 17.02.2022 № 05-76-263/ПР об устранении выявленных нарушений.

Не согласившись с пунктами 3, 5, 6, 7, 8 предписания Ассоциация обратилась в арбитражный суд с настоящим заявлением, в удовлетворении которого судом первой инстанции отказано.

Однако, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что решение суда подлежит отмене на основании следующего.

Федеральными законами от 12.01.1996 N 7-ФЗ "О некоммерческих организациях" (далее - Закон N 7-ФЗ) и от 01.12.2007 N 315-ФЗ "О саморегулируемых организациях" (далее - Закон N 315-ФЗ) регламентирован порядок деятельности саморегулируемой организации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 Закона N 315-ФЗ саморегулируемыми организациями признаются некоммерческие организации, созданные в целях, предусмотренных настоящим Федеральным законом и другими федеральными законами, основанные на членстве, объединяющие субъектов предпринимательской деятельности исходя из единства отрасли производства товаров (работ, услуг) или рынка произведенных товаров (работ, услуг) либо объединяющие субъектов профессиональной деятельности определенного вида, а к основным функциям саморегулируемой организации относится, в частности, представление интересов членов саморегулируемой организации в их отношениях с органами государственной власти Российской Федерации, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления; организация профессионального обучения, аттестации работников организаций, являющихся членами саморегулируемой организации или сертификация произведенных членами саморегулируемой организации товаров (работ, услуг) (статья 6 Закона N 315-ФЗ).

Законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности установлены следующие обязанности саморегулируемой организации:

- ведение реестра членов саморегулируемой организации (ч. 1 ст. 55.17 Градостроительного кодекса Российской Федерации);
- ведение дел членов саморегулируемой организации (ч. 9 ст. 55.19 Градостроительного кодекса Российской Федерации, в редакции 372 ФЗ - ч. 15 ст. 55.6 Градостроительного кодекса Российской Федерации);
- формирование компенсационных фондов в соответствующем размере (п. 2 ч. 2 ст. 55.4 и ч. 7 ст. 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации, в редакции 372 ФЗ - ч. 1, 2 ст. 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации).

Как следует из материалов дела, в пункте 3 оспариваемого предписания, Управление пришло к выводу о нарушении Ассоциацией части 3 статьи 55.5, части 4 статьи 55.17 Градостроительного кодекса РФ, поскольку пункт 7.4 Положения о реестре членов Ассоциации «Саморегулируемая организация «Объединенные производители строительных работ», утвержденного решением общего собрания членов 07.06.2019 (протокол № 40) не соответствует нормам действующего законодательства, в части возможного принятия решения общим собранием членов Ассоциации о взимании платы за предоставление по запросу заинтересованного лица выписки из реестра членов саморегулируемой организации.

Частью 4 статьи 55.17 Градостроительного кодекса РФ установлено, что СРО обязана предоставить по запросу заинтересованного лица выписку из реестра членов саморегулируемой организации в срок не более чем три рабочих дня со дня поступления указанного запроса. Срок действия выписки из реестра членов саморегулируемой организации составляет один месяц с даты ее выдачи.

Вместе с тем указанная норма не содержит запрета саморегулируемым организациям взимать плату за выдачу выписки из реестра членов СРО и предусматривает предоставление по запросу заинтересованного лица выписки из реестра членов СРО без взимания платы.

Ранее действительно выписки выдавались без взимания платы согласно части 13 статьи 55.20 Градостроительного кодекса РФ (в редакции действовавшей до 03.12.2021), предоставление сведений, содержащихся в едином реестре членов саморегулируемых организаций, осуществляется в виде выписок из реестра без взимания платы по запросам заинтересованных лиц в течение пяти рабочих дней со дня поступления соответствующего запроса в Национальное объединение саморегулируемых организаций. Однако, часть 13 указанной статьи утратила свою силу, поэтому запрета о взимании платы закон не содержит.

При этом, Положение о членстве и членских взносах не предусматривает уплату членами Ассоциации регулярных членских взносов для покрытия расходов деятельности саморегулируемой организации, в том числе на выдачу выписки из реестра членов Ассоциации.

В части 1 пункта 1 статьи 12 Закона N 315-ФЗ указано, что источниками формирования имущества саморегулируемой организации являются регулярные и единовременные поступления от членов саморегулируемой организации вступительные, членские и целевые взносы).

Порядок регулярных и единовременных поступлений от членов саморегулируемой организации определяется внутренними документами саморегулируемой организации, утвержденными общим собранием членов саморегулируемой организации, если иное не предусмотрено федеральным

законом или уставом некоммерческой организации (пункт 3 статьи 12 Закона о саморегулируемых организациях).

Аналогичные нормы предусмотрены в пункте 5.1 Устава Ассоциации, соответствие которого действующему законодательству было подтверждено при его регистрации Министерством юстиции Российской Федерации.

Таким образом, Положение о реестре членов Ассоциации и, соответственно, пункт 5.2 Положения основаны на нормах Закона N 315-ФЗ и Устава Ассоциации, предусматривающих право саморегулируемой организации устанавливать по решению общего собрания ее членов целевые взносы, к которым относится целевой взнос (платеж) за предоставление выписки из реестра членов саморегулируемой организации.

Положение не предусматривает возможность отказа заинтересованному лицу в предоставлении выписки из реестра членов саморегулируемой организации при отсутствии оплаты взноса, в связи, с чем оно не нарушает положения части 4 статьи 55.17 Градостроительного кодекса РФ и не лишает права на получение выписки в установленный законом срок, а лишь предполагает возможность взимания платы до или после выдачи выписки.

В свою очередь, правом на получение выписок из реестра членов саморегулируемой организации обладают не только члены СРО, но и иные лица, в противном случае СРО будет необоснованно нести расходы за свой счет.

Как пояснил представитель заявителя, Закон не устанавливает для иных лиц ограничений в отношении количества запросов на получение выписок, в связи, с чем Ассоциация рассматривала возможность взимания платы за предоставление выписок из реестра своих членов в качестве способа защиты от возможного злоупотребления правом со стороны недобросовестных лиц и сокращения расходов собственных средств, формируемых за счет членских взносов, в интересах третьих лиц, не являющихся членами Ассоциации. Кроме того, в соответствии с требованиями Федерального закона №447-ФЗ от 30.12.2021 «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» Ассоциация внесла изменения, в том числе, в Положение о реестре членов Ассоциации с сохранением нормы о возможности взимания платы за выдачу заинтересованным лицам выписок из реестра членов СРО (пункт 4.2 Положения). Изменения приняты Ростехнадзором без замечаний.

Таким образом, возможность принятия общим собранием членов Ассоциации решения о взимании платы за предоставление выписок из СРО суд апелляционной инстанции рассматривает как на способ защиты от возможного злоупотребления правом по истребованию выписок.

Вывод суда первой инстанции о том, что Ростехнадзор (Центральное управление), уполномоченный вносить в государственный реестр саморегулируемых организаций сведения о внутренних документах последних, не контролирует соответствие этих документов требованиям действующего законодательства, противоречит пункту 39 Административного регламента Ростехнадзора по предоставлению государственной услуги по внесению сведений в государственный реестр саморегулируемых организаций (утв. Приказом Ростехнадзора № 132 от 31.03.2016), согласно которому основанием для принятия решения об отказе во внесении сведений в названный реестр является несоответствие представленных документов требованиям, установленным ст. 55.5 ГрК РФ, при том, что согласно части 3 ст. 55.5 ГрК РФ внутренние документы саморегулируемой организации не могут противоречить законодательству Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 93 Административного регламента в случае, если документы соответствуют требованиям законодательства Российской Федерации, специалист уполномоченного отдела готовит проект уведомления о внесении изменений в сведения, содержащиеся в государственном реестре саморегулируемых организаций.

Согласно пункту 95 Административного регламента, если при рассмотрении документов установлено наличие оснований для принятия решения об отказе во внесении изменений в сведения, содержащиеся в государственном реестре саморегулируемых организаций, в соответствии с пунктами 38, 38.1 и 39 Административного регламента, специалист уполномоченного отдела готовит проект уведомления об отказе во внесении изменений в сведения, содержащиеся в государственном реестре саморегулируемых организаций, с указанием мотивированных причин отказа.

Доказательством осуществления Ростехнадзором проверки внутренних документов саморегулируемых организаций, направляемых для внесения сведений о них в государственный реестр саморегулируемых организаций, на соответствие требованиям действующего законодательства является, в частности, наличие писем, полученных непосредственно Ассоциацией из Ростехнадзора, содержащих указание на нарушения норм закона, которые Ассоциацией незамедлительно устранялись.

Таким образом, внесение Ростехнадзором сведений о Положении о реестре членов Ассоциации в государственный реестр саморегулируемых организаций подтверждает соответствие данного внутреннего документа Ассоциации (в том числе пункта 5.2 Положения) требованиям действующего законодательства.

Центральное управление Ростехнадзора не рассматривает возможность взимание платы за выдачу заинтересованным лицам выписок из реестра членов СРО как нарушение действующего законодательства со стороны Ассоциации, поскольку КоАП РФ не содержит такой нормы нарушения.

Как следует из материалов, согласно пункту 5 оспариваемого предписания Управление указало на нарушение частей 12, 14 статьи 3.3 Федерального закона от 29.12.2004 № 191-ФЗ «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации», и части 4 статьи 55.16 Градостроительного кодекса РФ: ассоциацией нарушены требования к формированию и размещению средств компенсационного фонда возмещения вреда, в части осуществления возврата взносов в компенсационный фонд юридическим лицам из средств компенсационного фонда возмещения вреда

В пункте 6 оспариваемого предписания Управление указало на нарушение частей 5, 6, 14 статьи 3.3 Федерального закона от 29.12.2004 № 191-ФЗ «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации», частей 3, 4 статьи 55.16.1 Градостроительного кодекса РФ: Ассоциацией нарушены требования к формированию и размещению средств компенсационного фонда возмещения вреда в части перечисления ранее внесенных взносов в компенсационный фонд в соответствии с частью 14 статьи 3.3 Федерального закона от 29.12.2004 № 191-ФЗ «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации» третьему лицу (Союз ССР, ИНН 7810229306; ООО «МЦЭиС», ИНН 7806408197) на основании договора об уступке права (требования) на возврат взноса в компенсационный фонд саморегулируемой организации.

В пункте 7 оспариваемого предписания Управление указало на нарушение части 14 статьи 3.3 Федерального закона от 29.12.2004 № 191-ФЗ «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации», части 4 статьи 55.16, частей 3, 4 статьи 55.16.1 Градостроительного кодекса РФ: Ассоциацией

нарушены требования к формированию и размещению средств компенсационного фонда возмещения вреда в части принятия решения о перечислении и перечисления ранее внесенных взносов в компенсационный фонд в соответствии с частью 14 статьи 3.3 Федерального закона от 29.12.2004 № 191-ФЗ «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации» недействующим (ликвидированным) юридическим лицам.

В пункте 8 оспариваемого предписания Управление указало на нарушение пункта 3 части 5 статьи 55.2 Градостроительного кодекса РФ: Ассоциацией допущено нарушение требований, установленных ее внутренними документами, а именно нарушен пункт 4.9 Положения о компенсационном фонде возмещения вреда Ассоциации «Саморегулируемая организация «Объединенные производители строительных работ», утвержденное общим собранием членов Ассоциации 31.01.2022 (протокол № 47) в части принятия решения о перечислении ранее внесенных взносов в компенсационный фонд в соответствии с частью 14 статьи 3.3 Федерального закона от 29.12.2004 № 191-ФЗ «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации» недействующим (ликвидированным) юридическим лицам.

Как следует из материалов дела, Ассоциация, оспаривая пункты 5,6,7,8 предписания, ссылается на отсутствие нарушения требований к формированию и размещению средств компенсационного фонда возмещения вреда.

Суд первой инстанции, ссылаясь на часть 12 статьи 3.3 Федерального закона от 29.12.2004 № 191-ФЗ «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации» пришел к выводу о том, что возврат средств членам саморегулируемой организации может быть осуществлен только из средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств, в то время как Ассоциация осуществила такой возврат из средств компенсационного фонда возмещения вреда.

В данном случае, апелляционный суд соглашается с позицией заявителя о том, что указанная норма Закона определяет лишь порядок формирования компенсационных фондов обеспечения договорных обязательств и возмещения вреда саморегулируемой организации, но не устанавливает, из каких именно фондов должен быть осуществлен возврат денежных средств бывшим членам саморегулируемой организации, предусмотренный частью 14 статьи 3.3 Закона № 191-ФЗ, которые вносили денежные средства в компенсационный фонд по возмещению вреда, поскольку данный фонд на тот момент в силу действующего законодательства являлся единственным, поэтому выплаты производились именно из этого фонда.

В силу пункта 1 части 5 статьи 3.3 Закона N 191-ФЗ для добровольного прекращения членства в саморегулируемой организации необходимо и достаточно выражения воли только одной стороны - члена саморегулируемой организации, и согласие самой саморегулируемой организации не требуется.

Нормы части 12 статьи 3.3 Закона № 191-ФЗ действуют в отношении средств компенсационного фонда саморегулируемой организации, внесенных ее членами, которые ранее были исключены и добровольно прекратили членство в саморегулируемой организации до 04.07.2016.

Члены Ассоциации, указанные в акте проверки, на основании которого было выдано обжалуемое предписание, прекратили членство в составе Ассоциации после указанной даты и не заявляли о намерении принимать участие в заключении договоров строительного подряда с использованием конкурентных способов заключения договоров.

Таким образом, внесенные ими средства в компенсационный фонд Ассоциации не могли быть зачислены в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств.

Доказательств обратного материалы дела не содержат.

Согласно части 1 статьи 55.5 Градостроительного кодекса РФ саморегулируемая организация обязана разработать и иметь в качестве внутреннего документа Положение о компенсационном фонде возмещения вреда, а также Положение о компенсационном фонде обеспечения договорных обязательств, если в саморегулируемой организации принято решение о формировании такого фонда.

Положение о компенсационном фонде возмещения вреда, утвержденное решением общего собрания членов Ассоциации от 01.11.2016, протокол № 25, устанавливает, что формирование указанного фонда в Ассоциации осуществляется, в частности:

«2.1.4. из взносов членов, уведомивших Ассоциацию в порядке, предусмотренном пунктом 1 части 5 статьи 3.3 Федерального закона № 191-ФЗ от 29.12.2004 г. «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации», о намерении добровольно прекратить членство в составе Ассоциации и подать после 01.07.2021 г. заявление о возврате внесённых ими взносов в компенсационный фонд Ассоциации;

2.1.5. из взносов членов, которые будут исключены из состава Ассоциации в соответствии с частью 7 статьи 3.3 Федерального закона № 191-ФЗ от 29.12.2004 «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации» и за которыми законом закреплено право после 01.07.2021 подать заявление о возврате внесенных ими ранее взносов в компенсационный фонд Ассоциации.»

Все бывшие члены Ассоциации, названные в акте проверки относятся к членам Ассоциации, указанным в пунктах 2.1.4 и 2.1.5 Положения о компенсационном фонде возмещения вреда, в связи с чем денежные средства, ранее внесенные ими в компенсационный фонд саморегулируемой организации, были зачислены в компенсационный фонд возмещения вреда

Как указывалось выше, сведения о Положении о компенсационном фонде возмещения вреда Ассоциации, утвержденном 01.11.2016 внесены Ростехнадзором в государственный реестр саморегулируемых организаций.

Из материалов дела следует, что в Унифицированном положении «О компенсационном фонде возмещения вреда» (размещено на официальном сайте postroy.ru), разработанном третьим лицом для использования всеми саморегулируемыми организациями, в том числе Ассоциацией, содержатся такие же нормы, что и в Положении Ассоциации, согласно которым сформирован ее компенсационный фонд возмещения вреда.

Правильность формирования Ассоциацией компенсационных фондов возмещения вреда и обеспечения договорных обязательств подтверждена в 2019 году результатами проверки, проведенной Ростехнадзором (Центральным управлением).

Таким образом, у Ассоциации отсутствовали основания для зачисления денежных средств, ранее внесенных в компенсационный фонд саморегулируемой организации бывшими членами СРО, указанными в акте проверки в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств, и, соответственно, для возврата средств после 01.07.2021 именно из этого фонда, а не из компенсационного фонда возмещения вреда.

Необходимо отметить, что возврат средств бывшим членам саморегулируемой организации, предусмотренный частью 14 статьи 3.3 Закона № 191-ФЗ, непосредственно из компенсационного фонда возмещения вреда либо перевод такой же денежной суммы из компенсационного фонда возмещения вреда в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств а, затем, возврат бывшим членам саморегулируемой организации денежных средств уже из этого фонда, не приводит к изменению совокупного размера денежных средств, остающихся размещенными в этих двух фондах саморегулируемой организации. При этом, для получателя денежных средств после 01.07.2021 источник выплаты (компенсационный фонд возмещения вреда или обеспечения договорных обязательств) значения не имеет.

Что касается пунктов 6, 7, 8 оспариваемого Предписания, суд первой инстанции пришел к выводу, что норма части 14 статьи 3.3 Закона № 191-ФЗ формирует запрет на передачу (уступку) права на обращение за возвратом денежных средств, ранее внесенных в компенсационный фонд саморегулируемой организации, ее бывшими членами, прекратившими членство в саморегулируемой организации в соответствии с ч. 6 или ч. 7 Закона № 191-ФЗ, и на получение денежных средств по такому возврату третьими лицами, сославшись также на неотчуждаемость спорного требования ввиду его неразрывной связи с членством в СРО.

Однако указанная норма Закона лишь устанавливает право бывших членов подать заявление в саморегулируемую организацию о возврате ранее внесенных взносов в компенсационный фонд и обязанность саморегулируемой организации возратить им такие взносы, если соблюдены предусмотренные законом условия

В силу статьи 382 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования).

Согласно положениям статьи 388 ГК РФ уступка требования кредитором (цедентом) другому лицу (цессионарию) допускается, если она не противоречит закону (пункт 1); не допускается без согласия должника уступка требования по обязательству, в котором личность кредитора имеет существенное значение для должника (пункт 2).

В пункте 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 N 54 "О некоторых вопросах применения положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки" (далее - постановление Пленума N 54) разъяснено, что при оценке того, имеет ли личность кредитора в обязательстве существенное значение для должника, для целей применения пункта 2 статьи 388 ГК РФ необходимо исходить из существа обязательства.

Законодательного запрета на уступку требования по возврату средств компенсационного фонда не установлено. В том числе отсутствуют императивные предписания о недопустимости перехода прав по такому требованию в ГК РФ, ГрК РФ, Законе N 191-ФЗ.

После прекращения корпоративных отношений между саморегулируемой организацией и ее членом перестает действовать норма о неотчуждаемости членства в саморегулируемой организации (ассоциации или союзе), установленная пунктом статьи 123.11 ГК РФ.

В этом случае имеется только обязательство саморегулируемой организации выплатить в будущем ранее внесенные в компенсационный фонд ее бывшим членом денежные средства, возникает возможность уступки права будущего требования (статья 388.1 ГК РФ).

Таким образом, из вышесказанного следует, что лицо, ранее бывшее членом Ассоциации, может передать право требования долга в будущем другому лицу на основании ст. 382, 388 и 388.1 ГК РФ.

Закон № 191-ФЗ, нормы которого регламентируют возврат денежных средств бывшим членам, прекратившим свое членство в саморегулируемой организации на основании п. 6 и 7 ст. 3.3 указанного Закона, ГК РФ и ГрК РФ или иные нормы не содержат норму о том, что правом на обращение за возвратом взноса из компенсационного фонда (путем обращения с соответствующим заявлением после 01.07.2021) обладает исключительно то лицо, которое внесло этот взнос в компенсационный фонд при вступлении в саморегулируемую организацию.

В Градостроительном кодексе РФ предусмотрены нормы, когда обязанность совершить определенные действия для получения конкретного права не может быть передана (переуступлена) другому лицу, например, согласно части 3 статьи 55.16 Градостроительного кодекса РФ не допускается уплата взноса в компенсационный фонд саморегулируемой организации третьими лицами, не являющимися членами такой саморегулируемой организации.

Кроме того, избранный Управлением подход создает неравные условия для лиц, прекративших членство в саморегулируемой организации на основании части 5 статьи 14 Закона №372-ФЗ, позволяя саморегулируемой организации неосновательно сберегать денежные средства, подлежащие возврату из компенсационного фонда в силу вышеуказанных положений.

Ассоциацией было дано согласие на уступку принадлежащего юридическим лицам, прекратившим членство в Ассоциации, права на получение денежных средств из компенсационного фонда возмещения вреда Союзу ССР (ИНН 7810229306) и ООО «МЦЭИС» (ИНН 7806408197), указанным в пункте 6 оспариваемого Предписания, на основании полученных уведомлений о заключении договоров между последними и бывшими членами Ассоциации.

Оснований считать, что личность кредитора в спорных правоотношениях имеет существенное значение для должника не имеется, учитывая существо возникшего на стороне СРО обязательства, которое как отмечалось выше, является денежным и обусловлено выходом члена СРО из состава последнего по правилам, закрепленным Законом № 191ФЗ.

То, что личность получателя взносов при их возврате ввиду прекращения членства в Союзе не имеет для последнего существенного значения, подтверждается также положением, которое содержится в [части 14 статьи 3.3](#) Закона N 191-ФЗ, согласно которому со дня возврата лицам взносов, уплаченных ими в компенсационный фонд саморегулируемой организации, саморегулируемая организация не может быть привлечена к солидарной ответственности, предусмотренной [статьей 60](#) ГрК РФ, в отношении таких лиц. Таким образом, отсутствует риск наступления неблагоприятных последствий для СРО при выполнении предусмотренной законом обязанности по возврату взносов.

Следует отметить, что право бывших членов Ассоциации, названных в акте проверки, на основании которого выдано оспариваемое предписание, на возврат ранее внесенных ими взносов в компенсационный фонд саморегулируемой организации, Управлением не оспаривается. Кроме того, довод Управления и третьего лица о том, что бывшие члены СРО, которые передали право требования денежных средств из компенсационного фонда впоследствии были ликвидированы, являются недействующими и не могли передать свое право требования, отклоняются апелляциям судом, поскольку договоры цессии были заключены в установленном законом порядке в период когда юридические лица являлись действующими и последующая их ликвидация и исключение из ЕГРЮЛ правового

значения не имеет., как указывалось судом выше будущее требование переходит цессионарию, соответственно, непосредственно, после момента его возникновения или его приобретения cedentом, а заключение договора уступки в отношении требования, которое возникнет в будущем, допускается законом.

С учетом изложенного решение суда подлежит отмене, с принятием нового судебного акта об отказе в удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

Госпошлина подлежит распределению в порядке ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 269-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.07.2022 по делу № А56-30417/2022 отменить.

Признать недействительными и отменить пункты 3,5,6,7,8 предписания Северо-Западного управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 17.02.2022 № 05-76-263/ПР выданного Ассоциации "Саморегулируемая организация объединенные производители строительных работ".

Взыскать с Северо-Западного управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору в пользу Ассоциации "Саморегулируемая организация объединенные производители строительных работ" 4 500 рублей расходов по уплате государственной пошлины.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

О.В. Фуркало

Судьи

А.Б. Семенова

М.Г. Титова