



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС22-22532

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 ноября 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу и дополнения к ней ассоциации саморегулируемая организация «Регион-Проект» (Кировская область, заявитель) на постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 31.05.2022 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 01.09.2022 по делу № А28-953/2021 Арбитражного суда Кировской области

по исковому заявлению ассоциация саморегулируемая организация «Регион-Проект» (далее - ассоциация, саморегулируемая организация, СРО) к гражданину Крысову Вадиму Валентиновичу (Кировская область, далее – ответчик, Крысов В.В.)

о взыскании 4 142 809 рублей 15 копеек убытков, в том числе 3 997 894 рублей 44 копеек убытков в виде заработной платы, начисленной и выплаченной директору, главному бухгалтеру и ведущему специалисту-инспектору в размерах, значительно превышающих ежегодные сметы расходов СРО на оплату труда; 110 000 рублей 00 копеек убытков, составляющих необоснованную выплату в качестве выходного пособия при увольнении работника Голомидовой Елене Сергеевне; 83 557 рублей 15 копеек убытков в виде заработной платы, выплаченной ответчиком себе в период временной нетрудоспособности

(с учетом заявления об изменении исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Кировской области от 21.01.2022 исковые требования удовлетворены частично, с Крысова В.В. в пользу ассоциации взыскано 2 168 755 рублей убытков, в удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 31.05.2022, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 01.09.2022, решение суда первой инстанции отменено в той части, в которой требования истца были удовлетворены, и в удовлетворении исковых требований в этой части отказано; в остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, ссылаясь на их незаконность, направить дело на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения обжалуемых судебных актов по доводам кассационной жалобы и дополнения к ней не установлено.

Отменяя решение и отказывая в удовлетворении исковых требований, суд апелляционной инстанции, повторно исследовав и оценив представленные доказательства по правилам главы 7 Кодекса, руководствуясь положениями статей 15, 53, 53¹, 123⁸, 123¹⁰ Гражданского кодекса Российской Федерации, устава и иных внутренних документов ассоциации, учитывая разъяснения, содержащиеся в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица», исходил из того, что истцом не доказано наличие совокупности обстоятельств, необходимых для привлечения бывшего руководителя саморегулируемой организации к гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков. Апелляционный суд отметил, что во время деятельности Крысова В.В. в должности генерального директора ассоциации как со стороны коллегиального органа управления СРО, так и со стороны президента СРО, претензии не предъявлялись; учитывая особенности проведения финансовых операций с денежными средствами СРО, недобросовестность и неразумность в поведении ответчика не доказаны.

Суд округа поддержал позицию суда апелляционной инстанции.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не подтверждают существенных нарушений судами норм права, в связи

с чем оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸, 291¹¹ Кодекса, судья

определил:

отказать ассоциации саморегулируемая организация «Регион-Проект» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н.Золотова