



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-14922
Дело № А40-165107/2021

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05.10.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу федерального государственного унитарного предприятия «Ремонтно-строительное управление» Управления делами Президента Российской Федерации на решение Арбитражного суда города Москвы от 25.10.2021 по делу № А40-165107/2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.01.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.05.2022 по тому же делу по исковому заявлению федерального государственного унитарного предприятия «Ремонтно-строительное управление» Управления делами Президента Российской Федерации к обществу с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Сегмента» о взыскании излишне уплаченных денежных средств в размере 9 849 199 рублей 20 копеек по договору от 18.12.2017 17710023340 16 0002730 № 17КС-0209-00, а также процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 1 234 778 рублей 75 копеек,

при участии в деле Управления делами Президента Российской Федерации в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора,

УСТАНОВИЛ:

как установлено судами и следует из материалов дела, между федеральным государственным унитарным предприятием «Ремонтно-строительное управление» (г. Москва; далее – заявитель, истец, подрядчик) и обществом с ограниченной ответственностью «СТРОИТЕЛЬНАЯ КОМПАНИЯ «СЕКМЕНТА» (Санкт-Петербург; далее – общество, ответчик, субподрядчик) заключен договор от 18.12.2017 17710023340 16 0002730 № 17КС-0209-00 на выполнение подрядных работ по объекту: «Строительство комплекса зданий в составе административных зданий Верховного Суда Российской Федерации и Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, инженерно-технического блока, жилого комплекса на 600 квартир (с паркингом) для судей и сотрудников аппарата Верховного Суда Российской Федерации и Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, Дворца танцев Б. Эйфмана, по адресу: г. Санкт-Петербург, пр. Добролюбова, д. 14» (далее – объект).

В соответствии с пунктом 2.1 договора субподрядчик обязуется в установленный договором срок по заданию подрядчика выполнить работы в объеме утвержденной проектно-сметной документации, прошедшей государственную экспертизу в установленном законом порядке.

Согласно пункту 3.1 договора, цена договора определена на основании проектно-сметной документации, получившей положительное заключение государственной экспертизы с учетом тендерного снижения, определяемого по результатам закрытого конкурса, проводимого в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Цена Договора составляет 35 283 178 932 рубля 80 копеек (с учетом налога на добавленную стоимость; далее - НДС).

В соответствии с пунктом 3.1 договора цена договора является предельной, и может изменяться в ходе его исполнения только в сторону уменьшения, за исключением случаев, установленных действующим законодательством.

Оплата работ осуществляется в соответствии с разделом 5 договора.

Руководствуясь пунктом 5.1.1 договора, истец на основании актов о приемке выполненных работ по форме КС-2 и справок о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3 произвел оплату на общую сумму 1 408 034 081 рубль 96 копеек.

В дальнейшем Главным контрольным управлением Управления делами Президента Российской Федерации была проведена проверка соответствия выполненных работ проектной документации, строительным нормам и правилам (СНиП), применяемых материалов, изделий и конструкций государственным стандартам, техническим условиям, правильности применения расценок, повышающих и понижающих коэффициентов строительно-монтажных работ по договору.

По результатам проверки был составлен акт ревизии от 22.02.2019, в котором было зафиксировано завышение обществом нормы расхода бетона при устройстве буронабивных свай и включение работ и материалов в смету на общую сумму 9 649 099 рублей, а также то, что в ряд актов о приемке выполненных работ субподрядчиком были включены затраты по производству работ на испытание свай статистической нагрузкой, которые на основании пункта 4.89. МДС 81-35.2004 «Методики определения строительной продукции на территории Российской Федерации», включаются в главу 12 «Проектные и изыскательские работы, авторский надзор» (графы 7 и 8), проводятся в период проведения проектных и изыскательских работ, что, в свою очередь, привело к завышению стоимости работ на 3 383 906 рублей.

26.04.2019 истец, учитывая указанные в акте ревизии от 22.02.2019 факты, направил в адрес ответчика претензию № РСУ-1984 с требованием о предоставлении комплекта корректировочных актов по форме КС-2 и справок по форме КС-3 и возврате суммы завышения стоимости работ.

Письмом от 08.05.2019 № 433 ответчик сообщил истцу, что заявленные в претензии № РСУ-1984 от 26.04.2019 требования не подлежат удовлетворению.

При этом письмом от 27.11.2020 № 892 ответчик сообщил истцу о готовности откорректировать указанные заявителем акты выполненных работ по форме КС-2 с учетом замены коэффициента расхода бетона с 1,14 (учтенного сметной документацией, прошедшей Государственную экспертизу и получившей положительное заключение) на 1,1 как минимального, а также исключить расценку по заполнению раствором пустот между стенкой скважины и телом сваи.

Ответчик предоставил истцу комплект актов на корректировку выполненных работ по форме КС-2 в части корректировки нормы расхода бетона при устройстве буронабивных свай.

Общая сумма корректировки Актов выполненных работ, принятая ответчиком к уменьшению, составила 4 825 339 рублей (без НДС).

Таким образом, общая сумма завышения стоимости работ с учетом корректировки актов выполненных работ, принятых ответчиком к уменьшению, составила (по расчетам заявителя) 9 849 199 рублей 20 копеек (с учетом НДС).

24.03.2021 истец направил в адрес ответчика претензию № РСУ-1757 с требованием о возврате денежных средств по работам, которые не производятся при устройстве буронабивных свай под защитой обсадных труб, затрат по производству работ на испытание свай статистической нагрузкой.

Указанная претензия была оставлена без ответа.

11.06.2021 истец направил в адрес общества претензию № РСУ-3578 с приложением актов на корректировку выполненных работ и требованием о возврате излишне уплаченных истцом денежных средств.

Письмом от 12.07.2021 № 381 общество сообщило истцу об отказе в удовлетворении претензии.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения заявителя в суд с иском по настоящему делу.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 25.10.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.01.2022 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 06.05.2022, в удовлетворении исковых требования отказано.

При этом суды указали на то, что заказчик, обнаруживший после приемки работы отступления в ней от договора подряда или иные недостатки, которые не могли быть установлены при обычном способе приемки (скрытые недостатки), в том числе такие, которые были умышленно скрыты подрядчиком, обязан известить об этом подрядчика в разумный срок при их обнаружении.

Истцом, как указали суды, не представлены доказательства введения его в заблуждение, а также доказательства, подтверждающие скрытый характер недостатков; работы были приняты и оплачены заявителем без замечаний.

Результаты проверки, проведенной государственным заказчиком (акт Главного контрольного управления Управления делами Президента Российской Федерации), как указали суды, не могут являться основанием для вывода о наличии на стороне ответчика неосновательного обогащения.

Не согласившись с судебными актами, принятыми по настоящему делу, заявитель обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление

и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При изучении доводов, изложенных в жалобе заявителя, по материалам истребованного дела установлены основания для её передачи с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В кассационной жалобе заявитель указывает на то, что подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ (пункт 1 статьи 743 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Однако в настоящем случае, как следует из акта ревизии от 22.02.2019 Главного контрольного управления Управления делами Президента Российской Федерации, субподрядчик произвел работы, не предусмотренные соглашением сторон и технической документацией, согласование таких работ также не было произведено.

Между тем действия субподрядчика привели к необоснованному увеличению объема работ и, соответственно, необоснованному получению субподрядчиком денежных средств.

Акт ревизии от 22.02.2019, как указывает заявитель, является одним из доказательств и подлежал изучению, так как содержит в себе информацию, которая, по мнению истца, свидетельствует о наличии оснований для взыскания с ответчика суммы неосновательного обогащения.

При этом приемка работ и их оплата, как указывает заявитель, в настоящем случае, вопреки выводам судов, не являются препятствием для предъявления к ответчику соответствующих требований, поскольку в пункте 12 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения

споров по договору строительного подряда» содержится разъяснение, в соответствии с которым наличие акта приемки работ, подписанного заказчиком, не лишает заказчика права представить суду возражения по объему и стоимости работ.

Указанные разъяснения, по мнению заявителя, применимы к настоящему случаю с учетом наличия акта ревизии и необходимости получения таким актом судебной оценки.

Приведенные доводы, изложенные в кассационной жалобе заявителя, заслуживают внимания и признаются основанием для рассмотрения кассационной жалобы вместе с делом по существу в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

кассационную жалобу федерального государственного унитарного предприятия «Ремонтно-строительное управление» на решение Арбитражного суда города Москвы от 25.10.2021 по делу № А40-165107/2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.01.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.05.2022 по тому же делу с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова