



14020012909642

21\_33233528

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

именем Российской Федерации

**РЕШЕНИЕ**

г. Москва

Дело № А40-106278/22-21-794

13 сентября 2022 года

Резолютивная часть решения объявлена 06 сентября 2022 года

Полный текст решения изготовлен 13 сентября 2022 года

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи – Гилаева Д.А.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Суслиной Л.Р.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению СОЮЗА "САМОРЕГУЛИРУЕМАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ "ПЕРВАЯ ГИЛЬДИЯ СТРОИТЕЛЕЙ" (191015, ГОРОД САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, ШПАЛЕРНАЯ УЛИЦА, ДОМ 51ЛИТЕР А, ПОМЕЩЕНИЕ 2-Н №437, ОГРН: 1097800001452, Дата присвоения ОГРН: 27.02.2009, ИНН: 7839017865)

к ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЕ ПО ЭКОЛОГИЧЕСКОМУ, ТЕХНОЛОГИЧЕСКОМУ И АТОМНОМУ НАДЗОРУ (109147, ГОРОД МОСКВА, ТАГАНСКАЯ УЛИЦА, ДОМ 34, СТРОЕН 1, ОГРН: 1047796607650, Дата присвоения ОГРН: 16.08.2004, ИНН: 7709561778)

третье лицо: АССОЦИАЦИЯ "ОБЩЕРОССИЙСКАЯ НЕГОСУДАРСТВЕННАЯ НЕКОММЕРЧЕСКАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ - ОБЩЕРОССИЙСКОЕ ОТРАСЛЕВОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ РАБОТОДАТЕЛЕЙ "НАЦИОНАЛЬНОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ САМОРЕГУЛИРУЕМЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ, ОСНОВАННЫХ НА ЧЛЕНСТВЕ ЛИЦ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИХ СТРОИТЕЛЬСТВО" (123242, ГОРОД МОСКВА, МАЛАЯ ГРУЗИНСКАЯ УЛИЦА, 3, ОГРН: 1097799041482, Дата присвоения ОГРН: 10.12.2009, ИНН: 7710478130)

О признании недействительным Приказ Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 13.05.2022 г. № СП-3, которым были исключены сведения о Союзе «Саморегулируемая организация «Первая Гильдия Строителей» (СРО-С-140-23122009) из государственного реестра саморегулируемых Организаций

в судебное заседание явились:

от заявителя: Горбачева М.И. (паспорт, диплом, дов. от 26.05.2022); Демура Д.А. (паспорт, диплом, дов. от 06.07.2022); Антонов Г.К. – ген. директор (паспорт, протокол № 1/22 от 29.04.2022)

от ответчика: Гладилина А.С. (удост., дов. от 21.12.2021)

от третьего лица: Тверетин А.Р. (удост., диплом, дов. от 01.03.2022)

**УСТАНОВИЛ:**

СОЮЗ "САМОРЕГУЛИРУЕМАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ "ПЕРВАЯ ГИЛЬДИЯ СТРОИТЕЛЕЙ" (далее – заявитель) обратился в Арбитражный суд г. Москвы с

заявлением к ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЕ ПО ЭКОЛОГИЧЕСКОМУ, ТЕХНОЛОГИЧЕСКОМУ И АТОМНОМУ НАДЗОРУ о признании недействительным приказ от 13.05.2022 г. № СП-3.

Представители заявителя поддержали заявленные требования с учетом письменных объяснений и возражений на доводы ответчика и третьего лица.

Представитель ответчика представил отзыв, а также доказательства в обосновании принятого приказа, в удовлетворении заявленных требований просил отказать.

Представитель третьего лица представил отзыв, в удовлетворении заявленных требований просил отказать.

В соответствии со ст. 198 АПК РФ, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов и действий государственных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта, оспариваемых действий и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт и действия права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Срок на обращение в суд, предусмотренный ст. 198 АПК РФ, заявителем не пропущен.

Исследовав материалы дела, выслушав представителя заявителя, ответчика и третьего лица, оценив представленные доказательства, суд признал заявление подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судом, в связи с поступлением в Ростехнадзор обращения заместителя руководителя генерального директора ООО «Комбинат «Гостарк» Потапова П.Н. от 20 января 2022 г. № 23 Северо-Западным управлением Ростехнадзора в соответствии с поручением центрального аппарата Ростехнадзора в период с 4 февраля 2022 г. по 17 февраля 2022 г. в отношении Союза проведена внеплановая выездная проверка, по результатам которой установлено следующее.

Согласно протоколу общего собрания членов Союза от 24 августа 2017 г. № 03-ОСЧ/24082017 для размещения средств компенсационных фондов Союза выбран ПАО «Промсвязьбанк».

На общем собрании членов Союза 12 ноября 2021 г., протокол № 03-ОСЧ/12112021, вновь рассмотрен вопрос о выборе кредитных организаций для размещения средств компенсационного фонда возмещения вреда и компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств. Председательствующий (генеральный директор Союза) предложил выбрать для размещения средств АО «АЛЬФА-БАНК» и АО «Московский индустриальный банк». Из 82 участвующих в собрании членов Союза 1 член Союза поддержал предложение, 81 - проголосовали против, 0 - воздержались.

В соответствии с представленными Союзом к проверке выписками о движении средств компенсационных фондов на специальных банковских счетах ПАО

«Промсвязьбанк» остаток по специальному банковскому счету № 40703810006000000378, открытому для размещения денежных средств компенсационного фонда возмещения вреда, за период с 28 октября 2016 г. по 4 февраля 2022 г. составляет 127 867 528,27 руб., остаток по специальному банковскому счету № 40703810006000000433, открытому для размещения денежных средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств, за период с 5 декабря 2016 г. по 4 февраля 2022 г. составляет 39 913 287,68 руб.

Согласно указанным выпискам из ПАО «Промсвязьбанк», представленным Союзом, переводов денежных средств в иные кредитные организации не осуществлялось.

Ответчиком установлено, что в соответствии с представленными ПАО «Промсвязьбанк» по запросу Северо-Западного управления Ростехнадзора выписками о движении средств компенсационных фондов, остаток по специальному банковскому счету № 40703810006000000378, открытому для размещения денежных средств компенсационного фонда возмещения вреда, за период с 28 октября 2016 г. по 9 февраля 2022 г. составляет 2 897 528,27 руб., остаток по специальному банковскому счету № 40703810006000000433, открытому для размещения денежных средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств, за период с 5 декабря 2016 г. по 9 февраля 2022 г. составляет 1 113 287,68 руб.

23 ноября 2021 г. в нарушение пункта 8.2.6 Устава Союза, утвержденного решением общего собрания членов 6 марта 2019 г., протокол № 01-ОСЧ/06032019, пункта 2.2.6 Положения об общем собрании членов, утвержденного решением общего собрания членов Союза 16 мая 2017 г., протокол № 02-ОСЧ/16052017, а также принятого общим собранием членов Союза решения (протокол от 12 ноября 2021 г. № 03-ОСЧ/12112021) осуществлены переводы денежных средств в АО «Московский Индустриальный банк» на счет № 40703810800990000069 в сумме 125 170 000,00 руб., назначение платежа - перевод средств компенсационного фонда возмещения вреда на специальный банковский счет организации для размещения средств компенсационного фонда возмещения вреда в соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 55.16 ГрК РФ; на счет № 40703810800990000068 в сумме 38 800 000,00 руб., назначение платежа перевод средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств на специальный банковский счет организации для размещения средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств в соответствии с пунктом 2 части 5 статьи 55.16 ГрК РФ.

Кроме того, 29 ноября 2021 г. денежные средства компенсационных фондов, размещенные на специальных банковских счетах в АО «Московский Индустриальный банк», переведены в ООО «ИК «Статус Финанс» с назначением платежей «Перевод денежных средств на пополнение брокерского счета по Договору № СФ/ДУ-71 от 26.11.2021» в сумме 162 970 000, 00 руб., в т.ч. средства компенсационного фонда возмещения вреда в сумме 124 670 000,00 руб., средства компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств в сумме 38 300 000,00 руб.

В связи с чем, административный орган пришел к выводу, что Союзом допущены нарушения законодательства Российской Федерации о градостроительной деятельности и о саморегулируемых организациях, которые в соответствии с частью 5 статьи 55.2 ГрК РФ по мнению административного органа являются основанием для исключения сведений о саморегулируемой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций, а именно представление в Ростехнадзор недостоверных сведений о движении средств компенсационных фондов Союза, неисполнение Союзом требований статьи 55.16-1 ГрК РФ, несоблюдение требований, предусмотренных внутренними документами саморегулируемой организации.

По результатам проведенной проверки Союза Северо-Западным управлением Ростехнадзора выдано предписание от 17.02.2022 № 05-68-262/ПР об устранении нарушений (далее - предписание).

Информация о предоставлении Союзом документов с искаженными сведениями направлена Ростехнадзором в правоохранительные органы для принятия решения по компетенции (письмо от 15.03.2022 № 09-00-04/1658).

В судебном заседании представитель ответчика пояснил, что предоставление саморегулируемой организацией недостоверных сведений, нарушением требований статьи 55.16-1 ГрК РФ в соответствии с подпунктом 6 части 5 статьи 55.2 ГрК РФ является самостоятельными основаниями для исключения сведений о саморегулируемой организации из государственного реестра Ростехнадзор проинформировал Ассоциацию «Общероссийская негосударственная некоммерческая организация - общероссийское отраслевое объединение работодателей «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство» (далее - НОСТРОИ) о выявленных нарушениях.

Из фактических обстоятельств дела следует, что третьим лицом самостоятельно осуществлен мониторинг деятельности Союза на предмет соблюдения действующего законодательства о градостроительной деятельности и о саморегулируемых организациях, по итогам которого установлено, что Союзом допущены нарушения, предусмотренные пунктами 1, 3, части 5 статьи 55.2 ГрК РФ, а именно неисполнение Союзом требований статьи 55.16-1 ГрК РФ, несоблюдение требований, предусмотренных внутренними документами, утвержденными в соответствии со статьей 55.5 ГрК РФ, в адрес Союза направлено уведомление о выявленных нарушениях от 23.03.2022 № 04-01/2-841/22.

В связи с заключением третьего лица, а также в связи с предоставлением недостоверных сведений, 13.05.2022 г. Ростехнадзором вынесен Приказ № СП-3 об исключении сведений о Союзе из реестра саморегулируемых организаций.

Полагая приказ неправомерными и нарушающими права и законные интересы Союза, заявитель обратился в суд с настоящими требованиями.

Удовлетворяя заявленные требования, суд исходил из следующего.

В соответствии с [частью 5 статьи 55.2](#) ГрК РФ основанием для исключения сведений о саморегулируемой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций является:

- неисполнение такой саморегулируемой организацией требования либо требований [статьи 55.4](#), и (или) [статьи 55.16](#), и (или) [статьи 55.16.1](#) Кодекса, а также несоблюдение саморегулируемой организацией, основанной на членстве лиц, осуществляющих строительство, снос объектов капитального строительства, требований, предусмотренных [частью 3 статьи 55.6](#) Кодекса;

- несоответствие утвержденных документов такой саморегулируемой организации требованиям, установленным [статьей 55.5](#) Кодекса к этим документам, или отсутствие у нее документов, предусмотренных [частью 1 статьи 55.5](#) Кодекса;

- несоблюдение такой саморегулируемой организацией требований, предусмотренных ее документами, утвержденными в соответствии со [статьей 55.5](#) настоящего Кодекса;

- непредоставление такой саморегулируемой организацией сведений по запросу органа надзора за саморегулируемыми организациями, по запросу Национального объединения саморегулируемых организаций, направленному при исполнении функций, предусмотренных [пунктами 5, 7 и 9 части 8 статьи 55.20](#) настоящего Кодекса, или предоставление ею недостоверных сведений.

Согласно [части 6 статьи 55.2](#) ГрК РФ исключение сведений о саморегулируемой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций осуществляется на основании решения об исключении сведений о такой

саморегулируемой организации из указанного государственного реестра, принятого органом надзора в соответствии с [частью 12 статьи 55.19](#) настоящего Кодекса, или в судебном порядке в соответствии с [частью 13 статьи 55.19](#) Кодекса.

Ликвидация некоммерческой организации, имеющей статус саморегулируемой организации, осуществляется только после исключения сведений о ней из государственного реестра саморегулируемых организаций и зачисления в порядке и в срок, которые установлены [частью 14 статьи 55.16](#) Кодекса, средств ее компенсационного фонда (компенсационных фондов) на специальный банковский счет Национального объединения саморегулируемых организаций, членом которого являлась такая саморегулируемая организация ([часть 7 статьи 55.2](#)).

[Пунктом 7 части 8 статьи 55.20](#) ГрК РФ к основным функциям национальных объединений саморегулируемых организаций отнесено, в частности, подготовка и утверждение заключений о возможности исключения сведений о саморегулируемых организациях из государственного реестра саморегулируемых организаций, заключений об отсутствии оснований для исключения сведений о саморегулируемых организациях из государственного реестра саморегулируемых организаций.

В силу [части 8.1 указанной статьи](#) для осуществления своих функций национальные объединения саморегулируемых организаций вправе направлять саморегулируемым организациям обязательные к исполнению запросы и уведомления.

В соответствии с [частью 10 статьи 55.20](#) ГрК РФ в случае выявления Национальным объединением саморегулируемых организаций нарушения, предусмотренного [частью 5 статьи 55.2](#) Кодекса, другими федеральными законами и допущенного саморегулируемой организацией, Национальное объединение направляет в такую саморегулируемую организацию обязательное к исполнению уведомление о выявленных нарушениях, содержащее предложение об их устранении в указанные в данном уведомлении сроки, а также направляет уведомление и копии документов, подтверждающих допущенное нарушение, в орган надзора за саморегулируемыми организациями.

В случае неисполнения саморегулируемой организацией содержащегося в предусмотренном [частью 10 настоящей статьи](#) уведомлении предложения об устранении нарушения, установленного [частью 5 статьи 55.2](#) Кодекса, соответствующее Национальное объединение утверждает заключение о возможности исключения сведений о саморегулируемой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций и направляет указанное заключение в орган надзора за саморегулируемыми организациями не позднее чем через пять рабочих дней со дня утверждения указанного заключения ([часть 11 статьи 55.20](#)).

Согласно [части 12 статьи 55.19](#) ГрК РФ при поступлении в орган надзора за саморегулируемыми организациями заключения соответствующего Национального объединения саморегулируемых организаций о возможности исключения сведений о саморегулируемой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций, подготовленного в соответствии с [частью 11 настоящей статьи](#) или [частью 11 статьи 55.20](#) Кодекса, орган надзора в течение тридцати дней со дня поступления указанного заключения вправе принять во внесудебном порядке решение об исключении сведений о саморегулируемой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций.

Таким образом, нормами ГрК РФ предусмотрена возможность исключения саморегулируемой организации из государственного реестра на основании одного лишь заключения третьего лица.

В настоящем случае основанием для исключения организации из государственного реестра саморегулируемых организаций явилось именно решение третьего лица, а также предоставление заявителем недостоверных сведений в отношении компенсационного фонда.

Из фактических обстоятельств дела следует, что согласно Протоколу заседания Совета Ассоциации (Национальное объединение строителей) № 188 от 12.04.2022 г. по вопросу № 7 повестки дня было принято решение «Об утверждении заключения о возможности исключения сведений о Союзе «Саморегулируемая организация «Первая Гильдия Строителей» (СРО-С-140-23122009) из государственного реестра саморегулируемых организаций».

На основании вышеуказанного решения и утвержденного им заключения Ростехнадзор Приказом от 13.05.2022 г. № СП-3 исключил сведения о Союзе «Саморегулируемая организация «Первая Гильдия Строителей» (СРО-С-140-23122009) из государственного реестра саморегулируемых организаций.

Распоряжением Ростехнадзора № 05-68/Рк от 01.02.2022 г. было принято решение провести внеплановую проверку в отношении Союза «СРО «ПГС».

Согласно письму № 240-1736 от 17.02.2022 г. Ростехнадзор направил Союзу «СРО «ПГС» Акт проверки от 17.02.2022 г. № 05-68-503/А и Предписание об устранении выявленных нарушений от 17.02.2022 г. № 05-68-262/ПР.

Согласно Акту проверки от 17.02.2022 г. № 05-68-503/А было установлено следующее: «Формирование компенсационного фонда возмещения вреда и компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств осуществляется в соответствии со статьями 55.4 и 55.16 Градостроительного кодекса РФ, размещение - в соответствии со статьей 55.16-1 Градостроительного кодекса РФ.

Согласно Протоколу Общего собрания членов Союза от 24.08.2017 г. № 03-ОС/24082017 для размещения средств компенсационных фондов Союза был выбран ПАО «Промсвязьбанк».

Согласно выписке, предоставленной Союзом, о движении средств компенсационного фонда возмещения вреда саморегулируемой организации в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, размещенных на специальном банковском счете (специальных банковских счетах), а также об остатках средств на специальном банковском счете (специальных банковских счетах) Ст-Петербургский ф-л ПАО ПРОМСВЯЗЬБАНК» по специальному банковскому счету № 40703810006000000378, за период с 28.10.2016 г. по 04.02.2022 г. остаток по счету составляет 127 867 528 рублей 27 копеек.

Согласно выписке, предоставленной Союзом, о движении средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств саморегулируемой организации в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, размещенных на специальном банковском счете (специальных банковских счетах), а также об остатках средств на специальном банковском счете (специальных банковских счетах) Ст-Петербургский ф-л ПАО «ПРОМСВЯЗЬБАНК» по специальному банковскому счету № 40703810006000000433, за период с 05.12.2016 г. по 04.02.2022 г. остаток по счету составляет 39 913 287 рублей 68 копеек.

В соответствии с выпиской, предоставленной по запросу Северо-Западного управления ПАО «Промсвязьбанк», о движении средств компенсационного фонда возмещения вреда саморегулируемой организации в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, размещенных на специальном банковском счете (специальных банковских счетах), а также об остатках средств на специальном банковском счете (специальных банковских счетах) Ст-Петербургский ф-л ПАО «ПРОМСВЯЗЬБАНК» по специальному банковскому счету № 40703810006000000378, за период с 28.10.2016 г. по 09.02.2022 г. остаток по счету составляет 2 897 528 рублей 27 копеек.

Согласно указанной выписке 23.11.2021 г., в нарушение принятого Общим собранием членов Союза СРО «ПГС» решения (протокол от 12.11.2021 г. № ОЗ-ОСЧ/12112021), был осуществлен перевод денежных средств в АО «Московский Индустриальный Банк» на счет № 40703810800990000069 в сумме 125 170 000 рублей 00 копеек, назначение платежа - перевод средств компенсационного фонда возмещения вреда на специальный счет организации для размещения средств компенсационного фонда возмещения вреда в соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 55.16 Градостроительного кодекса РФ.

Также в соответствии с выпиской, предоставленной по запросу Северо-Западного управления ПАО «Промсвязьбанк», о движении средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств саморегулируемой организации в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, размещенных на специальном банковском счете (специальных банковских счетах), а также об остатках средств на специальном банковском счете (специальных банковских счетах) Ст-Петербургский ф-л ПАО «ПРОМСВЯЗЬБАНК» по специальному банковскому счету № 40703810006000000433, за период с 05.12.2016 по 09.02.2022 остаток по счету составляет 1113 287 рублей 68 копеек.

Согласно указанной выписке 23.11.2021 г., в нарушение принятого Общим собранием членов Союза СРО «ПГС» решения (протокол от 12.11.2021 г. № ОЗ-ОСЧ/12112021), был осуществлен перевод денежных средств в АО «Московский Индустриальный Банк» на счет № 40703810500990000068 в сумме 38 800 000 рублей 00 копеек, назначение платежа - перевод средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств на специальный счет организации для размещения средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств в соответствии с пунктом 2 части 5 статьи 55.16 Градостроительного кодекса РФ».

Таким образом при проведении внеплановой проверки, согласно вышеуказанному Акту проверки от 17.02.2022 г. № 05-68-503/А выявлено нарушение Союзом СРО «ПГС» части 5.1. статьи 55.10 Градостроительного кодекса РФ, а именно средства компенсационного фонда возмещения вреда и компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств в нарушение принятого Общим собранием членов Союза СРО «ПГС» решения (протокол от 12.11.2021 г. № ОЗ-ОСЧ/12112021) были размещены в АО «Московский Индустриальный Банк» вместо ПАО «Промсвязьбанк».

Согласно Предписанию № 05-68-262/ПР об устранении выявленных нарушений от 17.02.2022 г. Ростехнадзор предписал Союзу СРО «ПГС» устранить выявленное вышеуказанное нарушение, а именно перечислить все средства компенсационного фонда возмещения вреда и компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств со счетов АО «Московский Индустриальный Банк» на специальные счета ПАО «Промсвязьбанк», срок устранения нарушений до 16.04.2022 г.

Судом установлено, что 12 апреля 2022 года состоялось заседание Совета НОСТРОЙ, на котором было принято решение об утверждении заключения о возможности исключения сведений о Союзе «Саморегулируемая организация «Первая Гильдия Строителей» из реестра саморегулируемых организаций (вопрос № 7 повестки дня).

В соответствии с частью 12 статьи 55.19 Градостроительного кодекса Российской Федерации при поступлении в орган надзора за саморегулируемыми организациями заключения соответствующего Национального объединения саморегулируемых организаций о возможности исключения сведений о саморегулируемой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций, подготовленного в соответствии с частью 11 указанной статьи или частью 11 статьи 55.20 ГрК РФ, орган надзора за саморегулируемыми организациями в течение тридцати дней со дня поступления указанного заключения вправе принять во внесудебном



порядке решение об исключении сведений о саморегулируемой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций.

На основании вышеуказанного заключения Ростехнадзором 13 мая 2022 года был издан приказ СП-3 об исключении сведений об СРО из реестра саморегулируемых организаций. Факт издания приказа был доведен до СРО уведомлением № 00-07-05/54 от 16 мая 2022 года.

Вместе с тем, суд отмечает, что согласно частью 9 статьи 55.19 Градостроительного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что при выявлении нарушений, указанных в части 5 статьи 55.2 Градостроительного кодекса Российской Федерации, орган надзора за саморегулируемыми организациями выдает предписание об устранении выявленных нарушения.

Согласно части 10 статьи 55.19 Градостроительного кодекса Российской Федерации в случае неисполнения предписания в установленный им срок орган надзора в течение пяти рабочих дней со дня истечения установленного срока вправе обратиться в соответствующее Национальное объединение саморегулируемых организаций в целях получения заключения о возможности исключения сведений о саморегулируемой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций или об отсутствии оснований для исключения сведений о саморегулируемой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций.

В силу части 11 статьи 55.19 Градостроительного кодекса Российской Федерации национальное объединение саморегулируемых организаций утверждает заключение о возможности исключения сведений о саморегулируемой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций или об отсутствии оснований для исключения сведений о саморегулируемой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций, которое направляется в Ростехнадзор.

Судом установлено, что 15 марта 2022 года в адрес СРО было направлено уведомление № 04-01-841/22 о выявленных нарушениях, в котором было указано на наличие нарушений:

нарушение, предусмотренное пунктом 3 части 5 статьи 55.5 Градостроительного кодекса, а именно — несоблюдение Союзом требований, предусмотренных его документами, утвержденными в соответствии со статьей 55.5 указанного кодекса;

- Союзом допущено нарушение, предусмотренное пунктом 1 части 5 статьи 55.2 Градостроительного кодекса, а именно - неисполнение Союзом требования, предусмотренного статьей 55.16 указанного кодекса.

Согласно указанному уведомлению нарушения должны быть устранены до 14 апреля 2022 года.

23 марта 2022 года в адрес СРО поступило уведомление № 04-01/2-894/22 о выявленных нарушениях.

В указанном уведомлении указан перечень нарушений, среди которых ранее выявленные Ростехнадзором и выявленные третьим лицом (отраженные в уведомлении 04-01/2-841/22).

Суд соглашается с заявителем, что правовой механизм, предусмотренный статьей 55.19 ГРК РФ, не позволяет Ростехнадзору обращаться за заключением о возможности исключения СРО из государственного реестра в НОСТРОЙ в отношении тех нарушений, которые не были отражены в выданном предписании.

Согласно уведомлению 04-01/2-841/22, нарушения должны быть устранены до 10 апреля 2022 года.

Согласно части 10 статьи 55.20 Градостроительного кодекса Российской Федерации в случае выявления Национальным объединением саморегулируемых организаций нарушения, предусмотренного частью 5 статьи 55.2 Кодекса, другими



федеральными законами и допущенного саморегулируемой организацией, Национальное объединение саморегулируемых организаций направляет в такую саморегулируемую организацию обязательное к исполнению уведомление о выявленных нарушениях, содержащее предложение об их устранении в указанные в данном уведомлении сроки, а также направляет уведомление и копии документов, подтверждающих допущенное нарушение, в орган надзора за саморегулируемыми организациями.

Согласно части 11 статьи 55.20 Градостроительного кодекса Российской Федерации в случае неисполнения саморегулируемой организацией содержащегося в предусмотренном частью 10 настоящей статьи уведомлении предложения об устранении нарушения, установленного частью 5 статьи 55.2 Кодекса, соответствующее Национальное объединение саморегулируемых организаций утверждает заключение о возможности исключения сведений о саморегулируемой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций и направляет указанное заключение на бумажном носителе или в форме электронного документа, подписанного Национальным объединением саморегулируемых организаций с использованием усиленной квалифицированной электронной подписи, в орган надзора за саморегулируемыми организациями не позднее чем через пять рабочих дней со дня утверждения указанного заключения.

Суд отмечает, что заявитель направлял в адрес ответчика заявления о продлении сроков исполнения уведомлений.

Заинтересованное лицо письмом от 18.04.2022 г. № 240-4582 в ответ на ходатайство Союза СРО «ПГС» от 06.04.2022 г. № 069 (вх. От 07.04.2022 г. № 240/12128) о продлении сроков устранения выявленных нарушений, отраженных в Предписании № 05-68-262/ПР от 17.02.2022 г., сообщило следующее: «Согласно пункту 8 Постановления Правительства Российской Федерации от 10.03.2022 г. № 336 «Об особенностях организации и осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля» срок исполнения предписаний, выданных до 10.03.2022 г. и действующих на 10.03.2022 г., продлевается автоматически на 90 календарных дней со дня истечения срока его исполнения без ходатайства контролируемого лица».

Таким образом, суд пришел к выводу, что срок исполнения Предписания № 05-68-262/ПР об устранении выявленных нарушений от 17.02.2022 г. для Союза СРО «ПГС» был продлен автоматически до 15.07.2022 г. (на 90 календарных дней с 16.04.2022 г.).

Вместе с тем, оспариваемый приказ издан 13.05.2022 г.

Суд отмечает, что из представленных доказательств следует, что на дату исключения СРО из реестра саморегулируемых организаций устранены обстоятельства, послужившие причиной для вынесения предписания Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору и последующего утверждения заключения о возможности исключения Союза из реестра саморегулируемых организаций Ассоциацией «Национальное объединение строителей» - денежные средства компенсационных фондов в полном объеме возвращены на специальные счета надлежащей банковской организации (ПАО «Промсвязьбанк»).

Данные обстоятельства подтверждаются Выписками со специальных счетов ПАО «Промсвязьбанк», приложенным на настоящим Дополнением, из которых следуют, что на 13.05.2022 года (дата вынесения Приказа Ростехнадзором об исключении Союза) денежные средства компенсационных фондов СРО в полном объеме находятся на специальных счетах.

Материалами дела установлено, что предписание Союзом исполнено.

Из Заключения третьего лица следует, что заявителем допущено нарушение, предусмотренное пунктом 3 части 5 статьи 55 Кодекса, а именно несоблюдение Союзом требований, предусмотренных его документами, утвержденными в

соответствии со статьей 55<sup>5</sup> Кодекса., выразившееся в нарушение порядка оплаты взносов, в части того, что 5 членов оплатили взносы в компенсационный фонд СРО до фактической даты их принятия в СРО.

Из заключения следует, что согласно информации и документам, размещенным на официальном сайте, а также предоставленным Союзом копиям выписок, Союз в нарушение установленного порядка принимает решения о приеме юридических лиц в члены Союза после уплаты взносов в КФ ВВ и КФ ОДО, а именно:

1) ООО «ОСК», ИНН 7816724184, дата уплаты взноса в КФ ВВ 15.11.2021, решение о принятии в члены от 17.11.2021, протокол № 16-СП/17112021. Иных решений в отношении указанной организации на официальном сайте не размещено;

2) ООО «Строительно-реставрационное управление», ИНН 7838093207, дата уплаты взносов в КФ ВВ и КФ ОДО 17.12.2021, решение о принятии в члены от 21.12.2021, протокол № 20-СП/21122021. Иных решений в отношении указанной организации на официальном сайте не размещено;

3) ООО «АС Сервис», ИНН 7843009313, дата уплаты взноса в КФ ВВ 27.09.2021, решение о принятии в члены от 28.09.2021, протокол № 13-СП/28092021. Иных решений в отношении указанной организации на официальном сайте не размещено;

4) ООО «Прогресс», ИНН 7802891756, дата уплаты взноса в КФ ВВ 08.04.2021, решение о принятии в члены от 09.04.2021, протокол № 03-СП/09042021. Иных решений в отношении указанной организации на официальном сайте не размещено;

5) ООО «ПетербургТрансСтрой», ИНН 7804396041, дата уплаты взноса в КФ ВВ 13.04.2020, решение о принятии в члены от 17.04.2020, протокол № 04-СП/17042020.

Вместе с тем, суд отмечает, что указанные действия по оплате взноса производят будущие члены Союза, а не сам заявитель.

Судом установлено, что оплата компенсационного Фонда была произведена будущими членами СРО заблаговременно исключительно по их собственной инициативе.

Судом установлено, что все организации, указанные в Заключении НОСТРОЙ были приняты в члены Союза, информация об их принятии размещена на официальном сайте НОСТРОЙ, что следует из самого Заключения.

Таким образом, со стороны Союза, не имело место нарушение, предусмотренное пунктом 3 части 5 статьи 552 Кодекса, а именно - несоблюдение Союзом требований, предусмотренных его документами, на которое указывает НОСТРОЙ.

Из Заключения третьего лица также следует, что заявителем допущено нарушение, предусмотренное пунктом 1 части 5 статьи 55<sup>2</sup> Кодекса, а именно - неисполнение Союзом требования, предусмотренного статьей 55<sup>16</sup> Кодекса.

При этом НОСТРОЙ ссылается на часть 3 статьи 55 Кодекса, согласно которой не допускается уплата взноса (взносов) в компенсационный фонд (компенсационные фонды) саморегулируемой организации третьими лицами, не являющимися членами такой саморегулируемой организации, за исключением случаев, предусмотренных частью 16 статьи 55<sup>16</sup> и частью 10 статьи 55 Кодекса.

Судом установлено, что согласно предоставленной Союзом копии выписки о движении средств КФ ВВ, Союз в нарушение указанного требования принимает взносы от третьих лиц при приеме юридических лиц в члены Союза: Взнос за ООО «ЛАКЕ РАМ И КА» (ИНН 7814590312), дата платежа 17.08.2021, плательщик СТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ Ф-Л ПАО «ПРОМСВЯЗЬБАНК» (ИНН 7744000912), назначение платежа «Членские взносы по доверенности б/н от 17/08/2021 (взнос в КФ ВВ ООО «ЛАКЕРАМИКА» ИНН 7814590312) 100 000=»; Взнос за ООО «Радуга» (ИНН 7810715539), дата платежа 17.08.2021, плательщик СТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ Ф-Л ПАО «ПРОМСВЯЗЬБАНК» (ИНН 7744000912), назначение платежа «Членские взносы по доверенности б/н от 17/08/2021 (взнос в КФ ВВ ООО «Радуга» ИНН 7810715539) 100 000=».

Из представленных доказательств и пояснения заявителя следует, что указанные члены Союза внесли в Союз взносы по доверенности, что прямо следует из текста Заключения и подтверждается, имеющейся в материалах дела банковской выпиской о движении средств компенсационного фонда Ст-Петербургский ф-л ПАО «Промсвязьбанк».

Согласно п. 1 ст. 185 ГК РФ Доверенностью признается письменное уполномочие, выдаваемое одним лицом другому лицу или другим лицам для представительства перед третьими лицами.

Согласно п. 1 ст. 182 ГК РФ Сделка, совершенная одним лицом (представителем) от имени другого лица (представляемого) в силу полномочия, основанного на доверенности, указании закона либо акте уполномоченного на то государственного органа или органа местного самоуправления, непосредственно создает, изменяет и прекращает гражданские права и обязанности представляемого.

Суд отмечает, что фактически взносы за ООО «ЛАКЕРАМИКА» и за ООО «Радуга» были внесены на банковский счет Союза уполномоченными представителями указанных организаций, действующими на основании доверенностей, а не третьими лицами, как указывает НОСТРОЙ.

Внесение взносов за ООО «ЛАКЕРАМИКА» и за ООО «Радуга» по доверенности подтверждается назначениями платежа по операциям № 241 и №242, содержащимся в выписке о движении средств компенсационного фонда Ст-Петербургский ф-л ПАО «Промсвязьбанк».

Исходя из буквального толкования ст. 185 и ст. 182 ГК РФ уполномоченное лицо, действующее на основании доверенности, по отношению к представляемому члену Союза третьим лицом не является. Ровно также доверенное лицо члена Союза не может рассматриваться Союзом как третье лицо, так как оно действует от имени члена Союза на основании письменного уполномочия - доверенности.

Суд отмечает, что исключение сведений об СРО из реестра саморегулируемых организаций является крайней мерой и должно быть осуществлено с неукоснительным соблюдением норм действующего законодательства.

Суд пришел к выводу, что ответчик 27.04.2022 г. обладал сведениями, что денежные средства компенсационных фондов в полном объеме возвращены на специальные счета надлежащей банковской организации (ПАО «Промсвязьбанк»).

О факте устранения нарушения Ростехнадзор был уведомлен письмом от 27 апреля 2022 года, до даты вынесения оспариваемого приказа, к данному письму были приложены выписки, содержащие достоверные сведения о движении денежных средств по счетам Союза и подтверждающие Факт устранения нарушения.

Приведенная в обоснование своих доводов Ростехнадзором судебная практика по аналогичным делам не соответствует обстоятельствам настоящего спора, поскольку в данном деле судом установлено, что организацией своевременно предпринимались все зависящие от нее меры, направленные на соблюдение требований действующего законодательства.

Исключение сведений об организации из государственного реестра саморегулируемых организаций фактически представляет собой меру ответственности за допущенные организацией нарушения, данная мера наказания приводит к полному прекращению деятельности организации, а следовательно, подлежит применению как крайняя (исключительная) мера для достижения цели принудительного прекращения противоправной деятельности лица.

Во исполнение требований статьи 65 и части 5 статьи 200 АПК РФ Ростехнадзором не предоставлено доказательств законности принятия оспариваемого приказа от 13.05.2022 г. № СП-3, а также обстоятельств, послуживших законным основанием для принятия указанного приказа.

Учитывая изложенное, требования заявителя являются обоснованными и подлежащими удовлетворению.

В соответствии с ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии со ст. 71 АПК РФ Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В силу ч. 4 ст. 198 АПК РФ заявление о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда организации стало известно о нарушении прав и законных интересов.

Согласно ч.2 ст.201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

В соответствии с п. 3 ч.4 ст. 201 АПК РФ суд считает необходимым обязать Федеральную службу по экологическому, технологическому и атомному надзору устранить допущенные нарушения прав и законных интересов Союза «Саморегулируемая организация «Первая гильдия строителей» в течение тридцати дней с момента вступления решения суда в законную силу в установленном законом порядке.

В соответствии со [ст. 110](#) АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Руководствуясь ст.ст. 64, 65, 75, 167-170, 176, 180, 181, 197-201 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Проверив на соответствие Градостроительному кодексу Российской Федерации, Федеральному закону от 01.12.2007 N 315-ФЗ "О саморегулируемых организациях", признать недействительным и отменить приказ Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 13.05.2022 г. № СП-3.

Обязать Федеральную службу по экологическому, технологическому и атомному надзору устранить допущенные нарушения прав и законных интересов Союза «Саморегулируемая организация «Первая гильдия строителей» в течение тридцати дней с момента вступления решения суда в законную силу в установленном законом порядке.

Взыскать с Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору в пользу Союза «Саморегулируемая организация «Первая гильдия строителей» расходы по уплате государственной пошлины в размере 3000 рублей 00 копеек.

Решение может быть обжаловано в месячный срок после его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

Д.А. Гиляев

Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство Дата 29.12.2021 3:27:32 Кому выдана Гиляев Динар Айратович
---