



СУД ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМ ПРАВАМ

Огородный проезд, д. 5, стр. 2, Москва, 127254

<http://ipc.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

16 июля 2022 года

Дело № А40-198702/2021

Суд по интеллектуальным правам в составе судьи Сидорской Ю.М., рассмотрев без проведения судебного заседания кассационную жалобу ассоциации «Национальное объединение строителей» (ул. Малая Грузинская, д. 3, Москва, ОГРН 1097799041482) на решение Арбитражного суда города Москвы от 08.12.2021 по делу № А40-198702/2021 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2022 по тому же делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью Федеральное агентство по защите прав фотографов «Пейзаж» (пер. Мичурина, д. 15/1, г. Старый Оскол, Белгородская обл., 309508, ОГРН 1203100007186) к ассоциации «Национальное объединение строителей» о взыскании компенсации за нарушение исключительного права на фотографическое произведение,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью Федеральное агентство по защите прав фотографов «Пейзаж» (далее – истец, агентство) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к ассоциации «Национальное объединение строителей» (далее – ответчик, ассоциация) о взыскании компенсации в размере 47 752 рубля за нарушение исключительного права на фотографическое произведение.

Дело рассматривалось судом первой инстанции в порядке упрощенного производства, предусмотренном главой 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Резолютивной частью решения Арбитражного суда города Москвы от 15.11.2021 исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Мотивированное решение в соответствии с частью 2 статьи 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации составлено арбитражным судом 08.12.2021 по заявлению ответчика.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2022 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, ассоциация обратилась в Суд по интеллектуальным правам с кассационной жалобой, в



которой, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит обжалуемые судебные акты отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В обоснование поданной кассационной жалобы ответчик указывает, что обжалуемыми судебными актами напрямую затронуты права и обязанности общества с ограниченной ответственностью «Новая Строительная газета», что в свою очередь свидетельствует о наличии оснований для привлечения последнего к участию в деле. Однако, в удовлетворении указанного ходатайства ассоциации, в нарушение положений статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, было отказано, что является нарушением норм процессуального права.

Заявитель кассационной жалобы считает, что судом первой инстанции было неправомерно отказано в удовлетворении ходатайства об объединении дел в одно производство и переходе к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

Ассоциация также выражает несогласие с определенными судами первой и апелляционной инстанций размером подлежащей взысканию компенсации и указывает, что имелись основания для его уменьшения. Кроме этого ответчик обращает внимание суда на то, что в рассматриваемом случае имелось лишь одно действие, совершенное путем воспроизведения и доведения до всеобщего сведения с одной целью: иллюстрации разработанного силами ассоциации информационно-описательного материала. Таким образом, по мнению заявителя кассационной жалобы, он привлечен к двойной ответственности.

Помимо изложенного ответчик отмечает, что суды первой и апелляционной инстанций оставили без внимания его довод о допущенном злоупотреблении правом со стороны истца.

Истец представил отзыв на кассационную жалобу, в котором указал, что им доказаны все обстоятельства, подлежащие доказыванию по данной категории споров. Агентство просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения.

Стороны надлежащим образом уведомлены о принятии кассационной жалобы к производству, в том числе путем публичного уведомления на официальном сайте Суда по интеллектуальным правам <http://ipc.arbitr.ru>.

Законность обжалуемых судебных актов проверена арбитражным судом кассационной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 284, 286, 288.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и в отзыве на нее.

Согласно части 3 статьи 288.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для пересмотра в порядке кассационного производства указанных в части 1 настоящей статьи решений и постановлений являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таким образом, суд кассационной инстанции проверяет наличие только существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, допущенных судами первой и апелляционной инстанций по результатам рассмотрения дела в порядке упрощенного производства, исходя из установленных судами первой и апелляционной инстанций обстоятельств дела.

С учетом положений части 2 статьи 288.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационные жалобы на решения арбитражного суда первой инстанции и постановления арбитражного суда апелляционной инстанции, принятые по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, рассматриваются арбитражными судами округов и Судом по интеллектуальным правам судьей единолично без вызова сторон (абзац 2 пункта 26 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции»).

Суд по интеллектуальным правам, изучив материалы дела, рассмотрев доводы, изложенные в кассационной жалобе, проверив в порядке, предусмотренном статьями 286, 287, 288.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, изложенных в обжалуемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для их отмены в силу следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (статья 1233), если Кодексом не предусмотрено иное.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных ГК РФ. Использование результата интеллектуальной деятельности или

средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную ГК РФ, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается ГК РФ.

В силу пункта 1 статьи 1259 ГК РФ фотографические произведения относятся к объектам авторских прав.

Пунктом 1 статьи 1270 ГК РФ предусмотрено, что автору произведения или иному правообладателю принадлежит исключительное право использовать произведение в соответствии со статьей 1229 этого Кодекса в любой форме и любым не противоречащим закону способом (исключительное право на произведение), в том числе способами, указанными в пункте 2 данной статьи.

В соответствии со статьей 1250 Кодекса интеллектуальные права защищаются способами, предусмотренными Кодексом, с учетом существа нарушенного права и последствий нарушения этого права.

Согласно пункту 3 статьи 1252 ГК РФ в случаях, предусмотренных Кодексом для отдельных видов результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации, при нарушении исключительного права правообладатель вправе вместо возмещения убытков требовать от нарушителя выплаты компенсации за нарушение указанного права. Компенсация подлежит взысканию при доказанности факта правонарушения. При этом правообладатель, обратившийся за защитой права, освобождается от доказывания размера причиненных ему убытков.

Размер компенсации определяется судом в пределах, установленных Кодексом, в зависимости от характера нарушения и иных обстоятельств дела с учетом требований разумности и справедливости.

Статьей 1301 ГК РФ предусмотрено, что в случаях нарушения исключительного права на произведение автор или иной правообладатель наряду с использованием других применимых способов защиты и мер ответственности, установленных Кодексом (статьи 1250, 1252 и 1253), вправе в соответствии с пунктом 3 статьи 1252 Кодекса требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации: в размере от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда; в двукратном размере стоимости экземпляров произведения или в двукратном размере стоимости права использования произведения, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование произведения.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 62 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – Постановление № 10), размер подлежащей

взысканию компенсации должен быть судом обоснован. При определении размера компенсации суд учитывает, в частности, обстоятельства, связанные с объектом нарушенных прав (например, его известность публике), характер допущенного нарушения (в частности, размещен ли товарный знак на товаре самим правообладателем или третьими лицами без его согласия, осуществлено ли воспроизведение экземпляра самим правообладателем или третьими лицами и т.п.), срок незаконного использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, наличие и степень вины нарушителя (в том числе носило ли нарушение грубый характер, допускалось ли оно неоднократно), вероятные имущественные потери правообладателя, являлось ли использование результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации, права на которые принадлежат другим лицам, существенной частью хозяйственной деятельности нарушителя, и принимает решение исходя из принципов разумности и справедливости, а также соразмерности компенсации последствиям нарушения.

Исходя из приведенных норм права, а также положений части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при предъявлении требования о взыскании компенсации за нарушение исключительного права доказыванию подлежат: факт принадлежности истцу указанного права и факт его нарушения ответчиком путем незаконного использования. При определении размера компенсации подлежат учету вышеназванные критерии.

Установление указанных обстоятельств является существенным для дела и от их установления зависит правильное разрешение спора, при этом вопрос оценки представленных на разрешение спора доказательств на допустимость, относимость и достаточность является компетенцией суда, разрешающего спор.

Как установлено судами и следует из материалов дела, на странице сайта с доменным именем «stroygaz.ru» было размещено спорное фотографическое произведение «Кудрово».

Указанное обстоятельство подтверждается протоколом автоматизированного осмотра информации в сети «Интернет» от 24.06.2021 № 1624524757920, выполненного автоматизированной системой «ВЕБДЖАСТИС».

Автором фотографического произведения «Кудрово» является Забурдаев С.О.

Забурдаев С.О. осуществил передачу в доверительное управление исключительных прав на спорное фотографическое произведение истцу по договору доверительного управления результатом интеллектуальной деятельности от 28.05.2021 № УРИД-280521 (далее – договор от 28.05.2021).

Согласно условиям договора от 28.05.2021 управляющая организация обязуется производить мониторинг и выявлять нарушения исключительных/авторских прав, в том числе допущенные до даты заключения договора и принимать к нарушителям меры, предусмотренные

действующим законодательством, в том числе по взысканию компенсации (пункт 2.5 договора).

Полагая, что ответчик в нарушение требований законодательства незаконно использует объект интеллектуальной собственности, принадлежащий истцу, последний 16.07.2021 в адрес ответчика направил претензию с просьбой прекратить дальнейшее незаконное использование фотографического произведения и выплатить компенсацию за нарушение авторских прав на фотографическое произведение, которая ответчиком не была удовлетворена, что послужило основанием обращения агентства в суд.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции исходил из доказанности фактов наличия у истца правомочия на обращение с иском в защиту исключительных прав на спорное фотографическое произведение и нарушения этих прав ассоциацией. Суд первой инстанции не усмотрел оснований для снижения размера компенсации за нарушение исключительного права.

Суд апелляционной инстанции, повторно рассматривающий дело в порядке статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с выводами суда первой инстанции согласился и также указал, что им не установлено обстоятельств, свидетельствующих о необходимости снижения размера компенсации.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы, Суд по интеллектуальным правам приходит к выводу, что изложенные в ней доводы выражают несогласие ответчика с оценкой, данной судами первой и апелляционной инстанций доказательствам, имеющимся в материалах дела, и доводам сторон спора, не опровергают выводы судов первой и апелляционной инстанций и не могут служить основанием для отмены обжалуемых судебных актов.

Рассмотрев довод кассационной жалобы о необоснованном отказе судов первой и апелляционной инстанций в привлечении общества с ограниченной ответственностью «Новая Строительная газета» к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Суд по интеллектуальным правам отмечает следующее.

В соответствии со статьей 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, могут вступить в дело на стороне истца или ответчика до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в первой инстанции арбитражного суда, если этот судебный акт может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон. Они могут быть привлечены к участию в деле также по ходатайству стороны или по инициативе суда.

Из анализа указанных положений процессуального закона следует, что третье лицо без самостоятельных требований - это предполагаемый участник материально-правового отношения, связанного по объекту и составу с правоотношением, являющимся предметом разбирательства в арбитражном

суде. Основанием для вступления (привлечения) в дело третьего лица является возможность предъявления иска к третьему лицу или возникновения права на иск у третьего лица, обусловленная взаимосвязанностью основного спорного правоотношения между стороной и третьим лицом.

Целью участия третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, является предотвращение неблагоприятных для них последствий.

Суд первой инстанции, рассмотрев ходатайство ответчика о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Новая Строительная газета», пришел к выводу, что судебный акт по настоящему делу не может повлиять на права и обязанности указанного лица по отношению к одной из сторон.

Данный вывод суда первой инстанции был поддержан судом апелляционной инстанции.

Суд по интеллектуальным правам считает, что суды первой и апелляционной инстанций правомерно отказали в удовлетворении вышеназванного ходатайства.

При этом ответчик в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представил надлежащих доказательств, подтверждающих, что судебный акт будет создавать препятствия для реализации субъективного права общества с ограниченной ответственностью «Новая Строительная газета» или надлежащего исполнения обязанности по отношению к одной из сторон спора.

Судом по интеллектуальным правам также отклоняется довод кассационной жалобы о неправомерном отказе судов первой и апелляционной инстанций в удовлетворении ходатайства об объединении настоящего дела и дел № А40-178747/2021, № А40-191090/2021 в одно производство.

В соответствии с частью 2 статьи 130 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд первой инстанции вправе объединить несколько однородных дел, в которых участвуют одни и те же лица, в одно производство для совместного рассмотрения.

В силу части 2.1 той же статьи арбитражный суд первой инстанции, установив, что в его производстве имеются несколько дел, связанных между собой по основаниям возникновения заявленных требований и (или) представленным доказательствам, а также в иных случаях возникновения риска принятия противоречащих друг другу судебных актов, по собственной инициативе или по ходатайству лица, участвующего в деле, объединяет эти дела в одно производство для их совместного рассмотрения.

Как правомерно указано судом апелляционной инстанции, в названных делах различаются предметы требований и доказательства. Исковые требования по упомянутым делам предъявлены в защиту исключительных прав на разные фотографические произведения. При этом идентичный

субъектный состав не является единственным условием для решения вопроса об объединении арбитражных дел в одно производство. Кроме этого ответчиком не представлено доказательств, что именно совместное рассмотрение исков приведет к более быстрому и правильному рассмотрению дела.

На основании изложенного Суда по интеллектуальным правам приходит к выводу о том, что в данном случае объединение упомянутых дел являлось правом, а не обязанностью суда, рассматривающего спор. Иными словами, отказ в объединении этих дел сам по себе не может явиться основанием для отмены обжалуемых судебных актов.

Рассматривая довод кассационной жалобы о необоснованном рассмотрении дела в порядке упрощенного производства, суд кассационной инстанции отмечает следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 226 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в порядке упрощенного производства дела рассматриваются арбитражным судом по общим правилам искового производства, предусмотренным названным Кодексом, с особенностями, установленными главой 29 этого Кодекса.

Категории дел, подлежащих рассмотрению в порядке упрощенного производства, установлены частями 1 и 2 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из разъяснений, содержащихся в пункте 18 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.04.2017 № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» (далее - постановление от 18.04.2017 № 10), при принятии искового заявления (заявления) к производству суд решает вопрос о том, относится ли дело к категориям дел, указанным в частях 1 и 2 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Если по формальным признакам дело относится к категориям дел, названным в частях 1 и 2 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, то оно должно быть рассмотрено в порядке упрощенного производства, о чем указывается в определении о принятии искового заявления (заявления) к производству.

Согласие сторон на рассмотрение данного дела в таком порядке не требуется.

Частью 5 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что суд выносит определение о рассмотрении дела по общим правилам искового производства или по правилам административного судопроизводства, если в ходе рассмотрения дела в порядке упрощенного производства удовлетворено ходатайство третьего лица о вступлении в дело, принят встречный иск, который не может быть рассмотрен по правилам, установленным названной главой, либо если суд, в том числе по ходатайству одной из сторон, пришел к выводу о том,

что: 1) порядок упрощенного производства может привести к разглашению государственной тайны; 2) необходимо выяснить дополнительные обстоятельства или исследовать дополнительные доказательства, а также провести осмотр и исследование доказательств по месту их нахождения, назначить экспертизу или заслушать свидетельские показания; 3) заявленное требование связано с иными требованиями, в том числе к другим лицам, или судебным актом, принятым по данному делу, могут быть нарушены права и законные интересы других лиц.

В случае необходимости выяснения дополнительных обстоятельств или исследования дополнительных доказательств суд вправе вынести определение о переходе к рассмотрению дела по общим правилам искового производства или производства по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений (абзац шестой пункта 9 постановления от 18.04.2017 № 10).

В пункте 31 постановления от 18.04.2017 № 10 разъясняется, что переход к рассмотрению дела по общим правилам искового производства или по правилам производства по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, осуществляется судом по своей инициативе или по ходатайству лица, участвующего в деле, при наличии оснований, предусмотренных частью 5 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В определении о рассмотрении дела по общим правилам искового производства или по правилам производства по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, должно содержаться обоснование вывода суда о невозможности рассмотрения дела в порядке упрощенного производства.

Исходя из изложенных норм права и разъяснений высшей судебной инстанции, переход к рассмотрению дела из упрощенного производства в общий порядок совершается судом в случае, если он придет к выводу об объективной необходимости рассмотрения дела в порядке общего искового производства, в частности, если сочтет выяснение дополнительных обстоятельств или исследование дополнительных доказательств объективно необходимым.

При этом выявление или невыявление обстоятельств, препятствующих рассмотрению дела в порядке упрощенного производства, относится к компетенции суда, рассматривающего спор по существу, и осуществляется им на основании анализа совокупности имеющихся в материалах дела доказательств и оценки принципиальной возможности правильного разрешения спора без выяснения дополнительных обстоятельств или исследования дополнительных доказательств.

Как следует из материалов дела, ответчик ходатайствовал о рассмотрении дела по общим правилам искового производства, ссылаясь на сложность дела, необходимость непосредственного участия сторон в процессе при исследовании судом доказательств и установлении обстоятельств в целях дачи требуемых пояснений, истребования

доказательств и привлечения к участию в деле третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Поскольку в настоящем деле судом первой инстанции не была установлена объективная необходимость исследования дополнительных обстоятельств и дополнительных доказательств исходя из предмета иска, предмета доказывания по делу и представленных в дело доказательств, а также не установлено наличие правовых оснований для привлечения третьего лица, суд правомерно в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и руководствуясь положениями действующего законодательства, рассмотрел настоящий спор в порядке упрощенного производства.

В отношении довода заявителя кассационной жалобы о несогласии с определенным судами первой и апелляционной инстанций размером компенсации и наличия в действиях ответчика единства намерения, Суд по интеллектуальным правам приходит к следующим выводам.

В силу пункта 1 статьи 1300 ГК РФ информацией об авторском праве признается любая информация, которая идентифицирует произведение, автора или иного правообладателя, либо информация об условиях использования произведения, которая содержится на оригинале или экземпляре произведения, приложена к нему или появляется в связи с сообщением в эфир или по кабелю либо доведением такого произведения до всеобщего сведения, а также любые цифры и коды, в которых содержится такая информация.

При этом из определения информации об авторском праве следует, что закон не устанавливает никакого перечня обязательных сведений, которые должны содержаться в этой информации.

Подпункт 1 пункта 2 статьи 1300 ГК РФ содержит запрет удаления или изменения информации об авторском праве без разрешения автора или иного правообладателя.

В пункте 2 статьи 1300 ГК РФ перечислены действия, за которые лицо, их осуществившее и нарушившее установленные запреты (нарушитель), несет ответственность, предусмотренную пунктом 3 данной статьи.

К таким действиям отнесено удаление или изменение информации, а также использование произведения, в отношении которого была удалена или изменена информация об авторском праве, то есть самостоятельные случаи нарушения прав правообладателя, за каждый из которых может быть взыскана компенсация.

В соответствии с расчетом истца, размер компенсации за удаление информации об авторском праве составил 17 600 рублей, а за использование произведения путем его воспроизведения и доведения до всеобщего сведения без согласия правообладателя составил 30 592 рубля.

Суды первой и апелляционной инстанции, оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные в материалы дела доказательства, пришли к выводу, что в рамках настоящего дела доказан факт нарушения ответчиком

исключительного права истца, в связи с чем исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Суд по интеллектуальным правам отмечает, что несогласие ассоциации с выводами судов первой и апелляционной инстанций относительно определения размера компенсации само по себе не является основанием для переоценки судом кассационной инстанции соответствующих выводов суда первой и апелляционной инстанции.

При этом Суд по интеллектуальным правам исходит из того, что, поскольку определение размера компенсации отнесено к компетенции судов, рассматривающих спор по существу, у суда кассационной инстанции отсутствуют основания для переоценки выводов суда в части определения размера компенсации, так как суд кассационной инстанции не наделен полномочиями по переоценке фактических обстоятельств дела, установленных судами на основании собранных по делу доказательств.

Относительно довода ассоциации о недобросовестном поведении истца, злоупотреблении правами суд кассационной инстанции отмечает следующее.

В силу пункта 1 статьи 10 ГК РФ не допускается осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В случае несоблюдения приведенных требований суд, арбитражный суд или третейский суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом (пункт 2 статьи 10 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

По смыслу приведенных норм, для признания действий какого-либо лица злоупотреблением правом судом должно быть установлено, что умысел такого лица был направлен на заведомо недобросовестное осуществление прав, единственной его целью было причинение вреда другому лицу (отсутствие иных добросовестных целей). При этом злоупотребление правом должно носить достаточно очевидный характер, а вывод о нем не должен являться следствием предположений.

Само по себе обращение правообладателя с иском о взыскании компенсации за нарушение исключительного права на принадлежащий ему результат интеллектуальной деятельности злоупотреблением правом не является.

При этом Суд по интеллектуальным правам исходит из того, что установление злоупотребления правом является вопросом факта, оценка которого относится к компетенции судов, рассматривающих спор по существу, то есть судов первой и апелляционной инстанций.

Принимая во внимание изложенные обстоятельства, Суд по интеллектуальным правам приходит к выводу о том, что фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судами первой и апелляционной инстанций на основании объективного исследования имеющихся в деле доказательств с учетом доводов и возражений участвующих в деле лиц, выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам, основаны на правильном применении норм материального и процессуального права.

С учетом изложенного существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых публичных интересов, судом кассационной инстанции при рассмотрении данной кассационной жалобы не установлено (часть 3 статьи 288.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Иных безусловных оснований для отмены решения суда первой инстанции и постановления суда апелляционной инстанции, предусмотренных частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судом по интеллектуальным правам также не установлено.

С учетом изложенного суд кассационной инстанции не усматривает оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины по кассационной жалобе относятся на ее заявителя.

На основании части 3 статьи 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановление суда кассационной инстанции, которым не были отменены или изменены судебные акты, принятые в порядке упрощенного производства, не подлежат обжалованию в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 286, 287, 288, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 08.12.2021 по делу № А40-198702/2021 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2022 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу ассоциации «Национальное объединение строителей» – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Судья

Ю.М. Сидорская

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 26.01.2022 5:31:07

Кому выдана Сидорская Юлия Михайловна