



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
04 мая 2022 года

Дело № А56-92921/2021

Резолютивная часть решения объявлена 25 апреля 2022 года.
Полный текст решения изготовлен 04 мая 2022 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Салтыковой С.С.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Стрембицкой Н.В.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЦАН" (677005,
РЕСПУБЛИКА САХА /ЯКУТИЯ/, ЯКУТСК ГОРОД, ШАВКУНОВА УЛИЦА, ДОМ
105, КАБИНЕТ 9, ОГРН: 1101435000567, Дата присвоения ОГРН: 28.01.2010,
ИНН: 1435224248);

ответчик: АССОЦИАЦИЯ САМОРЕГУЛИРУЕМАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ
"МЕЖРЕГИОНПРОЕКТ" (197198, РОССИЯ, Г. САНКТ-ПЕТЕРБУРГ,
МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ОКРУГ ОКРУГ ПЕТРОВСКИЙ ВН.ТЕР.Г., БОЛЬШОЙ П.С.
ПР-КТ, Д. 18, ЛИТЕРА А, ПОМЕЩ. 17-Н, ОФИС 55, ОГРН: 1107800000263, Дата
присвоения ОГРН: 26.01.2010, ИНН: 7811154815)

о признании недействительным решения от 06.10.2021 № 2168

при участии

- от истца: Гончаров В.В. по доверенности от 30.08.2021

- от ответчика: Лебедева З.П. по доверенности от 12.04.2021

у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью "ЦАН" (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском о признании недействительным решения ассоциации саморегулируемой организации "МЕЖРЕГИОНПРОЕКТ" (далее – Ассоциация) от 06.10.2021 № 2168.

В судебном заседании представитель истца поддержал иск, ссылаясь на неверность выводов Ассоциации о превышении лимитов страхования, незаконность предъявления требования к Обществу об уплате суммы страхового взноса и незаконность запрета истцу осуществлять работы по уже действующим контрактам. Представитель Ассоциации возражала против удовлетворения иска.

Как следует из материалов дела, 23.05.2019 истец принят в члены Ассоциации.

20.07.2021 Ассоциация уведомила Общество о том, что в отношении него будет проведена внеплановая документарная проверка, что подтверждается уведомлением № ОДО-1842/07/21-К. Датой начала проверки было установлено 27.07.2021, а датой окончания – 02.08.2021.

02.08.2021 внеплановая документарная проверка была завершена, и Контрольным управлением в пределах своих полномочий, установленных указанными пунктами 4.2.2-4.2.3 Положения о Контрольном управлении Ассоциации СРО «МРП», был составлен Акт № ОДО-1842/07/21-К проверки ООО «ЦАН».

В результате проверки было установлено:

- истцом, в нарушение требований ч.10 ст. 55.5, ч. 5-6 ст. 55.8, ч. 11 ст. 55.16 Градостроительного кодекса РФ, а также п. 2.7 Положения о компенсационном фонде обеспечения договорных обязательств Ассоциации СРО «МРП» был превышен установленный уровень ответственности члена саморегулируемой организации в области архитектурно-строительного проектирования;

- в нарушение требований ст. 55.5 Градостроительного кодекса РФ, а также п.1.3, п. 2.3 Требований к страхованию риска ответственности за нарушение членами Ассоциации СРО «МРП», истцом на проверку не предоставлены страховой полис и договор страхования по действующим контрактам (на исполнении), заключенным с использованием конкурентных способов заключения договоров.

Ввиду выявленных нарушений в отношении истца, а также в соответствии с п.п. 6.2-6.3 Положения о контроле за деятельностью членов Ассоциации СРО «МРП», материалы проверки были переданы в Дисциплинарную комиссию Ассоциации СРО «МРП».

В соответствии с Положением об утверждении мер дисциплинарного воздействия, порядка и оснований их применения, порядка рассмотрения дел Ассоциации СРО «МРП», Ассоциация применяет в отношении своих членов меры дисциплинарного воздействия за нарушение требований законодательства Российской Федерации о градостроительной деятельности, требований технических регламентов, обязательных требований стандартов на процессы выполнения работ архитектурно-строительному проектированию.

В соответствии с Решением Дисциплинарного комитета Ассоциации (Протокол № 31-04-ДК/21 от 05.08.2021), со ссылкой на п.2.3.1 Положения об утверждении мер дисциплинарного воздействия, к истцу была применена мера дисциплинарного воздействия в виде предписания, а также было предложено в срок до 20 августа 2021 г. устранить выявленные нарушения согласно Акта № ОДО-1842/07/21-К от 02.08.2021 (решение исх. № 1641 от 05.08.2021).

В результате проведения контрольно-проверочной деятельности по проверке устранения нарушений истцом, Ассоциацией СРО «МРП» были оформлены следующие документы:

24 августа 2021 г. был вынесен Акт № ОДО-1842/07/21 -К/1 проверки ООО «ЦАН», в котором были отражены сведения о результатах проверки - выявленные нарушения не устранены;

30 августа 2021 г. на заседании Дисциплинарного комитета Ассоциации СРО «МРП» было принято решение о применении меры дисциплинарного воздействия в виде предупреждения в отношении истца (протокол № 35-01-ДК/21), а также ему было предложено в срок до 29.09.2021 устранить выявленные нарушения.

30 сентября 2021 г. был вынесен Акт № ОДО-1842/07/21-К/2 проверки ООО «ЦАН», в котором были отражены сведения о результатах проверки - выявленные нарушения не устранены.

06 октября 2021 г. на заседании Дисциплинарного комитета Ассоциации СРО «МРП» было принято решение о применении меры дисциплинарного воздействия в

виде приостановления права ООО «ЦАН» на подготовку проектной документации в отношении объектов капитального строительства (Протокол № 40-03-ДК/21).

Не согласившись с данным решением, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Суд находит иск не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно [части 11 статьи 55.16](#) Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) уровень ответственности члена саморегулируемой организации определяется в зависимости от предельного размера обязательств по договорам подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, заключенным с использованием конкурентных способов заключения договоров.

Исходя из заявления от 12 мая 2020 г. и уплаченного взноса в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств Ассоциации, ООО «ЦАН» был определен второй уровень ответственности, при котором предельный размер обязательств по всем договорам подряда на подготовку проектной документации, заключенным с использованием конкурентных способов заключения договоров, не должен превышать 50 000 000 рублей.

В нарушении вышеуказанных норм, ООО «ЦАН» в период с июля 2019 г. по июль 2021 г. было заключено 24 договора подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации с использованием конкурентных способов заключения договоров на общую сумму 160 181 486 рублей 60 копеек, размер неисполненных обязательств по состоянию на 02.08.2021 г. составляет 93 428 056 рублей 71 копейку (подробная таблица с расшифровками приложена к отзыву ответчика, данные предоставлены изначально истцом ответчику в ходе проведения проверки, соответствующие сведения о действующих договорах подряда за подписью генерального директора истца предоставлены Ассоциацией в материалы дела (приложение 25 к отзыву Ассоциации, поданном в электронном виде 25.01.2022)).

[Кодексом](#) не установлен порядок определения совокупного размера обязательств по договорам подряда, в случае если контракт квалифицирован как смешанный договор, содержащий в себе элементы двух договоров на выполнение работ по инженерным изысканиям и подготовке проектной документации.

[Частью 3 статьи 421](#) Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что стороны могут заключить договор, в котором содержатся элементы различных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами (смешанный договор). К отношениям сторон по смешанному договору применяются в соответствующих частях правила о договорах, элементы которых содержатся в смешанном договоре, если иное не вытекает из соглашения сторон или существа смешанного договора.

Если в договоре определено, что конкретизация и уточнение условий такого договора будут осуществляться путем заключения конкретизирующих договоров, предельная цена которых также установлена в договоре, то требования [части 11 статьи 55.16](#) Кодекса учитываются по конкретизирующим договорам. Если в договоре не установлена предельная стоимость конкретизирующих договоров или стоимость работ по отдельным направлениям, то уровень ответственности определяется исходя из стоимости договора.

В рассматриваемом случае в договорах истца не установлена стоимость работ по отдельным направлениям. В этой связи у Ассоциации не было оснований для выделения из общей стоимости работ стоимость работ по обязательствам по проектным работам и по изыскательским работам.

Таким образом, Ассоциация правомерно пришла к выводу о превышении лимитов страхования.

В соответствии с [частью 1 статьи 55.15](#) ГрК РФ в отношении члена саморегулируемой организации, допустившего нарушение требований законодательства Российской Федерации о градостроительной деятельности, требований технических регламентов, обязательных требований стандартов на процессы выполнения работ по инженерным изысканиям, подготовке проектной документации, строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, утвержденных соответствующим Национальным объединением саморегулируемых организаций, стандартов саморегулируемой организации и внутренних документов саморегулируемой организации, саморегулируемой организацией могут применяться меры дисциплинарного воздействия, предусмотренные Федеральным [законом](#) "О саморегулируемых организациях".

Член саморегулируемой организации, в отношении которого применена мера дисциплинарного воздействия в виде приостановления права выполнять инженерные изыскания, осуществлять подготовку проектной документации, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства, имеет право продолжить соответственно выполнение инженерных изысканий, осуществление подготовки проектной документации, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства только в соответствии с договорами подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договорами строительного подряда, заключенными до принятия решения о применении указанной меры дисциплинарного воздействия ([часть 2 статьи 55.15](#) ГрК РФ).

Указанная правовая позиция также подтверждена [письмом](#) Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 24.11.2017 N 09-01-04/13866 "О разъяснении норм законодательства Российской Федерации".

Таким образом, в законе прямо указано, что мера дисциплинарного воздействия в виде приостановления права выполнять инженерные изыскания, осуществлять подготовку проектной документации, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства относится только к договорам, которые будут заключены после решения. Отдельное указание на это в решении не требуется.

В пункте 2.6.1 положения Ассоциации об утверждении мер дисциплинарного воздействия, порядка и оснований их применения, порядка рассмотрения дел Ассоциации также прямо указано, что приостановление права подготовки проектной документации - мера дисциплинарного воздействия, которая выражается во временном прекращении права члена саморегулируемой организации:

- заключать новые договоры по подготовке проектной документации;
- вносить влекущие увеличение обязательств изменения в договоры по подготовке проектной документации, заключенные до принятия данной меры воздействия.

Таким образом, вопреки доводам истца, право истца на продолжение выполнять инженерные изыскания, осуществлять подготовку проектной документации в рамках уже заключенных на момент вынесения решения от 06.10.2021 № 2168 контрактов Ассоциацией не ограничено, истец вправе при действующем решении от 06.10.2021 № 2168 выполнять соответствующие контракты.

Таким образом, Ассоциацией правомерно в соответствии с действующим законодательством принято оспариваемое решение.

Также помимо вышеуказанного нарушения основанием для вынесения оспариваемого решения послужило и то обстоятельство, что истец не выполнял требования Ассоциации по страхованию.

В соответствии с [частью 2 статьи 55.5](#) ГрК РФ саморегулируемой организацией могут быть разработаны и утверждены внутренние документы:

- 1) о страховании членами саморегулируемой организации риска гражданской ответственности, которая может наступить в случае причинения вреда вследствие

недостатков работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, об условиях такого страхования;

2) о страховании риска ответственности за нарушение членами саморегулируемой организации условий договора подряда на выполнение инженерных изысканий, на подготовку проектной документации, договора строительного подряда, договора подряда на осуществление сноса, а также условия такого страхования;

(в ред. Федерального закона от 03.08.2018 N 340-ФЗ)

Пунктом 1.3 Требований к страхованию риска ответственности за нарушение членами Ассоциации СРО «МРП» установлено, что члены Ассоциации обязаны застраховать свою ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение договора подряда, заключенного с использованием конкурентных способов заключения договора, и финансовый риск, возникающий вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения договора подряда, заключенного с использованием конкурентных способов заключения договоров, в порядке и на условиях, установленных настоящими Требованиями.

Данное требование должно исполняться истцом как членом Ассоциации.

Таким образом, Ассоциацией не допущено нарушений при требовании от истца исполнения данной обязанности.

В связи с отказом в иске расходы истца по оплате госпошлины в силу положений статьи 110 АПК РФ остаются за ним.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

в иске отказать.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

С.С.Салтыкова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 22.12.2021 8:33:41

Кому выдана Салтыкова Светлана Сергеевна