



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ
443001, г.Самара, ул. Самарская,203Б, тел. (846) 207-55-15

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

20 октября 2021 года

Дело № А55-17104/2021

Резолютивная часть решения оглашена 14 октября 2021 года.

Решение в полном объеме изготовлено 20 октября 2021 года.

Арбитражный суд Самарской области

в составе судьи Шаруевой Н.В.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Тикай И.Э.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску

Некоммерческой организации «Региональный оператор Самарской области «Фонд капитального ремонта»

к Саморегулируемой организации СОЮЗ «Содружество строителей»

третье лицо: Общество с ограниченной ответственностью «Новоспецстрой»

о взыскании 924 353 руб. 74 коп.

при участии в заседании

от истца – Власкина Н.А. по доверенности от 21.10.2020;

от ответчика – Постнова Л.Г. по доверенности от 01.06.2020; Савостина Е.В. по доверенности от 11.01.2021;

от третьего лица – не явился, извещен.

В судебном заседании, открытом 07.10.2021, в соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, объявлялся перерыв до 14.10.2021, информация о перерыве была размещена на официальном сайте Арбитражного суда Самарской области в сети Интернет по веб-адресу: <http://www.samara.arbitr.ru>.

Установил:

Некоммерческая организация «Региональный оператор Самарской области «Фонд капитального ремонта» (истец, НО «ФКР») обратилось в Арбитражный суд Самарской области с иском о взыскании Саморегулируемой организации СОЮЗ «Содружество

строителей» (ответчик) в порядке субсидиарной ответственности 924 353 руб. 74 коп.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, было привлечено Общество с ограниченной ответственностью «Новоспецстрой».

Истец в судебном заседании поддержал исковые требования.

Ответчик в судебном заседании возражал против удовлетворения иска по доводам, изложенным в письменном отзыве и дополнениях.

Ответчиком было заявлено ходатайство о вызове в судебное заседание и допросе свидетеля управляющей компании МУП городского округа Самара «Жилсервис» с целью получения информации о проведении ООО «Новоспецстрой» по адресу: ул. Молодогвардейская, д. 99/57 работ по капитальному ремонту, в удовлетворении которого судом было отказано, поскольку обстоятельства невыполнения работ установлен решением суда по делу №А55-35751/2019.

Также ответчиком было заявлено ходатайство об истребовании у НО «ФКР» актов выполненных работ по договору №ЭА194-17 от 07.11.2017, соглашение о зачете или бухгалтерская справка о зачете взаимных требований, расчет убытков с проведением нового аукциона и истребовании материалов дела №А55-35751/2019.

Суд, рассмотрев данное ходатайство отказал в его удовлетворении, поскольку, все фактические обстоятельства выполнения работ по договору №ЭА194-17 от 07.11.2017 являлись предметом рассмотрения дела №А55-35751/2019 и вступившее в законную силу решение суд от 06.03.2020 имеет в силу ст. 69 АПК РФ преюдициальное значение для рассмотрения настоящего дела и установленные обстоятельства не подлежат доказыванию вновь.

Третье лицо отзыв не представило, явку представителя в судебное заседание не обеспечило, извещено в соответствии со статьей 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, что позволяет рассмотреть настоящее дело в его отсутствие.

Как следует из материалов дела, 07.11.2017 по результатам электронного аукциона №ЭА194-17 на основании протокола рассмотрения заявок от 25.10.2017 между НО «ФКР» (заказчик, Фонд) и ООО «Новоспецстрой» (подрядчик) был заключен договор №ЭА194-17 на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирного дома, расположенного на территории Самарской области (далее - договор).

По условиям указанного договора подрядчик взял на себя обязательства выполнить работы по капитальному ремонту внутридомовых инженерных систем многоквартирного дома, расположенного по адресу: г. Самара, ул. Молодогвардейская, д. 99/57, строение 1.

В связи с ненадлежащим исполнением условий договора он был расторгнут в одностороннем порядке со стороны заказчика уведомлением №20310 от 18.09.2019 с начислением неустойки и штрафа.

Поскольку со стороны ООО «Новоспецстрой» неустойка и штраф в добровольном порядке оплачены не были, НО «ФКР» обратилось в Арбитражный суд Самарской области с исковым заявлением, по которому вынесено решение от 06.03.2020 (дело №А55-35751/2019) о взыскании с ООО «Новоспецстрой» 903 287 руб. 74 коп. в том числе 72 825 руб. 18 коп. неустойки и 830 462 руб. 56 коп. штрафа, а также 21 066 руб. расходов по оплате государственной пошлины.

Фондом был получен исполнительный лист ФС №031824973 (выдан 22.04.2020), который был предъявлен для исполнения в АО «АЛЬФА-БАНК» (письмо исх. №6573 от 22.05.2020).

АО «АЛЬФА-БАНК» исполнительный лист был возвращен в связи с тем, что должник в банке не обслуживается.

Далее исполнительный лист ФС №031824973 был предъявлен в АО «Райффайзенбанк» (письмо исх. №7766 от 15.06.2020), в котором указанный документ также не был исполнен. Исполнительный лист возвращен по заявлению (письмо исх. №10101 от 16.04.2021) Фонду с отметкой «Оплата не производилась».

НО «ФКР», не получив удовлетворение за счет подрядчика, нарушившего обязательство, на основании статьи 60.1 Градостроительного кодекса РФ (далее - ГрК РФ), обратилась к саморегулируемой организации СОЮЗ» «Содружество строителей» (далее - СРО), членом которой являлось ООО «Новоспецстрой», с требованием перечислить сумму в размере 924 353 руб. 74 коп.

Отказ СРО в удовлетворении требования послужил основанием обращения в арбитражный суд с настоящим иском.

Возражая против удовлетворения иска СРО ссылается на то, что заявленные исковые требования, возникшие из взыскания неустойки и штрафа, не могут быть удовлетворены, поскольку положениями статьи 60.1 ГрК РФ закреплено, что СРО несет субсидиарную ответственность денежными средствами компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств исключительно по обязательствам ее членов, возникшим из неисполнения или ненадлежащего исполнения ими договорных обязательств по договорам, заключенным с использованием конкурентных способов заключения договоров. Ответчик считает, что договор между истцом и ООО «Новоспецстрой» № ЭА194-17 от 07.11.2017 заключен без использования конкурентных способов заключения договора, так как из материалов дела (извещения о проведении электронного аукциона № ЭА194-17 и

протокола № ЭА194/1 заседания комиссии по рассмотрению аукционных заявок на участие в электронном аукционе от 25.10.2017 г. - приложение № 1 и № 2 к исковому заявлению истца) мы видим, что электронный аукцион № ЭА194-17 признан несостоявшимся, договор с ООО «Новоспецстрой» был заключен как с единственным участником.

Также ответчик полагает, что с учетом положений статьи 60.1 ГрК РФ компенсационная выплата покрывает только штраф, в связи с чем, у истца отсутствуют правовые основания для возложения на ответчика обязанности по взысканию неустойки (72 825,18 руб.) и расходов по оплате государственной пошлины (21 066 руб.).

Кроме того, ответчик заявил о применении статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, полагает, что поскольку штраф и пени носят компенсационный характер, у истца отсутствует реальный ущерб, отсутствует причинно-следственная связь, удовлетворение иска Фонда и взыскание суммы штрафных санкций в размере 10% от стоимости госконтракта с СРО фактически, по его мнению, приведет к неосновательному обогащению Фонда, в связи с чем, просит снизить размер неустойки.

Исследовав материалы дела, заслушав объяснения представителей истца и ответчика, суд находит иски требования подлежащими удовлетворению ввиду нижеследующего.

В соответствии с частью 1 и пунктом 3 части 3 статьи 3 Федерального закона от 01.12.2007 №315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» саморегулируемыми организациями признаются некоммерческие организации, созданные в целях, предусмотренных настоящим Федеральным законом и другими федеральными законами, основанные на членстве, объединяющие субъектов предпринимательской деятельности исходя из единства отрасли производства товаров (работ, услуг) или рынка произведенных товаров (работ, услуг) либо объединяющие субъектов профессиональной деятельности определенного вида.

Саморегулируемой организацией признается некоммерческая организация, созданная в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации и Федеральным законом от 12.01.1996 №7-ФЗ «О некоммерческих организациях», при условии ее соответствия всем установленным настоящим Федеральным законом требованиям.

К числу указанных требований помимо установленных в части 1 статьи 3 Закона №315-ФЗ настоящей статьи относится, в частности, обеспечение саморегулируемой организацией дополнительной имущественной ответственности каждого ее члена перед потребителями произведенных товаров (работ, услуг) и иными лицами в соответствии со статьей 13 настоящего Федерального закона.

Согласно статье 13 данного Федерального закона одним из способов обеспечения

имущественной ответственности членов саморегулируемой организации перед потребителями произведенных ими товаров (работ, услуг) и иными лицами, применяемым саморегулируемой организацией является формирование компенсационного фонда.

В силу пункта 2 статьи 55.16 ГрК РФ саморегулируемая организация в случаях, установленных ГрК РФ, в целях обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемой организации по обязательствам, возникшим вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения ими обязательств по договорам подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договорам строительного подряда или договорам подряда на осуществление сноса, заключенным с использованием конкурентных способов заключения договоров, дополнительно формирует компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в случаях, предусмотренных частями 2 и 4 статьи 55.4 ГрК РФ. Саморегулируемая организация в пределах средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств несет субсидиарную ответственность по обязательствам своих членов в случаях, предусмотренных статьей 60.1 ГрК РФ.

С 01.07.2017 введена в действие статья 60.1 ГрК РФ, в соответствии с которой в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения членом саморегулируемой организации обязательств по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договору строительного подряда, заключенным с региональным оператором с использованием конкурентных способов заключения договора, саморегулируемая организация несет субсидиарную ответственность в пределах одной четвертой доли средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств, размер которого рассчитан в порядке, установленном внутренними документами саморегулируемой организации, в зависимости от количества ее членов на дату предъявления требования о компенсационной выплате и установленного в соответствии с частями 11 и 13 статьи 55.16 ГрК РФ размера вноса в такой компенсационный фонд, принятого для каждого члена в зависимости от уровня его ответственности по обязательствам, возникшим на основании такого договора, в случае, если индивидуальный предприниматель или юридическое лицо на момент заключения указанного в настоящей части договора являлись членами такой саморегулируемой организации (пункт 1 части 1 статьи 60.1 ГрК РФ).

Согласно части 3 статьи 60.1 ГрК РФ размер компенсационной выплаты из компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств по указанным договорам по одному требованию о возмещении реального ущерба по договору строительного подряда, а также неустойки (штрафа) по таким договорам не может превышать одну

четвертую доли средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств, размер которого рассчитан в установленном внутренними документами саморегулируемой организации порядке.

Согласно части 4 статьи 60.1 ГрК РФ в случае, если ответственность члена саморегулируемой организации за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору строительного подряда застрахована в соответствии с законодательством Российской Федерации, лица, указанные в частях 1 и 2 настоящей статьи, возмещают реальный ущерб, а также неустойку (штраф) по таким договорам в части, не покрытой страховыми возмещениями.

Таким образом, с 01.07.2017г. законодательно установлена субсидиарная ответственность СРО за членов такой СРО, которые были таковыми на момент заключения контрактов с применением конкурентных процедур, в случае ненадлежащего исполнения членами СРО договоров строительного подряда, включая выплату неустойки (штрафа). При этом размер компенсационной выплаты в этом случае ограничен пределом 1/4 доли средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств (фонд ОДО) на момент предъявления требования. В случае если ответственность члена СРО застрахована в соответствии с законодательством РФ, размер ответственности СРО составит сумму непокрытую страховым возмещением, но не превышающую 1/4 доли средств компенсационного фонда.

ООО «Новоспецстрой» в период с 06.12.2016 г. по 18.06.2019 г. являлся членом саморегулируемой организации СОЮЗ «Содружество строителей» и имел право заключать договора стоимостью работ не более 60 млн. руб. (первый уровень ответственности). ООО «Новоспецстрой» был исключен из членов СРО решением Совета от 18.06.2019, что подтверждается выпиской из реестра членов саморегулируемой организации от 16.07.2021 № 15664, протокол Совета от 18.06.2019.

Договор подряда был заключен 07.11.2017, то есть после 01.07.2017 с применением конкурентных процедур. На момент заключения контракта ООО «Новоспецстрой» являлось членом саморегулируемой организации СОЮЗ «Содружество строителей».

Согласно информации, содержащейся на официальном сайте СРО (<http://np-ss.org/index.php/chlenam-sro/finansy/kompensatsionnye-fondy>), по состоянию на 21.04.2021 размер компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств составляет 826 606 495 руб. 53 коп. Следовательно, сумма заявленного требования, установленная судебным актом по делу №А55-35751/2019 в отношении ООО «Новоспецстрой» в размере 924 353 руб. 74 коп. не превышает ограничительного размера ответственности СРО (1/4 компенсационного фонда).

Сведениями о наличии страхования ответственности ООО «Новоспецстрой» в материалы дела не представлены.

В соответствии с частью 5 статьи 60.1 ГрК РФ возмещение реального ущерба вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения членом саморегулируемой организации обязательств по договору подряда, а также неустойки (штрафа) по таким договорам осуществляется в судебном порядке в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с п. 1 ст. 399 Гражданского кодекса Российской Федерации субсидиарной ответственностью является ответственность, которую лицо несет дополнительно к ответственности другого лица, являющегося основным должником.

Требование к лицу, несущему субсидиарную ответственность, может быть предъявлено, если основной должник отказался удовлетворить требование кредитора или кредитор не получил от него в разумный срок ответ на предъявленное требование.

В рассматриваемой ситуации истец, предъявив к основному должнику требование об уплате штрафных санкций, соответствующего удовлетворения не получил.

Принимая во внимание установленную статьей 60.1 ГрК РФ субсидиарную ответственность ответчика за ненадлежащее исполнение его членом обязательств по договору строительного подряда, заключенного с применением конкурентных процедур, а также, что предъявленное требование не превышает лимит ответственности СРО, заявленные иски подлежат удовлетворению в заявленном объеме.

Согласно части 2 статьи 399 Гражданского кодекса Российской Федерации кредитор не вправе требовать удовлетворения своего требования к основному должнику от лица, несущего субсидиарную ответственность, если это требование может быть удовлетворено путем зачета встречного требования к основному должнику либо бесспорного взыскания средств с основного должника.

В рассматриваемой ситуации, иные способы получения возмещения задолженности истцом утрачены, поскольку срок действия банковской гарантии истек, документального подтверждения страхования ответственности подрядчика не имеется, расчеты между сторонами по договору (в том числе по иным заключенным договорам) завершены.

Кроме того, наступление субсидиарной ответственности не связано с реализацией кредитором возможных способов получения основного должника, такая ответственность возникает в данном случае в силу закона.

Аналогичная правовая позиция изложена в постановлении Пятого арбитражного апелляционного суда от 09.02.2021 №05АП-8655/2020 по делу №А59-3273/2020 и постановлении Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15.04.2021 №Ф04-

697/2021 по делу №А45-13203/2020.

Довод ответчика об отсутствии оснований для выплаты из средств компенсационного фонда, так как договор заключен не конкурентным способом, отклоняется судом по следующим основаниям.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 24 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) закупка у единственного поставщика подразумевает, что заказчик предлагает заключить контракт конкретному юридическому или физическому лицу. При этом формальную процедуру выбора поставщика в отличие от конкурентных способов определения поставщиков (конкурсов, аукциона, запроса котировок и запроса предложений) заказчик не проводит.

Как следует из разъяснений, изложенных в письме ФАС России от 03.02.2015 №ЛЦ74119/15 «О разъяснении законодательства» заказчик вправе осуществить закупку у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) в случае, если товар, работа или услуга относятся к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

Как указывает ответчик, согласно п. 2 ст. 24 Закона о контрактной системе конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (электронный аукцион, закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

В рассматриваемом случае был проведен именно электронный аукцион, что подтверждается представленным извещением о поведении электронного аукциона № ЭА194-17 и протоколом №ЭА194-17 заседания комиссии по рассмотрению аукционных заявок на участие в электронном аукционе от 25.10.2017.

При этом участие единственной подрядной организации в лице ООО «Новоспецстрой» не делает данный способ заключения договора неконкурентным.

Также деятельность ООО «Новоспецстрой» не может относиться к понятию «единственного поставщика», поскольку деятельность указанной организации какой-либо исключительностью и уникальностью не обладает, к субъектам естественных монополий не относится.

При этом в соответствии с пунктом 4 Порядка уведомления саморегулируемой организации, основанной на членстве лиц, выполняющих инженерные изыскания, саморегулируемой организации, основанной на членстве лиц, осуществляющих подготовку проектной документации, саморегулируемой организации, основанной на

членстве лиц, осуществляющих строительство, членом указанной саморегулируемой организации о фактическом совокупном размере обязательств соответственно по договорам подряда на выполнение инженерных изысканий, договорам подряда на подготовку проектной документации, договорам строительного подряда, заключенным таким лицом в течение отчетного года с использованием конкурентных способов заключения договоров, утвержденного приказом Минстроя России от 10 апреля 2017 г. N 700/пр, в совокупный размер обязательств включаются в том числе обязательства по договорам, заключенным в рамках Федерального закона от 5 апреля 2013 г. N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" при осуществлении закупок конкурентными способами, признанных несостоявшимися, и принятии по итогам таких закупок заказчиком решения о заключении контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), в том числе в случае проведения конкурса, электронного аукциона (Письмо Минстроя России от 19.12.2018 N 50782-ТБ/02 «Об ответственности саморегулируемых организаций»).

Также судом отклоняется довод ответчика относительно того, что компенсационная выплата покрывает только штраф, в связи с чем, у истца отсутствуют правовые основания для возложения на ответчика обязанности по взысканию неустойки (72 825,18 руб.) и расходов по оплате государственной пошлины (21 066 руб.), поскольку норма пп.3 ч.5 ст. 55.16 ГрК РФ прямо указывает, что не допускается перечисление кредитной органиЭА194-1 и протоколом акцией средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств, за исключением закрытого перечня оснований, таких как: осуществление выплат из компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств в результате наступления субсидиарной ответственности, предусмотренной частью 2 настоящей статьи (выплаты в целях возмещения реального ущерба, неустойки (штрафа) по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договору строительного подряда, договору подряда на осуществление сноса, заключенным с использованием конкурентных способов заключения договоров, а также судебные издержки), в случаях, предусмотренных статьей 60.1 настоящего Кодекса. Данная норма прямо указывает на возможность покрытия за счет средств компенсационного фонда штрафа и судебных расходов, к которым относится государственная пошлина.

Также суд не усматривает оснований для применения статьи 333 ГК РФ, поскольку размер неустойки и штрафа определен вступившим в законную силу решением суда по делу №А55-35751/2019. Заявление ответчика об уменьшении размера неустойки

направлено на изменение указанного решения суда, обязательного для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

При этом порядок расчета и размер взысканной судом неустойки и штрафа по делу №А55-34751/2019 установлен не только договором, но и пунктами 228, 232 Постановление Правительства РФ от 01.07.2016 №615 «О порядке привлечения подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме и порядке осуществления закупок товаров, работ, услуг в целях выполнения функций специализированной некоммерческой организации, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах" (вместе с «Положением о привлечении специализированной некоммерческой организацией, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме»).

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине относятся на ответчика.

Руководствуясь ст. ст. 167-171, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Р Е Ш И Л:

Взыскать с Саморегулируемой организации СОЮЗ «Содружество строителей» в пользу Некоммерческой организации «Региональный оператор Самарской области «Фонд капитального ремонта» в порядке субсидиарной ответственности 924 353 руб. 74 коп., а также расходы по государственной пошлине в сумме 21 487 руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд, г. Самара с направлением апелляционной жалобы через Арбитражный суд Самарской области.

Судья

/ Н.В. Шаруева

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 19.08.2020 12:42:18
Кому выдана Шаруева Наталья Вячеславовна