

**ВТОРОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД****610007, г. Киров, ул. Хлыновская, 3, <http://2aas.arbitr.ru>****ПОСТАНОВЛЕНИЕ****арбитражного суда апелляционной инстанции**

г. Киров
31 мая 2022 года

Дело № А28-953/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 24 мая 2022 года.
Полный текст постановления изготовлен 31 мая 2022 года.

Второй арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Овечкиной Е.А.,
судей Малых Е.Г., Савельева А.Б.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Суворовой О.С.,

при участии в судебном заседании:

от истца – Лапина Д.А. по доверенности от 15.07.2021,
от ответчика – Сухомлина Д.С. по доверенности от 17.08.2021 № 43 АА 1479678;
Никулиной Н.А. по доверенности от 09.03.2022 № 43 АА 1583817,
Крысова В.В. (личность установлена по паспорту).

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу ассоциации
саморегулируемой организации «Регион-Проект»
на решение Арбитражного суда Кировской области от 21.01.2022 по делу № А28-
953/2021

по иску ассоциация саморегулируемая организация «Регион-Проект» (ОГРН
1094300000288, ИНН 4345252060)
к Крысову Вадиму Валентиновичу
о взыскании денежных средств,

установил:

ассоциация саморегулируемая организация «Регион-Проект» (далее также – истец, организация, Ассоциация, СРО, Ассоциация СРО «Регион-проект») обратилась в Арбитражный суд Кировской области с иском, уточненным в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к Крысову Вадиму Валентиновичу (далее – ответчик, Крысов В.В.) о взыскании 4 142 809 рублей 15 копеек убытков, в том числе:

- 3 997 894 рублей 44 копеек убытков в виде заработной платы, начисленной и выплаченной директору, главному бухгалтеру и ведущему специалисту-инспектору в размерах, значительно превышающих ежегодные сметы расходов СРО на оплату труда;

- 110 000 рублей 00 копеек убытков, составляющих необоснованную выплату в качестве выходного пособия при увольнении работника Голомидовой Елене Сергеевне (далее – Голомидова Е.С.);

- 83 557 рублей 15 копеек убытков в виде заработной платы, выплаченной ответчиком себе в период временной нетрудоспособности;

- а также расходов по уплате государственной пошлины,

Исковые требования основаны на положениях статьи 15, 53, 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), статей 57, 129, 135, 145, 178, 183, 278 Трудового кодекса Российской Федерации (далее – ТК РФ), статьи 29 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях», статьи 16 Федерального закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» (далее – Закон № 315-ФЗ), разъяснениях пункта 2 Постановления Пленума высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» (далее – Постановление № 62), утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 21.04.2021 № 294 Положения об особенностях назначения и выплаты в 2012 - 2020 годах застрахованным лицам страхового обеспечения по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством и иных выплат в субъектах Российской Федерации, участвующих в реализации пилотного проекта, и мотивированы причинением действиями бывшего директора Ассоциации убытков последней.

Решением Арбитражного суда Кировской области от 21.01.2022 исковые требования удовлетворены частично, с Крысова В.В. в пользу Ассоциации взыскано 2 168 755 рублей 17 копеек убытков; 22 884 рубля 25 копеек судебных расходов. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Суд первой инстанции произвел расчет размера заработной платы генерального директора за 2018-2020 годы и установил, что ответчиком за данные периоды получены выплаты, превышающие предусмотренные трудовым договором на 1 548 937 рублей 58 копеек.

В части заявленных убытков, составляющих суммы выплат премий сотрудникам суд первой инстанции пришел к выводу, что при наличии утвержденных смет, где запланированы расходы на содержание аппарата Ассоциации, превышение данных расходов нельзя признать разумным. Указанными действиями по выплате премий работникам Ассоциации ответчик, по мнению суда первой инстанции, также причинил Ассоциации убытки в размере 572 849 рублей 60 копеек.

Относительно выплат, произведенных ответчику, суд первой инстанции указал, что неправомерно ответчиком получены только 46 967 рублей 99 копеек из 434 419 рублей 48 копеек, так как денежные средства в сумме 189 768 рублей 94 копеек возвращены организации, сумма 114 486 рублей 56 копеек заработной платы и части пособия по временной нетрудоспособности соответствует действительному их размеру, выплата 83 195 рублей 99 копеек компенсации за неиспользованный отпуск является правомерной.

Удержание Крысовым В.В. суммы компенсации морального вреда в размере 5 000 рублей 00 копеек, присужденной вступившим в законную силу решением Первомайского районного суда г. Кирова Кировской области от 01.06.2020 по делу № 2-1417/20 суд признал надлежащим способом прекращения обязательства истца.

Руководствуясь положениями статей 78, 181.1 Трудового кодекса Российской Федерации (далее – ТК РФ), суд первой инстанции пришел к выводу о том, что ответчик как генеральный директор имел право по своему усмотрению заключить с работником соглашение о расторжении трудового договора с выплатой работнику выходного пособия. При этом истец не представил суду доказательств того, что выплата являлась явно необоснованной и неразумной.

Ассоциация с принятым решением суда не согласна, обратилась во Второй арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение Арбитражного суда Кировской области от 17.01.2021 изменить в части размера взысканных денежных средств изложить решение в следующей редакции: «Взыскать с Крысова Вадима Валентиновича в качестве убытков денежные средства в размере 2 278 755 рублей 17 копеек».

СРО не согласна с отказом суда первой инстанции во взыскании убытков в виде выплат Голомидовой Е.С. при увольнении в 2020 году выходного пособия в размере 110 000 рублей 00 копеек. Ассоциация полагает, что выводы суда в данной части решения не соответствуют обстоятельствам дела, судом неправильно применены нормы материального права, неправильно истолковал закон. Истец ссылается на то, что в трудовом договоре с Голомидовой Е.С. не предусмотрена выплата выходного пособия в размере двух месячных окладов при увольнении. Соглашение о расторжении трудового договора от 11.01.2011 № 10 было заключено уже в период корпоративного конфликта.

Крысов В.В. также не согласен с указанным решением суда первой инстанции, указывает, что само по себе начисление директором дополнительных выплат, не повлекшее негативных последствий для организации, не является основанием для взыскания убытков. Какого-либо ущерба Ассоциации действиями Крысова В.В. причинено не было. Поскольку нормативными актами Ассоциации не урегулирован порядок начисления премий, а полномочия по распоряжению денежными средствами предоставлены директору, Крысов В.В. полагал, что действует согласно полномочиям, ни Устав, ни Положение о генеральном директоре не содержат запретов или ограничений на установление лимитов смет.

Также Крысов В.В. ссылается на то, что проект сметы доходов-расходов разрабатывался директором и одобрялся органами Ассоциации, при этом каких-либо замечаний не заявлялось, обо всех расходах истцу было известно. Проверок по вопросу причинения ущерба или убытков действиями директора Ассоциацией не проводилось. Представленные в материалы дела аудиторские заключения не содержат информации о каких-либо нарушениях, виновных или недобросовестных действиях дирекции Ассоциации. Ответчик не согласен с выводом суда об отсутствии экономии сметы расходов на содержание аппарата Ассоциации и настаивает на обратном; не согласен с расчетами суда.

В отзыве на жалобу ответчика Ассоциация ссылается на то, что вопросы установления размера заработной платы и условия премирования директора относились к компетенции общего собрания членов Ассоциации и не могли приниматься директором, настаивает на том, что превышение фактических расходов запланированных в сметах, являются убытками Ассоциации.

Крысов В.В. представил дополнения, поясняет, что оклады и надбавки сотрудника устанавливались им в пределах утвержденной сметы, приводит расчет, согласно которому переплата сверх смет за 2018-2019 годы составила 1 186 152 рубля 00 копеек, а не 2 168 755 рублей 17 копеек, как сосчитал суд; ссылается на

экономии за 3 предыдущих года в сумме 1 605 868 рублей 00 копеек. Начисление премий не привело к неблагоприятным последствиям для истца, ссылается на положительную динамику деятельности Ассоциации за последние три года. Крысов В.В. приводит также расчет заработной платы с учетом надбавки и возможный расчет убытков от выплат премии в сумме 702 498 рублей 89 копеек. Представил контррасчет.

В дополнительных пояснениях Крысов В.В. также указывает, что все расходы были гласными, указанные суммы утверждались президентом ассоциации и не могут влечь убытков; что результаты общего собрания АСО «Регион-Проект» не могут свидетельствовать о виновности Крысова В.В., ссылается на положительные результаты аудиторских проверок в 2018, 2019 годах; ссылается на Временное Положение, согласно которому подписание финансовых документов отнесено к компетенции президента.

Ассоциация в дополнительных пояснениях указало, что 26.04.2017 между публичным акционерным обществом «Норвик Банк» (далее – Банк, ПАО «Норвик Банк») и Ассоциацией было заключено Соглашение о порядке подписания распоряжений клиента по банковским счетам, согласована возможность использования двух взаимозаменяемых подписей – Морозова А.И. и Крысова В.В. Указанная информация также подтверждена ответом ПАО «Норвик Банк» от 11.05.2022 № 18-10/523.

Подробно аргументы истца изложены в апелляционной жалобе, отзыве на апелляционную жалобу ответчика от 21.02.2022, дополнительных пояснениях по делу от 18.04.2022, дополнительных пояснениях по делу от 19.05.2022,

Аргументы ответчика также подробно изложены в апелляционной жалобе, отзыве на апелляционную жалобу истца, дополнительных пояснениях, возражениях стороны ответчика от 05.03.2022 на решение Арбитражного суда Кировской области от 21.01.2022, дополнениях от 11.03.2022 к апелляционной жалобе ответчика на решение Арбитражного суда Кировской области от 21.01.2022, дополнительных пояснениях стороны ответчика от 08.04.2022 по отдельным вопросам рассмотрения дела № А28-953/2021, дополнительных пояснениях стороны ответчика от 23.05.2022 в связи с поступившим ответом Норвик Банка от 11.05.2022 и дополнительными пояснениями стороны истца от 19.05.2022 по делу № А28-953/2021.

Также в процессе апелляционного производства сторонами представлены в материалы дела дополнительные доказательства, а именно: истцом – соглашение о порядке подписания распоряжений клиента по банковским счетам от 26.04.2017, запрос истца в адрес ПАО «Норвик Банк» от 13.04.2022 № 59, письмо ПАО «Норвик банк» в адрес Ассоциации СРО «Регион-Проект» от 11.05.2022 № 18-10/523, ответчиком – судебная практика, копия Положения о генеральном директоре Ассоциации, копия Положения о Президенте Ассоциации СРО «Регион-проект», утвержденное решением общего собрания членов Ассоциации от 29.05.2017, копия Временного положения о разграничении полномочий между генеральным директором и президентом саморегулируемой организации Межрегиональное некоммерческое партнерство «Регион-Проект», утвержденное общим собранием членов Межрегионального некоммерческого партнерства «Регион-Проект» от 02.12.2011 № 13, договор об оказании услуг связи «Билайн» от 09.05.2022, письмо ПАО «Норвик Банк» в адрес Крысова В.В. от 23.04.2020 № 18-10/1145

Учитывая отсутствие обоюдных возражений сторон, в целях полного, всестороннего и объективного рассмотрения апелляционных жалоб, руководствуясь частью 2 статьи 268 АПК РФ и разъяснениями пункта 29 и разъяснений пункта 29 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» (далее – Постановление № 12), суд апелляционной инстанции в рассматриваемом случае считает возможным приобщить перечисленные доказательства к материалам дела.

Также представителем ответчика в последнем судебном заседании заявлялось ходатайство о заслушивании свидетеля, которое апелляционным судом рассмотрено и отклонено в силу статей 56, 65, 159, 268 АПК РФ и разъяснений Постановления № 12.

Определение Второго арбитражного апелляционного суда о принятии апелляционной жалобы к производству вынесено 07.02.2022 и размещено в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» 08.02.2022 в соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 122 АПК РФ. На основании указанной нормы стороны надлежащим образом уведомлены о рассмотрении апелляционной жалобы.

В соответствии со статьей 158 АПК РФ судебное разбирательство по рассмотрению апелляционной жалобы дважды откладывалось.

В судебном заседании, состоявшемся 24.05.2022, стороны поддержали свои ранее озвученные позиции.

Законность решения Арбитражного суда Кировской области проверена Вторым арбитражным апелляционным судом в обжалуемых сторонами частях в порядке, установленном статьями 258, 266, 268 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, Крысов В.В. являлся генеральным директором Ассоциации в период с 2011 года по 16.09.2020, когда на основании решения Общего собрания членов Ассоциации от 23.07.2020 № 31 издан приказ о прекращении трудового договора с Крысовым В.В.

Отношения между Ассоциацией и Крысовым В.В. в период с 22.07.2017 до даты увольнения регулировались трудовым договором от 22.07.2017, по условиям которого Крысов В.В. принимается на должность генерального директора Ассоциации (пункт 1.2 трудового договора)

В пункте 12.3.1 Уставов Ассоциации в редакциях 2016 и 2018 годов указано, что генеральный директор является руководителем дирекции Ассоциации и назначается общим собранием членов Ассоциации сроком на 2 года.

В редакции Устава 2020 года пункт 12.3.1 изложен следующим образом: генеральный директор избирается советом Ассоциации путем проведения тайного голосования из кандидатур, предложенных Президентом совету Ассоциации сроком полномочий на 1 год.

В соответствии с пунктом 12.3.2 Устава Ассоциации в редакциях 2016, 2018 и 2020 годов генеральный директор осуществляет руководство текущей деятельностью Ассоциации, распоряжается имуществом и средствами Ассоциации, представляет Ассоциацию в отношениях с любыми российскими и иностранными юридическими и физическими лицами, заключает любые соглашения и договоры, обеспечивает выполнение решений общего собрания, совета и президента Ассоциации.

В соответствии с пунктов 12.3.3, 12.3.5, 12.3.6 Устава в редакциях 2016, 2018 и 2020 годов генеральный директор представляет на утверждение совета проекты сметы административно-хозяйственных расходов Ассоциации; издает приказы, распоряжения, дает указания; утверждает должностные инструкции, штатное расписание и иные положения, регламентирующие условия труда работников Ассоциации.

Согласно пункту 1.1 Положения о генеральном директоре, утвержденного решением Общего собрания членов Ассоциации (далее – Положение), генеральный директор является единоличным исполнительным органом управления Ассоциации.

Согласно пункту 2.3 Положения генеральный директор, помимо прочего, разрабатывает структуру и штатное расписание исполнительно-распорядительного аппарата Ассоциации; заключает от имени Ассоциации и расторгает трудовые договоры с работниками Ассоциации.

Генеральным директором Ассоциации Крысовым В.В. было составлено и подписано штатное расписание Ассоциации на 2017 год, которым установлены размеры должностных окладов и размеры ежемесячной премии работников, в том числе генеральному директору – должностного оклада в размере 41 500 рублей 00 копеек, ежемесячной премии 13 500 рублей 00 копеек.

Согласно Положению о премировании от 01.12.2017, утвержденным генеральным директором, в Ассоциации используются следующие виды премирования: премия по результатам работы за месяц, квартал, год, премия к профессиональному празднику «День строителя». Премирование производится исключительно при наличии экономии сметы расходов на содержание аппарата Ассоциации, отсутствии дефицита доходов по смете, а также за счет вступительных взносов новых членов Ассоциации.

Согласно утвержденным сметам, плановая сумма на оплату труда составила 2 400 000 рублей 00 копеек на 2017 год, 2 475 000 рублей 00 копеек с учетом двух ставок юристов в 2018 году; в 2019 году – 2 600 400 рублей 00 копеек.

На основании приказов генерального директора Ассоциации Крысова В.В. о премировании в 2018 году были начислены и выплачены премии Крысову В.В. в общей сумме 899 187 рублей 58 копеек, Глотовой Анастасии Анатольевне (далее – Глотова А.А.) в общей сумме 569 634 рублей 00 копеек и Голомидовой Е.С. в общей сумме 463 658 рублей 00 копеек. На основании приказов генерального директора Ассоциации Крысова В.В. о премировании в 2019 году были начислены и выплачены премии Крысову В.В. в общей сумме 877 450 рублей 00 копеек, Глотовой А.А. в общей сумме 588 734 рублей 00 копеек и Голомидовой Е.С. в общей сумме 550 588 рублей 00 копеек.

Пунктом 3.2 трудовых договоров с указанными сотрудниками предусмотрена возможность установления стимулирующих и компенсационных выплат в соответствии с положением о премировании.

11.01.2011 Ассоциация заключила с Голомидовой Е.С. (работник) трудовой договор № 10, по условиям которого работник принимает на себя выполнение трудовых обязанностей в должности главного специалиста (пункт 1.2 трудового договора)

За выполнение трудовых обязанностей работнику устанавливается должностной оклад в размере 11 000 рублей 00 копеек в месяц, районный коэффициент 1 650 рублей 00 копеек в месяц.

05.06.2020 Крысов В.В. заключил от имени Ассоциации с работником Голомидовой Е.С. соглашение о расторжении трудового договора № 10, в котором согласовал выплату работнику в день увольнения выходного пособия в размере двух месячных окладов (пункт 3 соглашения).

Приказом трудовой договор от 11.01.2011 № 10 расторгнут с 18.06.2020 по соглашению сторон с выплатой компенсации в размере двух среднемесячных заработков.

Размер выходного пособия, согласно представленному расчетному листку за июнь 2020 года, составил 110 000 рублей 00 копеек.

Ассоциация, полагая, что выплата Крысовым В.В. выходного пособия Голомидовой Е.С. является убытками СРО, обратилась с иском в суд.

Поскольку в данной части судом в иске было отказано Ассоциация СРО «Регион-Проект» принесла апелляционную жалобу.

Крысов В.В., со своей стороны оспаривая факт причинения убытков Ассоциации на взысканную решением суда первой инстанции сумму, также подал апелляционную жалобу.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционных жалоб и отзывов на них, заслушав представителей сторон, суд апелляционной инстанции пришел к следующим выводам.

В силу статьи 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства, порождают гражданские права и обязанности.

Согласно статье 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, предусмотренном АПК РФ. При этом способы защиты гражданских прав перечислены в статье 12 ГК РФ, одним из которых является возмещение убытков.

Согласно пункту 1 статьи 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. В пункте 2 статьи 15 ГК РФ определено, что под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). Как следует из пункта 1 статьи 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

В системе способов защиты гражданских прав взыскание убытков является следствием невозможности кредитора самостоятельно восстановить нарушенное право либо понудить должника надлежаще исполнить свою обязанность.

По смыслу приведенных норм основанием для возложения гражданско-правовой ответственности в форме возмещения убытков является совокупность следующих юридически значимых обстоятельств: возникновение убытков, вина ответчика в их причинении, противоправность поведения причинителя убытков, наличие причинно-следственной связи между действиями заявителя и

наступившими у истца неблагоприятными последствиями, доказанность размера убытков. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств, правовые основания для взыскания убытков отсутствуют. Кроме того, такое лицо должно доказать, что принимало все зависящие от него меры для предотвращения (уменьшения) убытков.

Статьей 277 ТК РФ установлено, что руководитель организации несет полную материальную ответственность за прямой действительный ущерб, причиненный организации. В случаях, предусмотренных федеральными законами, руководитель организации возмещает организации убытки, причиненные его виновными действиями. При этом расчет убытков осуществляется в соответствии с нормами, предусмотренными гражданским законодательством.

Статьей 53.1 ГК РФ установлено, что лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, обязано возместить по требованию юридического лица, его учредителей (участников), выступающих в интересах юридического лица, убытки, причиненные по его вине юридическому лицу. Лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, несет ответственность, если будет доказано, что при осуществлении своих прав и исполнении своих обязанностей оно действовало недобросовестно или неразумно, в том числе если его действия (бездействие) не соответствовали обычным условиям гражданского оборота или обычному предпринимательскому риску. Лицо, имеющее фактическую возможность определять действия юридического лица, в том числе возможность давать указания, обязано действовать в интересах юридического лица разумно и добросовестно и несет ответственность за убытки, причиненные по его вине юридическому лицу.

Согласно пункту 1 статьи 123.8 ГК РФ ассоциацией (союзом) признается объединение юридических лиц и (или) граждан, основанное на добровольном или в установленных законом случаях на обязательном членстве и созданное для представления и защиты общих, в том числе профессиональных, интересов, для достижения общественно полезных целей, а также иных не противоречащих закону и имеющих некоммерческий характер целей.

В организационно-правовой форме ассоциации (союза) создаются, в частности, объединения лиц, имеющие целями координацию их предпринимательской деятельности, представление и защиту общих имущественных интересов, профессиональные объединения граждан, не имеющие целью защиту трудовых прав и интересов своих членов, профессиональные объединения граждан, не связанные с их участием в трудовых отношениях (объединения оценщиков, лиц творческих профессий и другие), саморегулируемые организации и их объединения.

Как следует из пункта 2 статьи 123.10 ГК РФ, в ассоциации (союзе) образуется единоличный исполнительный орган (председатель, президент и т.п.) и могут образовываться постоянно действующие коллегиальные исполнительные органы (совет, правление, президиум и т.п.).

По решению высшего органа ассоциации (союза) полномочия органа ассоциации (союза) могут быть досрочно прекращены в случаях грубого нарушения этим органом своих обязанностей, обнаружившейся неспособности к надлежащему ведению дел или при наличии иных серьезных оснований.

В соответствии со статьями 15, 18 Закона № 315-ФЗ органами управления саморегулируемой организации являются: 1) общее собрание членов саморегулируемой организации; 2) постоянно действующий коллегиальный орган управления саморегулируемой организации; 3) исполнительный орган саморегулируемой организации. При этом к компетенции исполнительного органа саморегулируемой организации относятся любые вопросы хозяйственной и иной деятельности саморегулируемой организации, не относящиеся к компетенции общего собрания членов саморегулируемой организации и ее постоянно действующего коллегиального органа управления.

В соответствии с разъяснениями пункта 1 Постановления № 62 лицо, входящее в состав органов юридического лица (единоличный исполнительный орган - директор, генеральный директор и т.д., временный единоличный исполнительный орган, управляющая организация или управляющий хозяйственного общества, руководитель унитарного предприятия, председатель кооператива и т.п.; члены коллегиального органа юридического лица - члены совета директоров (наблюдательного совета) или коллегиального исполнительного органа (правления, дирекции) хозяйственного общества, члены правления кооператива и т.п.; далее - директор), обязано действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно (пункт 3 статьи 53 ГК РФ). В случае нарушения этой обязанности директор по требованию юридического лица и (или) его учредителей (участников), которым законом предоставлено право на предъявление соответствующего требования, должен возместить убытки, причиненные юридическому лицу таким нарушением. Арбитражным судам следует принимать во внимание, что негативные последствия, наступившие для юридического лица в период времени, когда в состав органов юридического лица входил директор, сами по себе не свидетельствуют о недобросовестности и (или) неразумности его действий (бездействия), так как возможность возникновения таких последствий сопутствует рисковому характеру предпринимательской деятельности. Поскольку судебный контроль призван обеспечивать защиту прав юридических лиц и их учредителей (участников), а не проверять экономическую целесообразность решений, принимаемых директорами, директор не может быть привлечен к ответственности за причиненные юридическому лицу убытки в случаях, когда его действия (бездействие), повлекшие убытки, не выходили за пределы обычного делового (предпринимательского) риска.

Согласно правовой позиции, изложенной в пунктах 2 и 3 Постановления № 62, недобросовестность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор:

1) действовал при наличии конфликта между его личными интересами (интересами аффилированных лиц директора) и интересами юридического лица, в том числе при наличии фактической заинтересованности директора в совершении юридическим лицом сделки, за исключением случаев, когда информация о конфликте интересов была заблаговременно раскрыта и действия директора были одобрены в установленном законодательством порядке;

2) скрывал информацию о совершенной им сделке от участников юридического лица (в частности, если сведения о такой сделке в нарушение закона, устава или внутренних документов юридического лица не были включены в отчетность юридического лица) либо предоставлял участникам юридического лица недостоверную информацию в отношении соответствующей сделки;

3) совершил сделку без требующегося в силу законодательства или устава одобрения соответствующих органов юридического лица;

4) после прекращения своих полномочий удерживает и уклоняется от передачи юридическому лицу документов, касающихся обстоятельств, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица;

5) знал или должен был знать о том, что его действия (бездействие) на момент их совершения не отвечали интересам юридического лица, например, совершил сделку (голосовал за ее одобрение) на заведомо невыгодных для юридического лица условиях или с заведомо неспособным исполнить обязательство лицом («фирмой-однодневкой» и т.п.).

Неразумность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор:

1) принял решение без учета известной ему информации, имеющей значение в данной ситуации;

2) до принятия решения не предпринял действий, направленных на получение необходимой и достаточной для его принятия информации, которые обычны для деловой практики при сходных обстоятельствах, в частности, если доказано, что при имеющихся обстоятельствах разумный директор отложил бы принятие решения до получения дополнительной информации;

3) совершил сделку без соблюдения обычно требующихся или принятых в данном юридическом лице внутренних процедур для совершения аналогичных сделок (например, согласования с юридическим отделом, бухгалтерией и т.п.).

В гражданском законодательстве закреплена презумпция добросовестности участников гражданских правоотношений (пункт 3 статьи 10 ГК РФ). В силу пункта 5 статьи 10 ГК РФ истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица. Если истец утверждает, что директор действовал недобросовестно и (или) неразумно, и представил доказательства, свидетельствующие о наличии убытков юридического лица, вызванных действиями (бездействием) директора, такой директор может дать пояснения относительно своих действий (бездействия) и указать на причины возникновения убытков (например, неблагоприятная рыночная конъюнктура, недобросовестность выбранного им контрагента, работника или представителя юридического лица, неправомерные действия третьих лиц, аварии, стихийные бедствия и иные события и т.п.) и представить соответствующие доказательства. В случае отказа директора от дачи пояснений или их явной неполноты, если суд сочтет такое поведение директора недобросовестным (статья 1 ГК РФ), бремя доказывания отсутствия нарушения обязанности действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно может быть возложено судом на директора.

По общему правилу общество, требующее возмещения убытков, должно доказать факт нарушения права, наличие убытков, причинную связь между поведением ответчика и наступившими у юридического лица неблагоприятными последствиями. При рассмотрении споров о возмещении причиненных обществу единоличным исполнительным органом убытков подлежат оценке действия (бездействие) последнего с точки зрения добросовестного и разумного осуществления им прав и исполнения возложенных на него обязанностей. Данная правовая позиция изложена в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного

Суда Российской Федерации от 08.02.2011 № 12771/10, а также в пункте 6 Постановления № 62.

В силу статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности по своему внутреннему убеждению, основанному на их всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании. Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами. Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

Арбитражный суд не может считать доказанным факт, подтверждаемый только копией документа или иного письменного доказательства, если утрачен или не передан в суд оригинал документа, а копии этого документа, представленные лицами, участвующими в деле, не тождественны между собой и невозможно установить подлинное содержание первоисточника с помощью других доказательств.

Результаты оценки доказательств суд отражает в судебном акте, содержащем мотивы принятия или отказа в принятии доказательств, представленных лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений.

В рассматриваемом случае истец полагает, что убытки причинены Ассоциации ввиду того, ответчиком неправомерно использовались денежные средства СРО и необоснованно выплачивались сотрудникам: самому директору, главному бухгалтеру и ведущему специалисту-инспектору.

В соответствии со статьями 65, 66 АПК РФ АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Доказательства представляются лицами, участвующими в деле.

Между тем, апелляционный суд, повторно проанализировав имеющиеся в деле документы в их совокупности с озвученными позициями сторон и доказательствами, представленными в ходе апелляционной производства, находит, что допустимых доказательств того, денежные средства использовались ответчиком в личных целях, в ущерб интересам Ассоциации в дело не представлено.

Следует отметить, что в деле также отсутствуют доказательства, что со стороны как коллегиального органа управления СРО, так и со стороны Президента Ассоциации СРО «Регион-Проект» ответчику в период его текущей деятельности никаких претензий не предъявлялось. Как пояснил представитель истца в ходе процесса, инвентаризация после прекращения Крысовым В.В. полномочий единоличного исполнительного органа Ассоциации не проводилась.

В соответствии с пунктами 1.5, 2.2, 2.4, 2.8 Методических указаний по инвентаризации имущества и финансовых обязательств, утвержденным приказом Министерства финансов Российской Федерации от 13.06.1995 № 49 (далее - Методические указания) проведение инвентаризаций обязательно: перед составлением годовой бухгалтерской отчетности, кроме имущества, инвентаризация которого проводилась не ранее 01-го октября отчетного года.

Инвентаризация основных средств может проводиться один раз в три года, а

библиотечных фондов - один раз в пять лет. В районах, расположенных на Крайнем Севере и приравненных к ним местностях, инвентаризация товаров, сырья и материалов может проводиться в период их наименьших остатков; при смене материально ответственных лиц (на день приемки - передачи дел). Для проведения инвентаризации в организации создается постоянно действующая инвентаризационная комиссия. При большом объеме работ для одновременного проведения инвентаризации имущества и финансовых обязательств создаются рабочие инвентаризационные комиссии. При малом объеме работ и наличии в организации ревизионной комиссии проведение инвентаризаций допускается возлагать на нее.

До начала проверки фактического наличия имущества инвентаризационной комиссии надлежит получить последние на момент инвентаризации приходные и расходные документы или отчеты о движении материальных ценностей и денежных средств. Материально ответственные лица дают расписки о том, что к началу инвентаризации все расходные и приходные документы на имущество сданы в бухгалтерию или переданы комиссии и все ценности, поступившие на их ответственность, оприходованы, а выбывшие списаны в расход. Аналогичные расписки дают и лица, имеющие подотчетные суммы на приобретение или доверенности на получение имущества.

Проверка фактического наличия имущества производится при обязательном участии материально ответственных лиц.

В соответствии с пунктами 3.43, 3.44 Методических указаний инвентаризация денежных средств, находящихся в банках на расчетном (текущем), валютном и специальных счетах, производится путем сверки остатков сумм, числящихся на соответствующих счетах по данным бухгалтерии организации, с данными выписок банков.

Инвентаризация расчетов с банками и другими кредитными учреждениями по ссудам, с бюджетом, покупателями, поставщиками, подотчетными лицами, работниками, депонентами, другими дебиторами и кредиторами заключается в проверке обоснованности сумм, числящихся на счетах бухгалтерского учета.

Документами, подтверждающими материальные затраты подотчетного физического лица, могут служить товарные чеки, накладные с приложением кассовых чеков или квитанций к приходно-кассовым ордерам, подтверждающие оплату товара, работ, услуг.

В то же время, как указывалось выше, никаких претензий и замечаний Крысову В.В. со стороны иных органов управления Ассоциаций, в том числе со стороны Президента не высказывалось.

Более того, согласно письму ПАО «Норвик Банк» от 11.05.2022 № 18-10/523, представленному в материалы дела непосредственно истцом, на период 2018-2019 годов для распоряжения денежными средствами Ассоциации была выпущена электронная подпись на имя Морозова Александра Ивановича (далее – Морозов А.И.), бывшего Президентом Ассоциации в период текущего руководства СРО Крысовым В.В., сроком действия 24.08.2017-24.08.2019; в указанный период для аналогичных целей с 25.09.2019 действовала простая электронная подпись, выпущенная на имя Крысова В.В. с условием подтверждения операции одноразовыми паролями, высылаемыми по номеру телефона.

Ответчик пояснил и это подтверждено материалами дела, что с 25.09.2019 использовалась простая (логин и пароль) электронная подпись выпущенная нам

имя Крысова В.В. с использованием номера сотового телефона для рассылки одноразовых паролей. При этом указанный номер телефона принадлежал и находился в пользовании главного бухгалтера Ассоциации СРО «Регион-Проект» Глотовой А.А. Кроме этого действующий в Ассоциации порядок согласования всех платежей с Президентом юридически и организационно не изменился. Принцип финансового контроля не поменялся. Поменялась только техническая часть входа в систему «Банк online». Иного из дел не следует и истцом не опровергнуто.

Ранее в 2020 году Крысов В.В. обращался в ПАО «Норвик Банк» с просьбой об ограничении полномочий Президента Ассоциации Морозова А.И. в части фактического распоряжения денежными средствами СРО, и получил ответ ПАО «Норвик Банк» от 23.04.2020 № 18-10/1145, которым ответчику сообщено, что в карточку с образцами подписей заявлены две взаимозаменяемые первые подписи Генерального директора и Президента Ассоциации, также указано Банком на наличие конфликта между участниками Ассоциации СРО «Регион-проект». Ответчик пояснил, что в электронном виде сертификат подписи банковских документов имел только Морозов А.И. и все платежи Ассоциации были заверены электронно-цифровой подписью Морозова А.И., начиная с 2009-2012 годов.

При наличии в Ассоциации в спорный период порядка одобрения проведения финансовых операций с использованием подписей Морозова А.И. либо Крысова В.В., истец не доказал, что финансовые операции, составившие сумму убытков Ассоциации, были одобрены именно ответчиком.

О данном обстоятельстве свидетельствуют также соглашение о порядке подписания распоряжений клиента по банковским счетам от 26.04.2017, Временное положение о разграничении полномочий между генеральным директором и президентом саморегулируемой организации Межрегиональное некоммерческое партнерство «Регион-Проект», утвержденное общим собранием членов Межрегионального некоммерческого партнерства «Регион-Проект» от 02.12.2011 № 13, договор об оказании услуг связи «Билайн» от 09.05.2022.

В деле отсутствуют документы, позволяющие с достоверностью установить изложенные истцом обстоятельства. С учетом изложенного суд апелляционной инстанции не усматривает оснований, достаточных для привлечения ответчика к ответственности за причиненные Ассоциации убытки при отсутствии явной недобросовестности ответчика и при отсутствии убытков как таковых. Доказательства отклонения поведения ответчика от модели добросовестного и разумного поведения Ассоциация суду не представила.

Довод истца о не привлечении к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, Морозова А.И. суд апелляционной инстанции отклоняет, поскольку, во-первых данное ходатайство не заявлялось в суде первой инстанции и не было предметом рассмотрения последнего; во-вторых, данный довод был заявлен истцом на стадии судебных прений, что с позиции статьи 164 АПК РФ недопустимо.

Таким образом, суд апелляционной инстанции, вопреки позиции суда первой инстанции, приходит к выводу о недоказанности в рассматриваемой ситуации истцом совокупности условий, необходимых для возложения на ответчика гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков, в связи с чем решение суда первой инстанции в обжалуемой ответчиком части подлежит отмене с принятием нового судебного акта на основании пункта 1 части 1 статьи 270 АПК РФ. При этом суд апелляционной инстанции в рамках рассмотрения

апелляционной жалобы истца дополнительно к изложенным выводам также не находит оснований и для переоценки вывода суда первой инстанции, указавшего со ссылкой на статьи 78, 181 ТК РФ, что, действуя от имени работодателя – Ассоциации, ответчик как генеральный директор имел право по своему усмотрению заключить с работником соглашение о расторжении трудового договора с выплатой работнику выходного пособия. При этом мотивы выплаты такого пособия (в качестве меры социальной поддержки добросовестного работника на период поиска им новой работы, в качестве премирования работника за многолетний добросовестный труд), указанные ответчиком, свидетельствуют о добросовестности и разумности указанных действий ответчика. Истец не представил суду доказательства того, что в данном случае выплата выходного пособия в таком размере являлась явно необоснованной и неразумной (в частности, не имела правового основания, была произведена при наличии виновных действий работника или значительно превышала подобные выплаты в схожих отношениях), либо свидетельствует о недобросовестном поведении ответчика (в частности, осуществлена исключительно с намерением причинить вред Ассоциации). Следовательно, апелляционная жалоба истца удовлетворению не подлежит.

Прочие доводы сторон на приведенные выводы суда апелляционной инстанции не влияют.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

В силу части 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Руководствуясь статьями 258, 268 – 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Второй арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

апелляционную жалобу Крысова Вадима Валентиновича удовлетворить, решение Арбитражного суда Кировской области от 21.01.2022 по делу № А28-953/2021 отменить в части, резолютивную часть решения в обжалуемой части изложить в следующей редакции.

В удовлетворении исковых требований ассоциации саморегулируемой организации «Регион-Проект» к Крысову Вадиму Валентиновичу отказать.

Взыскать с ассоциации саморегулируемой организации «Регион-Проект» (ОГРН 1094300000288, ИНН 4345252060) в пользу Крысова Вадима Валентиновича (Кировская область, г. Киров) 3 000 рублей 00 копеек расходов по уплате государственной пошлины.

Арбитражному суду Кировской области выдать исполнительный лист.

В остальной части решение Арбитражного суда Кировской области от 21.01.2022 по делу № А28-953/2021 оставить без изменения.

Апелляционную жалобу ассоциации саморегулируемой организации «Регион-Проект» оставить без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в течение двух месяцев со дня его принятия через Арбитражный суд Кировской области.

Постановление может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьями 291.1-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при условии, что оно обжаловалось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа.

Председательствующий

Е.А. Овечкина

Судьи

Е.Г. Малых

А.Б. Савельев

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 15.12.2021 9:53:11
Кому выдана Савельев Алексей Борисович

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 10.12.2021 9:27:27
Кому выдана Овечкина Елена Анатольевна

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 15.12.2021 9:52:41
Кому выдана Малых Евгений Геннадьевич