



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6 http://www.spb.arbitr.ru

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г.Санкт-Петербург **14 января 2021 года**

Дело № А56-20245/2019

Резолютивная часть решения объявлена 23 декабря 2020 года. Полный текст решения изготовлен 14 января 2021 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе: судьи Пивцаева Е.И.,

при ведении протокола судебного заседания Прониным М.А.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: АССОЦИАЦИЯ "ОБЩЕРОССИЙСКАЯ НЕГОСУДАРСТВЕННАЯ НЕКОММЕРЧЕСКАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ - ОБЩЕРОССИЙСКОЕ ОТРАСЛЕВОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ РАБОТОДАТЕЛЕЙ "НАЦИОНАЛЬНОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ САМОРЕГУЛИРУЕМЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ, ОСНОВАННЫХ НА ЧЛЕНСТВЕ ЛИЦ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИХ СТРОИТЕЛЬСТВО" (адрес: Россия 123242, г МОСКВА, г МОСКВА, ул ГРУЗИНСКАЯ М. 3, ОГРН: 1097799041482);

ответчик: Некоммерческое партнерство "Объединение специализированных по пожарной безопасности зданий и сооружений" (адрес: Россия 195112, Санкт-Петербург, пр Малоохтинский д.8 лит А);

третье лицо: Государственную корпорацию «Агентство по страхованию вкладов» (адрес: Россия 109240, Москва, Высоцкого, д.4) о взыскании 387 642 404,69 руб.,

при участии

от истца (заявителя): Тенишева С.А., доверенность от 27.12.2019;

от ответчика: не явился (извещен)

от третьего лица: Петров В.Б., доверенность от 10.12.2019;

установил:

Ассоциация «Общероссийская негосударственная некоммерческая организация - Общероссийское отраслевое объединение работодателей «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство» (далее – НОСТРОЙ) обратилась в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с исковым заявлением к Ассоциации Саморегулируемая организация «Управление строительными предприятиями Петербурга» (далее – Ассоциация) о взыскании средств компенсационного фонда в размере 387 642 404,69 руб., а также 200 000 руб. расходов по уплате государственной пошлины. Согласно письменным объяснениям истца истец просит взыскать указанные

суммы задолженности с Некоммерческого партнерства «Объединение специализированных организаций по пожарной безопасности зданий и сооружений». Указанные уточнения, заявленные в порядке ст.49 АПК РФ, судом приняты.

Определением от 01.03.2019 исковое заявление принято к рассмотрению в общем порядке с вызовом сторон. Истцу предложено сверить расчеты по размеру заявленных требований, ответчику предложено представить мотивированный письменный отзыв.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов» - конкурсный управляющий банками: ООО «Внешпромбанк» и АКБ «Инвестбанк».

Определением суда от 13.12.2019 в порядке процессуального правопреемства произведена замена ответчика по делу с Ассоциации на Некоммерческое партнерство «Объединение специализированных организаций по пожарной безопасности зданий и сооружений» (далее — НП «Объединение специализированных организаций по пожарной безопасности зданий и сооружений») в связи с реорганизацией Ассоциации в форме присоединения к НП «Объединение специализированных организаций по пожарной безопасности зданий и сооружений».

На основании распоряжения заместителя председателя Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области Н.И.Корчагиной от 07.02.2020 дело №А56-20245/2019 передано в производство судьи Е.И. Пивцаева.

В судебном заседании 21.10.2020 Ответчик заявил ходатайство об объединении дел №А56-162188/2018 и №А56-20245/2019 в одно производство. Определением от 19.11.2020 суд отказал в удовлетворении заявления об объединении дел №А56-162188/2018 и №А56-20245/2019 в одно производство.

В судебном заседании по делу, состоявшемся 18.11.2020, Ответчик заявил ходатайство о приостановлении производства по делу. В качестве оснований заявленного ходатайства ответчик указывает, что в постановлении Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.09.2020 по делу № А56-20245/2019 указано на необходимость разрешения вопроса по настоящему делу с учетом вступления в законную силу судебных актов о проведении процессуального правопреемства, вынесенных в рамках процедур банкротства ООО «Внешпромбанк» и АКБ «Инвестбанк» № А40-17434/2016, №А40-226/2014.

В судебном заседании по делу истец возражал против приостановления производства по делу. Третье лицо оставило на усмотрение суда вопрос о приостановлении производства по делу.

Рассмотрев доводы заявленного ходатайства, суд отказывает в его удовлетворении по следующим основаниям.

В постановлении Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.09.2020 по делу № А56-20245/2019 указывается, что доводы подателя жалобы о том, что он не является правопреемником Ассоциации по обязательствам, связанным с размещением и перечислением средств компенсационного фонда, не могут быть приняты во внимание, поскольку установление наличия правопреемства в материально-правовых отношениях осуществляется арбитражным судом исходя из собранных по делу доказательств на основе регулирующих спорные отношения нормативных правовых актов. В данном случае проведение судом процессуального правопреемства не препятствует в последующем при рассмотрении дела по существу определению прав и обязанностей сторон, в том числе с учетом установления в рамках дел о банкротстве Внешпромбанка и Инвестбанка надлежащего лица, которое вправе предъявить к этим банкам соответствующие требования.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 04.03.2014 по делу №А40-226/2014 в отношении АКБ «Инвестбанк» открыто конкурсное производство. Согласно

уведомлению ГК «АСВ» от 14.05.2014 требования Ассоциации в размере 130 347 831,23 руб. включены в третью очередь реестра требований кредиторов.

3

Определением Арбитражного суда города Москвы от 04.02.2020 по делу №А40-226/2014 Ассоциация в порядке процессуального правопреемства была заменена на НП «Объединение специализированных организаций по пожарной безопасности зданий и сооружений».

Определением Арбитражного суда города Москвы от 20.07.2020 по делу №А40-226/2014 заявление НП «Объединение специализированных организаций по пожарной безопасности зданий и сооружений» о процессуальном правопреемстве и замене на стороне кредитора на НОСТРОЙ оставлено без удовлетворения.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 14.03.2016 по делу № А40-17434/16 ООО «Внешнеэкономический промышленный банк» признан несостоятельным, в отношении него введена процедура конкурсного производства. Требования Ассоциации в размере 270 183 977,91 руб. включены в третью очередь реестра требований кредиторов ООО «Внешпромбанк».

Определением Арбитражного суда города Москвы от 13.03.2020 по делу № A40-17434/16 Ассоциация в порядке процессуального правопреемства была заменена на НП «Объединение специализированных организаций по пожарной безопасности зданий и сооружений».

Определением Арбитражного суда города Москвы от 19.10.2020 по делу № А40-17434/16 в удовлетворении заявления НП «Объединение специализированных организаций по пожарной безопасности зданий и сооружений» о процессуальном правопреемстве на стороне кредитора и замене на НОСТРОЙ в реестре требований кредиторов должника ООО «Внешпромбанк» в сумме 400 531 809,14 рублей, - отказано. НП «Объединение специализированных организаций по пожарной безопасности зданий и сооружений» обратилось с апелляционной жалобой на указанное определение.

Согласно п.1 ч.1 ст.143 АПК РФ арбитражный суд обязан приостановить производство по делу в случае невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого Конституционным Судом Российской Федерации, конституционным (уставным) судом субъекта Российской Федерации, судом общей юрисдикции, арбитражным судом.

Невозможность рассмотрения дела до разрешения другого дела, рассматриваемого Конституционным Судом Российской Федерации, конституционным (уставным) судом субъекта Российской Федерации, судом общей юрисдикции, арбитражным судом, означает необходимость установления в другом деле фактов, имеющих преюдициальное значение для того дела, производство по которому должно быть приостановлено.

Исходя из цели указанного правового института, невозможность рассмотрения дела арбитражным судом обусловлена такой взаимной связью дел, при которой обстоятельства, входящие в предмет доказывания по одному делу, устанавливаются или оспариваются в рамках рассмотрения другого дела, разрешаемого в судебном порядке. При этом невозможность рассмотрения дела судом означает, что, если производство по рассматриваемому делу не будет приостановлено, разрешение дела может привести к незаконности судебного решения, неправильным выводам суда или к вынесению противоречащих судебных актов.

По смыслу названной нормы арбитражный суд обязан приостановить производство по делу, если в производстве соответствующего суда находится дело, связанное с тем, которое рассматривает арбитражный суд, и если это дело имеет существенное значение для выяснения обстоятельств, устанавливаемых арбитражным судом по отношению к лицам, участвующим в настоящем деле.

Положение пункта 1 части 1 статьи 143 АПК РФ является гарантией вынесения судом законного и обоснованного решения и не предполагает его произвольного применения. Вопрос о необходимости приостановления производства по делу разрешается арбитражным судом в каждом конкретном случае на основе установления и исследования фактических обстоятельств в пределах предоставленной ему законом свободы усмотрения (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 25.05.2017 № 1091-О).

Данное положение направлено на устранение конкуренции между судебными актами по делам с пересекающимся предметом доказывания. Объективной предпосылкой применения указанных норм является невозможность рассмотрения одного дела до принятия решения по другому делу, в том случае, когда решение будет иметь какие-либо процессуальные или материальные последствия для разбирательства по настоящему делу.

Вместе с тем, в постановлении Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.09.2020 по делу № А56-20245/2019 не указывается на обязанность суда приостановить производство по настоящему делу до вступления в законную силу судебных актов по делам о банкротстве с целью определения надлежащего лица, обладающего правом.

Таким образом, ответчиком в материалы дела не представлено доказательств наличия в другом деле установленных фактов, имеющих преюдициальное значение для разрешения настоящего дела по существу, в связи с чем суд отказывает в удовлетворении ходатайства о приостановлении производства по делу.

Отказом в удовлетворении ходатайства о приостановлении производства по делу не нарушаются права ответчика, поскольку в случае установления в рамках производства по делам №А40-17434/2016, №А40-226/2014 иных обстоятельств, ответчик не лишен возможности предъявления заявления о пересмотре судебного акта по новым и (или) вновь открывшимся обстоятельствам в сроки и порядке, предусмотренном главой 37 АПК РФ.

Представитель истца, присутствовавший в судебном заседании, поддержал заявленные требования, просил иск удовлетворить.

Ответчик, извещенный надлежащим образом, в судебное заседание не явился, представителей не направил, в связи с чем, дело рассмотрено в его отсутствие в соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 27 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006 № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству», частью 4 статьи 137 АПК РФ суд признал дело подготовленным к судебному разбирательству, завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное разбирательство.

Исследовав материалы дела, судом было установлено следующее.

Ассоциация Саморегулируемая организация «Управление строительными предприятиями Петербурга» в соответствии с положениями части 6 статьи 3 Федерального закона от $01.12.2007~\text{№}~315-\Phi3$ «О саморегулируемых организациях» (далее — $\Phi3$ «О саморегулируемых организациях») и части 1 статьи 55^2 Градостроительного кодекса Российской Федерации с 17.11.2009~ являлась саморегулируемой организацией, основанной на членстве лиц, осуществляющих строительство.

В соответствии с положениями части 6 статьи 3 и пункта 1 части 1 статьи 21 ФЗ «О саморегулируемых организациях» на основании приказа Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 23.05.2018 № СП-63 сведения об Ответчике исключены из государственного реестра саморегулируемых

организаций в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства (далее – государственный реестр саморегулируемых организаций) 20.06.2018.

Таким образом, Ассоциация в период времени с 17.11.2009 по 20.06.2018 являлась саморегулируемой организацией, основанной на членстве лиц, осуществляющих строительство, обладающей правом выдачи свидетельств о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, а после 01.07.2017 — наделения правом на строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства.

Законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности установлено, что исключение сведений о саморегулируемой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций на основании приказа Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, является основанием для возникновения обязательств саморегулируемой организации.

При этом особенности исполнения обязанностей саморегулируемой организацией, сведения о которой исключены из государственного реестра саморегулируемых организаций, установлены Порядком взаимодействия Национального объединения саморегулируемых организаций и саморегулируемой организации в случае исключения сведений о саморегулируемой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций, утвержденным приказом Минстроя России от 08.09.2015 № 643/пр (далее — Порядок), действующим на момент исключения ответчика из реестра на основании части 17 статьи 55¹⁶ Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Так, некоммерческая организация в случае исключения сведений о ней из государственного реестра саморегулируемых организаций обязана:

- представить соответствующему Национальному объединению саморегулируемых организаций заверенную копию реестра членов саморегулируемой организации (пункт 5 Порядка);
- зачислить на счет соответствующего Национального объединения саморегулируемых организаций средства компенсационного фонда (компенсационных фондов) в соответствующем размере (часть 14 статьи 55^{16} Градостроительного кодекса Российской Федерации в редакции ФЗ №372-ФЗ).

Истец полагает, что в связи с исключением сведений об ответчике из государственного реестра саморегулируемых организаций у ответчика возникла обязанность по передаче НОСТРОЙ заверенной копии реестра членов и дел членов Ответчика, а также по перечислению средств компенсационного фонда (компенсационных фондов) на специальный банковский счет истца.

Посчитав свои права нарушенными, ссылаясь на уклонение ответчика от исполнения обязанности по перечислению денежных средств в полном объеме, истец обратился в суд с рассматриваемым исковым заявлением.

Рассмотрев доводы лиц, участвующих в деле, суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Положениями пункта 2 части 2 статьи 55⁴ и части 7 статьи 55¹⁶ Градостроительного кодекса Российской Федерации установлена обязанность саморегулируемой организации в области строительства реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства по формированию компенсационного фонда исходя из:

- размера взноса в компенсационный фонд саморегулируемой организации, установленного общим собранием членов саморегулируемой организации в

соответствии с пунктом 5 статьи 55.10 Градостроительного кодекса Российской Федерации;

- численности индивидуальных предпринимателей и юридических лиц, членами саморегулируемой организации, также численности являюшихся a предпринимателей индивидуальных И юридических лиц. исключенных государственного реестра саморегулируемых организаций;
- перечня видов работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, указанных в свидетельстве о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства (далее свидетельство о допуске к работам), выданном индивидуальному предпринимателю или юридическому лицу;
- уровней ответственности, в соответствии с которыми члены исключенной саморегулируемой организации были вправе осуществлять деятельность, предусмотренную градостроительным законодательством.

После вступления в силу Федерального закона от 03.07.2016 № 372-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 372-ФЗ) соответствующие компенсационные фонды формируются исходя из количества действующих и исключенных членов саморегулируемой организации и размеров внесенных ими взносов в компенсационные фонды. При этом, законодатель в части 12 статьи 3^3 Федерального закона от 29.12.2004 № 191-ФЗ «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации» установил, что средства организации, внесенные компенсационного фонда саморегулируемой исключенными членами и членами, добровольно прекратившими членство в организации, полученные от размещения саморегулируемой доходы, компенсационного фонда, зачисляются в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств, а в случае, если не принято решение о формировании такого фонда, в компенсационный фонд возмещения вреда. То есть указанные средства остаются в составе имущества некоммерческой организации, имеющей статус саморегулируемой организации, и могут быть использованы в соответствии с их правовым режимом.

Согласно положениям части 3 статьи 55¹⁷ Градостроительного кодекса Российской Федерации в день вступления в силу решения саморегулируемой организации о приеме индивидуального предпринимателя или юридического лица в члены саморегулируемой организации саморегулируемая организация размещает такое решение на своем сайте в сети «Интернет», вносит в реестр членов саморегулируемой организации сведения о приеме индивидуального предпринимателя или юридического лица в члены саморегулируемой организации, направляет в Национальное объединение саморегулируемых организаций, членом которого она является, уведомление о принятом решении.

В случае принятия иного решения в отношении члена саморегулируемой организации саморегулируемая организация в день принятия такого решения размещает такое решение на своем сайте в сети «Интернет», вносит в реестр членов саморегулируемой организации соответствующие сведения в отношении такого члена саморегулируемой организации или вносит изменения в сведения, содержащиеся в указанном реестре, и направляет в соответствующее Национальное объединение саморегулируемых организаций уведомление о принятом решении.

При этом в соответствии с частью 3.2 статьи 55¹⁷ Градостроительного кодекса Российской Федерации указанное уведомление может быть направлено на бумажном носителе или в форме электронных документов (пакета электронных документов), подписанных саморегулируемой организацией с использованием усиленной

квалифицированной электронной подписи, в Национальное объединение саморегулируемых организаций.

В соответствии с частью 12 статьи 55.6 Градостроительного кодекса Российской Федерации в редакции закона № 372-ФЗ решение саморегулируемой организации о приеме в члены саморегулируемой организации вступает в силу со дня уплаты в полном объеме взноса (взносов) в компенсационный фонд (компенсационные фонды) саморегулируемой организации, а также вступительного взноса в случае, если внутренними документами саморегулируемой организации установлены требования к уплате такого взноса.

Ассоциация представила 18.06.2018 в Ассоциацию «Национальное объединение строителей» заверенный реестр членов саморегулируемой организации в форме электронного документа, подписанного саморегулируемой организацией с использованием усиленной квалифицированной электронной подписи, который содержит сведения о 950 членах (128 — действующих и 822 — исключенных). В указанных сведениях содержалась информация о сумме взносов в компенсационный фонд, внесенных указанными 950 членами саморегулируемой организации, в общем размере 431 300 000 руб.

В соответствии с положениями части 14 статьи 55¹⁶ Градостроительного кодекса Российской Федерации и пункта 5 Порядка средства компенсационного фонда исключенной саморегулируемой организации подлежат зачислению на специальный банковский счет соответствующего Национального объединения саморегулируемых организаций. Указанные средства компенсационного фонда (компенсационных фондов) согласно требованиям Градостроительного кодекса Российской Федерации подлежат выплате заинтересованным лицам (часть 16 статьи 55¹⁶, статьи 60 и 60¹ Градостроительного кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частью 6 статьи 55¹⁶⁻¹ Градостроительного кодекса Российской Федерации в редакции закона № 372-ФЗ при исключении сведений о саморегулируемой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций права на средства компенсационных фондов, размещенные в уполномоченной кредитной организации на специальных банковских счетах исключенной саморегулируемой организации, переходят К Национальному объединению саморегулируемых организаций, членом которого являлась такая саморегулируемая организация. При этом на основании требования Национального объединения саморегулируемых организаций кредитная организация переводит средства компенсационного фонда исключенной саморегулируемой организации на специальный банковский счет Национального объединения саморегулируемых организаций.

В связи с исключением сведений об Ответчике из государственного реестра саморегулируемых организаций, Истцом, являющимся в соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 55.20 Градостроительного кодекса Российской Федерации Национальным объединением саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство, в адрес Ответчика 06.06.2018 направлено письмо № 04-02-4207/18, содержащее в том числе требование о перечислении средств компенсационного фонда Ответчика на специальный банковский счет Истца.

Согласно пункту 5 Порядка исключенная саморегулируемая организация в течение трех рабочих дней с даты регистрации обращения Национального объединения саморегулируемых организаций перечисляет средства компенсационного фонда саморегулируемой организации на указанный в обращении Национального объединения саморегулируемых организаций банковский счет.

Требования Истца по перечислению средств компенсационного на счет Ассоциации Ответчиком оставлено без удовлетворения. Неисполнение Ответчиком обязанности по перечислению средств компенсационного фонда на счет Истца нарушает требования части 14 статьи 55¹⁶ в редакции Закона № 372-ФЗ, пункта 5 Порядка.

В отзыве на исковое заявление Ассоциация указывает, что специальный банковский счет закрыт, обязанности Ассоциации выполнены в полном объеме, фактически деятельность не осуществляется (из-за отсутствия специальных счетов принять денежные средства Ассоциация не сможет), ущерб заявителям, обращающимся в НОСТРОЙ за выплатами, не может быть причинен из-за количества действующих членов на момент отзыва статуса у Ассоциации.

Ответчик указывает, что обязательства Ассоциации по перечислению ранее внесенных средств компенсационного фонда исполнены в полном объеме, требования НОСТРОЙ по перечислению средств компенсационного фонда на счет Ассоциации «Национальное объединение строителей» удовлетворены, задолженности не имеется. Кроме того, ответчик ссылается на то, что на специальный банковский счет НОСТРОЙ Ассоциацией были перечислены денежные средства в размере 43 657 595,31 руб.

Однако ответчиком не учитывается то обстоятельство, что сумма взносов в компенсационный фонд, внесенных 950 членами саморегулируемой организации, составляет 431 300 000 руб. Таким образом, доказательств погашения задолженности в размере 387 642 404,69 руб. ответчиком в материалы дела не представлено.

Довод ответчика о том, что в случае удовлетворения требований кредиторов ООО «Внешпромбанк» и АКБ «Инвестбанк» ответчик не сможет принять денежные средства из-за отсутствия специального банковского счета, открываемого только саморегулируемым организациям, судом отклоняется в связи со следующим.

Согласно ч.2 ст.3.3 Федерального закона от 29 декабря 2004 года № 191-ФЗ «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации», введенной Федеральным законом от 03.07.2016 № 372-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (вступила в силу 04.07.2016) саморегулируемая организация в инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, капитального строительства. реконструкции, ремонта объектов капитального строительства (далее в настоящей статье - саморегулируемая организация) обязана в срок до 1 ноября 2016 года разместить средства компенсационного фонда саморегулируемой организации, сформированного в соответствии со статьями 55.4 и 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации, на специальном банковском счете, открытом в российской кредитной организации, соответствующей требованиям, установленным Правительством Российской Федерации, а также в течение семи календарных дней с даты размещения таких средств уведомить об этом федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление государственного надзора за деятельностью саморегулируемых организаций (далее - орган надзора за саморегулируемыми организациями), и Национальное объединение саморегулируемых организаций, членом которого является такая саморегулируемая организация, с документа (выписки) 0 средствах компенсационного саморегулируемой организации, выданного такой кредитной организацией по форме, установленной Банком России.

Таким образом, требования по размещению средств компенсационных фондов саморегулируемых организаций на специальных банковских счетах в кредитных организациях, отвечающих требованиям, установленным Правительством РФ, стали обязательными для саморегулируемых организаций с 04.07.2016. Тем самым, Ассоциация, ввиду признания до 04.07.2016 несостоятельными ООО «Внешпромбанк» и АКБ «Инвестбанк», не могла выполнить требования законодательства по размещению указанных средств на специальных банковских счетах, следовательно, счета, на которых

размещались средства компенсационных фондов Ассоциации, не являются специальными банковскими счетами, открытыми в соответствии с требованиями ч.2 ст.3.3 Федерального закона №191-ФЗ и требованиями ч.1 ст.55.16-1 ГрК РФ.

Довод ответчика об отсутствии вреда заявителям, обращающимся в НОСТРОЙ за выплатами, также судом отклоняется, поскольку размер перечислений компенсационного фонда, осуществляемых НОСТРОЙ по заявлениям бывших членов Ассоциации, не ограничивается размером 100 000 руб. по одному заявлению, что подтверждается размерами взносов в компенсационный фонд Ассоциации, которые составляют от 300 000 руб. до 10 000 000 руб., что подтверждается копией перечня членов, предоставленной ответчиком.

Довод ответчика о том, что переход обязательства по перечислению ранее внесенных средств компенсационного фонда бывшими членами Ассоциации на возможен посредством передачи прав требований НОСТРОЙ К организациям (замены кредитора с ответчика на НОСТРОЙ) также отклоняется, поскольку противоречит правовому подходу, изложенному в определениях Верховного Суда РФ (от 27.02.2019 по делу №А40-56088/2017, от 09.04.2019 по делу №А40-131220/2017). Согласно позиции Верховного Суда РФ, изложенной в определении от 27.02.2019 по делу №А40-56088/2017, единичное (сингулярное) правопреемство влечет за собой процессуальное правопреемство в тех случаях, когда по закону допускается переход отдельных субъективных прав. НОСТРОЙ не является правопреемником исключенной из реестра саморегулируемой организации в отдельном материальном правоотношении, поскольку денежные средства компенсационного фонда поступают на специальный банковский счет в силу закона.

При этом согласно письму Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ от 17.10.2016 №34124-XM/02 по итогам конкурсного производства конкурсный управляющий вносит в реестр требований кредиторов сведения о погашении требований кредиторов. С этого момента можно утверждать, что средства компенсационного фонда саморегулируемой организации, размещенные на депозите кредитной организации, в отношении которой открыто конкурсное производство, не могут быть возвращены.

Таким образом, до момента завершения конкурсного производства в отношении кредитного учреждения, размещенные в нем средства саморегулируемой организации учитываются при определении размеров компенсационных фондов.

Заявленные ответчиком доводы судом отклоняются, поскольку в нарушение положений статьи 65 АПК РФ ответчик наличие задолженности не опроверг, доказательств исполнения обязательств по перечислению денежных средств компенсационного фонда суду не представил. Таким образом, требования Истца по перечислению средств компенсационного фонда в размере 387 642 404,69 рублей являются обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Учитывая изложенные обстоятельства, суд, оценив все имеющиеся доказательства по делу в их совокупности и взаимосвязи, как того требуют положения, содержащиеся в части 2 статьи 71 АПК РФ и другие положения Кодекса, признает обоснованными исковые требования по зачислению на счет Истца средств компенсационного фонда саморегулируемой организации в размере 387 642 404,69 рублей в связи с исключением сведений о саморегулируемой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций.

В соответствии со ст.110 АПК РФ расходы по оплате государственной пошлины подлежат взысканию с Ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

Взыскать с Некоммерческого партнерства «Объединение специализированных организаций по пожарной безопасности зданий и сооружений» с целью зачисления на специальный банковский счет Ассоциации «Национальное объединение строителей» (спец/сч 40703810201400000157 в АО «АЛЬФА-БАНК» г.Москва, БИК 044525593 к/сч 30101810200000000593) 387 642 404,69 руб. средств компенсационного фонда.

Взыскать с Некоммерческого партнерства «Объединение специализированных организаций по пожарной безопасности зданий и сооружений» в пользу Ассоциации «Национальное объединение строителей» расходы по оплате государственной пошлины в размере 200 000 рублей.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья Пивцаев Е.И.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного департамента

Дата 26.12.2019 10:52:39

Кому выдана Пивцаев Евгений Игоревич