



14020011853787

134_31145396



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Москва

07 февраля 2022 г.

Дело № А40-236645/21-134-1453

Резолютивная часть решения объявлена 25 января 2022 года
Решение в полном объеме изготовлено 07 февраля 2022 года
Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Титовой Е.В.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Адыг У.Г.
рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению:

ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ КОМПЛЕКСНОЕ
ИНЖЕНЕРНОЕ ЧАСТНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ «ЭЛЕКТРИК» ЭЛЕКТРОНАЛАДКА
(672038, ЗАБАЙКАЛЬСКИЙ КРАЙ, ЧИТА ГОРОД, КРАСНОЙ ЗВЕЗДЫ УЛИЦА, 2,
ОГРН: 1027501172379, Дата присвоения ОГРН: 11.12.2002, ИНН: 7536001111)

к ответчику АССОЦИАЦИЯ «ОБЩЕРОССИЙСКАЯ НЕГОСУДАРСТВЕННАЯ
НЕКОММЕРЧЕСКАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ - ОБЩЕРОССИЙСКОЕ ОТРАСЛЕВОЕ
ОБЪЕДИНЕНИЕ РАБОТОДАТЕЛЕЙ «НАЦИОНАЛЬНОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ
САМОРЕГУЛИРУЕМЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ, ОСНОВАННЫХ НА ЧЛЕНСТВЕ ЛИЦ,
ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИХ СТРОИТЕЛЬСТВО» (123242, МОСКВА ГОРОД, МАЛАЯ
ГРУЗИНСКАЯ УЛИЦА, 3, ОГРН: 1097799041482, Дата присвоения ОГРН: 10.12.2009,
ИНН: 7710478130,)

третье лицо: СРО «ЗАСО» (672012, г. Чита, ул. Курнатовского, д. 71, копр. 3, пом. 2)

о защите деловой репутации

при участии в судебном заседании:

от истца: не явился, извещен;

от ответчика: Белик М.В.(паспорт, доверенность № б/н от 26.04.2019 г., диплом);

от третьего лица: не явилось, извещено

УСТАНОВИЛ:

ООО КОМПЛЕКСНОЕ ИНЖЕНЕРНОЕ ЧАСТНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ
«ЭЛЕКТРИК» (далее – истец, общество) обратилось в Арбитражный суд города
Москвы с иском к АССОЦИАЦИИ «ОБЩЕРОССИЙСКАЯ НЕГОСУДАРСТВЕННАЯ
НЕКОММЕРЧЕСКАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ - ОБЩЕРОССИЙСКОЕ ОТРАСЛЕВОЕ
ОБЪЕДИНЕНИЕ РАБОТОДАТЕЛЕЙ «НАЦИОНАЛЬНОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ
САМОРЕГУЛИРУЕМЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ, ОСНОВАННЫХ НА ЧЛЕНСТВЕ ЛИЦ,

ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИХ СТРОИТЕЛЬСТВО» (далее – ответчик) о защите деловой репутации.

Иск мотивирован тем, что ответчик распространил заведомо ложные сведения, наносящие вред деловой репутации истца.

Истец представителей в судебное заседание не направил.

Представитель ответчика против удовлетворения требований возражал по доводам отзыва.

Изучив материалы дела, выслушав объяснения представителя ответчика, участвующих в деле, оценив в совокупности представленные доказательства, суд считает требования истца не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В обоснование своих требований истец указывает, что ответчик 28.09.2018 г. разместил недостоверную информацию на своем Интернет-сайте о уменьшении видов работ для истца, вследствие его несоответствия.

Указанные сведения не соответствуют действительности и порочат деловую репутацию, характер их изложения и смысловая нагрузка, позволяют Истцу расценивать данную информацию как порочащую, поскольку являются утверждениями о нарушениях Истцом действующего законодательства, совершении преступлений, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности.

Названные доводы судом признаны несостоятельными и отклонены ввиду противоречия их фактическим обстоятельствам дела, представленным в дело доказательствам и неправильным применением норм материального права.

Согласно статье 150 Гражданского кодекса Российской Федерации деловая репутация является нематериальным благом, защищаемым в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренных.

В соответствии с п.п. 1, 7 ст. 152 Гражданского кодекса юридическое лицо вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если лицо, распространившее такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности, при этом, обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

В соответствии со ст. 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и ст. 29 Конституции Российской Федерации, гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, позицией Европейского Суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации необходимо различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

В соответствии с п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» по делам данной категории необходимо иметь в виду, что обстоятельствами, имеющими в силу ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации значение для дела, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу. Сообщение таких сведений лицу, которого они касаются, не может признаваться их распространением, если лицом, сообщившим данные сведения, были приняты достаточные меры конфиденциальности, с тем, чтобы они не стали известными третьим лицам.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения. Не могут рассматриваться как не соответствующие действительности сведения, содержащиеся в судебных решениях и приговорах, постановлениях органов предварительного следствия и других процессуальных или иных официальных документах, для обжалования и оспаривания которых предусмотрен иной установленный законами судебный порядок.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Следовательно, для применения способа защиты необходима совокупность трех этих условий.

При заявлении требования о защите деловой репутации истец должен доказать факт распространения сведений об истце и порочащий характер этих сведений. Бремя доказывания соответствия действительности распространенных сведений относится на ответчика.

Суд, оценив представленные доказательства, пришел к выводу о том, что истцом не был доказан порочащий характер сведений. Достаточных и достоверных доказательств, которые должен представить истец в подтверждении порочащий характер сведений, в суд не представлено.

Ответчик в свою очередь указал, что оспариваемые сведения являются достоверными.

Как пояснил ответчик, НОСТРОЙ выполняет административную функцию по опубликованию актуальных сведений относительно членов СРО, представленных СРО на основании пункта 3¹ статьи 55¹⁷ ГрК РФ. Также, действующее градостроительное законодательство Российской Федерации не предусматривает возможность НОСТРОЙ самостоятельно вносить изменения в сведения, представленные СРО для внесения в единый реестр членов СРО.

СО ЗАСО 19.04.2017 направила в адрес НОСТРОЙ реестр членов СРО, исходя из содержания которого, членство ООО КИЧП «Электрик» Электроналадка в СО ЗАСО прекращено 18.04.2017, протокол заседания Правления СО ЗАСО № 19 от 19.04.2017, указывающий на основание прекращения членства, а именно пункт 1 части 1 и часть I¹ статьи 55⁷ ГрК РФ (заявление о добровольном выходе), а также уведомление НОСТРОЙ о принятом в отношении Истца Решении.

Во исполнение пункта 8 части 8 статьи 55²⁰ ГрК РФ указанная информация в отношении ООО КИЧП «Электрик» Электроналадка 19.04.2017 была внесена в единый

реестр членов СРО, размещенный на официальном сайте НОСТРОЙ (<https://reestr.nostroy.ru>).

В связи с изменением статуса иных членов, руководствуясь положениями пункта 3¹ статьи 55¹⁷ ГрК РФ, СО ЗАСО 28.09.2018 также направила в адрес НОСТРОЙ реестр членов СРО в котором также содержалась информация о прекращении членства ООО КИЧП «Электрик» Электроналадка 18.04.2017, ввиду чего крайней датой обновления сведений отображается именно 28.09.2018.

При этом, сведения относительно ООО КИЧП «Электрик» Электроналадка с 19.04.2017 и по настоящее время остались неизменны. Как реестр членов СО ЗАСО от 19.04.2017, так и реестр членов СО ЗАСО от 28.09.2018 содержат аналогичные сведения относительно статуса Истца. В свою очередь, Истцом не представлены доказательства обратного.

При этом, достоверность внесенных НОСТРОЙ в единый реестр членов СРО сведений относительно ООО КИЧП «Электрик» Электроналадка установлена вступившими в законную силу судебными актами по делу № А78-14043/2019.

Согласно статье 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Так, ООО КИЧП «Электрик» Электроналадка обращался в Арбитражный суд Забайкальского края к СО ЗАСО с иском о защите деловой репутации (дело № А78-14043/2019). Предметом исследования в рамках указанного дела являлись аналогичные обстоятельства на которые ссылается Истец в настоящем исковом заявлении (изменение видов работ, прекращение членства).

Решением Арбитражного суда Забайкальского края от 22.07.2020 по делу № А78-14043/2019, оставленным без изменения Постановлением Четвертого Арбитражного апелляционного суда 16.09.2020, Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 27.01.2021 в удовлетворении исковых требований отказано. Верховный суд РФ Определением от 30.04.2021 отказал в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ.

При этом, суд первой инстанции в Решении от 22.07.2020 отметил следующее; «В данном случае истец не доказал, что сведения, распространенные ответчиком в принятых решениях, порочат деловую репутацию истца и не соответствуют действительности.

В свою очередь ответчик представил суду сведения в подтверждение законности действий саморегулируемой организации. Ответчиком данные факты не опровергнуты».

Таким образом, доводы, заявленные Истцом в настоящем исковом заявлении, направлены на переоценку уже исследованных судом доказательств в рамках дела №А78-14043/2019.

Также Истцом не оспаривалось Решение Правления СО ЗАСО от 27.10.16 об изменении объема работ, срок исковой давности для обжалования указанного решения истек 27.04.2017.

Таким образом, размещенные сведения являются достоверными, не порочат деловую репутацию истца, доказательств обратного не представлено.

Кроме того, суд указывает, что деловой репутацией является приобретенная субъектом предпринимательской деятельности общественная оценка, создавшееся общее мнение о качествах (достоинствах и недостатках) конкретного лица в сфере делового оборота. Это мнение также складывается в обществе, социуме на основе имеющегося объема информации об объекте. В зависимости от пропорции положительных и отрицательных свойств объекта, подлежащего оценке, репутация

может быть как хорошая, так и плохая. В этой связи, в целях отнесения сведений к порочащим, заявителю надлежит представить доказательства негативной общественной оценки распространенных сведений о его деятельности.

При рассмотрении настоящего дела суд руководствовался правовой позицией, сформулированной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.07.2012 № 17528/11 и определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 18.11.2016 № 307-ЭС16-8923, согласно которой для подтверждения наступления неблагоприятных последствий в виде вреда деловой репутации истца необходимо установить факт сформированной деловой репутации истца, а также факт утраты доверия к его репутации, следствием чего может быть сокращение числа клиентов и утрата конкурентоспособности. При выявлении причинно-следственной связи между действиями ответчика и возникновением неблагоприятных последствий на стороне истца суды должны учитывать наличие реальной возможности влияния действий ответчика на формирование мнения об истце у третьих лиц. Факта распространения ответчиком сведений, порочащих деловую репутацию истца, недостаточно для вывода о причинении ущерба деловой репутации и для выплаты денежного возмещения в целях компенсации за необоснованное умаление деловой репутации. На истце лежит обязанность доказать обстоятельства, на которые он ссылается как на основание своих требований, то есть подтвердить, во-первых, наличие сформированной репутации в той или иной сфере деловых отношений (промышленности, бизнесе, услугах, образовании и т.д.), во-вторых, наступление для него неблагоприятных последствий в результате распространения порочащих сведений, факт утраты доверия к его репутации или ее снижение.

Согласно ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований, однако, истцом доказательств, подтверждающих факт несоответствия действительности спорных сведений, а также их порочащих характер, суду не представлено. Вместе с тем, не представлено и доказательств распространения сведений, порочащих деловую репутацию истца.

В силу ст. 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации любое заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за судебной защитой нарушенного права, будучи, в силу ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обязанным доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Кроме того, в силу ст. 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

В соответствии с ч. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Таким образом, достаточных и достоверных доказательств распространения не соответствующих действительности либо порочащих его деловую репутацию сведений в средствах массовой информации истец суду не представил.

Согласно требованиям ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его

проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

Судом рассмотрены все доводы заявителя, однако они не могут служить основанием для удовлетворения заявления.

Государственная пошлина распределяется в соответствии со ст.110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и возлагается на истца.

С учетом изложенного и на основании ст.ст. 152, 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также руководствуясь ст.ст. 110, 123, 167 - 171, 176, 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение одного месяца со дня его принятия.

Судья:

Е.В. Титова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 15.09.2021 11:16:26
Кому выдана Титова Екатерина Викторовна