ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС21-18267

г. Москва Дело № А40-75417/2020

Резолютивная часть определения объявлена 07.12.2021.
Полный текст определения изготовлен 20.12.2021.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Борисовой Е.Е.,

судей Золотовой Е.Н., Чучуновой Н.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии (далее - Росреестр) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.06.2021 по делу № А40-75417/2020

по заявлению Ассоциации «Безопасное Строительство» (далее – Ассоциация) о признании незаконным решения Росреестра от 18.02.2020 № 07-01310-мс/20 об отказе во внесении сведений об Ассоциации в государственный реестр саморегулируемых организаций (далее – СРО),

с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (далее - Ростехнадзор),

при участии в судебном заседаниипредставителей:

Ассоциации «Безопасное Строительство» - Алексеева Д.Ю.,

Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии - Угрина И.П.,

Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору - Бахмутова С.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Е.Е., представителей лиц, участвующих в деле, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

Ассоциация обратилась в Росреестр с заявлением о внесении сведений об организации в государственный реестр СРО, функции по ведению которого осуществляет заинтересованное лицо.

Росреестром 18.02.2020 принято решение об отказе во внесении сведений об Ассоциации в государственный реестр СРО, в отношении которых не определен уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по контролю (надзору) за их деятельностью. При этом Росреестр указал, что он не является федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление функции государственного контроля за деятельностью СРО в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства.

Не согласившись с указанным решением, посчитав его незаконным, необоснованным и нарушающим права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, Ассоциация обратилась в арбитражный суд с требованиями по настоящему делу.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 02.11.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2021 в удовлетворении заявления отказано.

Суды первой и апелляционной инстанций, отказывая в удовлетворении заявленных требований, руководствуясь статьями 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» (далее - Закон № 315-ФЗ), Федеральным законом от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях», Положением о Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии, утвержденным постановлением Правительства РФ от 01.06.2009 № 457 (далее - Положение о Росреестре), исходили из того, что предметом саморегулирования Ассоциации является деятельность ее членов в сфере строительства, федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление функции государственного контроля за деятельностью СРО в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства и на ведение реестра указанных СРО в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 19.11.2008 № 864 «О мерах по реализации Федерального закона от 22 июля 2008 г. № 148-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Закон № 148-ФЗ), Положением о государственном надзоре за деятельностью саморегулируемых организаций, утвержденным постановлением Правительства РФ от 22.11.2012

№ 1202 (далее - Положение о надзоре) является Ростехнадзор, в связи с чем пришли к выводу о том, что у Росреестра отсутствовали правовые основания для внесения сведений об Ассоциации в государственный реестр СРО, признав оспариваемый отказ законным.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 28.06.2021 судебные акты судов первой и апелляционной инстанций отменены. Суд признал незаконным решение Росреестра от 18.02.2020 № 07-01310-мс/20 об отказе во внесении сведений об Ассоциации в государственный реестр СРО, в отношении которых не определен уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по контролю (надзору) за их деятельностью; на Росреестр возложена обязанность внести сведения об Ассоциации в государственный реестр СРО, в отношении которых не определен уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по контролю (надзору) за их деятельностью.

Отменяя судебные акты судов первой и апелляционной инстанций, суд округа руководствуясь статьей 20 Закона № 315-ФЗ, Положением о Росреестре, Положением о надзоре, указал, что в соответствии с частью 2 статьи 52 Градостроительного кодекса (далее - Градостроительный кодекс) членство в СРО является обязательным для индивидуальных предпринимателей и (или) юридических лиц, выполняющих инженерные изыскания или осуществляющих подготовку проектной документации или строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, снос объектов капитального строительства по договорам о выполнении инженерных изысканий, о подготовке проектной документации, о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте, сносе объектов капитального строительства, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, либо со специализированной некоммерческой организацией, которая осуществляет деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах.

При этом Градостроительным кодексом также определены случаи, в которых членство в СРО в сфере строительства не является обязательным. Суд округа пришел к выводу, что Ростехнадзор уполномочен на ведение соответствующего реестра СРО, основанных на обязательном членстве в связи с принятием Закона № 148-ФЗ, которым было введено обязательное членство в СРО в сфере строительства. Таким образом, Ростехнадзор в настоящее время уполномочен на ведение государственного реестра СРО в сфере строительства, основанных лишь на обязательном членстве, между тем, лица, осуществляющие деятельность в сфере строительства и для которых не требуется обязательное членстве в СРО, могут в добровольном порядке в соответствии с Законом № 315-ФЗ объединиться в СРО, ведение государственного реестра которых отнесено к полномочиям Росреестра.

При указанном обосновании суд кассационной инстанции пришел к выводу, что у Росреестра не имелось оснований для отказа заявителю во внесении сведений об Ассоциации в государственный реестр СРО.

Росреестр обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на постановление суда кассационной инстанции, в которой просит его отменить, ссылаясь на нарушение норм материального права, регулирующих отношения по ведению государственного реестра СРО.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу, что она подлежит удовлетворению в силу следующего.

Ассоциация, обращаясь в Росреестр с заявлением о внесении сведений в государственный реестр СРО, а впоследствии, обжалуя отказ уполномоченного органа по настоящему делу, исходила из того, что предметом саморегулирования Ассоциации является предпринимательская деятельность ее членов в сфере строительства, созданных на основании Закона № 315-ФЗ в порядке, не требующем получения статуса СРО в соответствии с нормами главы 6.1 Градостроительного кодекса, и как указано в заявлении по делу, не заинтересована в получении такого статуса.

При разрешении спора судами всех инстанций обоснованно применены нормы материального права, регулирующие отношения, возникающие в связи с приобретением и прекращением статуса СРО, деятельностью СРО, объединяющих субъектов предпринимательской или профессиональной деятельности, осуществлением взаимодействия СРО и их членов, потребителей произведенных ими товаров (работ, услуг), федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления.

Как указано в части 2 статьи 1 Закона № 315-ФЗ, особенности приобретения, прекращения статуса саморегулируемых организаций, правового положения саморегулируемых организаций, деятельности саморегулируемых организаций, порядка приема в члены саморегулируемой организации и прекращения членства в саморегулируемой организации, порядка осуществления саморегулируемыми организациями контроля за деятельностью своих членов и применения саморегулируемыми организациями мер дисциплинарного воздействия в отношении своих членов, а также порядка осуществления федерального государственного надзора за соблюдением саморегулируемыми организациями, объединяющими субъектов предпринимательской или профессиональной деятельности определенных видов, требований законодательства Российской Федерации, регулирующего

деятельность указанных субъектов, и законодательства Российской Федерации о саморегулируемых организациях могут устанавливаться федеральными законами.

Законом при этом прямо предусмотрено, что особенности саморегулирования в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства устанавливаются законодательством о градостроительной деятельности (часть 2.1. статьи 1).

Частью 4 статьи 4 Градостроительного кодекса установлено, что к отношениям, связанным с приобретением, утратой статуса СРО в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства, определением правового положения указанных СРО, осуществлением ими деятельности, установлением порядка осуществления СРО контроля за деятельностью своих членов и применением СРО мер дисциплинарного воздействия к своим членам, порядка осуществления государственного надзора за деятельностью СРО, применяется гражданское законодательство, в том числе Закон № 315-ФЗ, если данные отношения не урегулированы настоящим Кодексом.

В соответствии с частью 1 статьи 20 Закона № 315-ФЗ ведение государственного реестра СРО осуществляется уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

В случае если определен уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по федеральному государственному надзору за деятельностью СРО в установленной сфере деятельности, ведение государственного реестра СРО в соответствующей сфере деятельности осуществляется этим уполномоченным федеральным органом (часть 2 статьи 20 Закона № 315-ФЗ).

Из приведенных норм права следует, что уполномоченный федеральный орган, осуществляющий функции по ведению государственного реестра СРО в соответствующей сфере деятельности, определяется Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 19.11.2008 № 864 «О мерах по реализации Федерального закона от 22 июля 2008 г. № 148-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» государственный контроль (надзор) за деятельностью СРО в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, а также ведение реестра указанных организаций возложено на Федеральную службу по экологическому, технологическому и атомному надзору (Ростехнадзор).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 22.11.2012 № 1202 утверждено Положение о федеральном государственном надзоре за

деятельностью саморегулируемых организаций, в абзаце третьем пункта 2 которого предусмотрено, что Ростехнадзор осуществляет федеральный государственный надзор в отношении СРО в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции и капитального ремонта объектов капитального строительства, энергетического обследования.

Тем же пунктом 2 Положения о надзоре предусмотрено, что Росреестр осуществляет возложенные полномочия в отношении СРО оценщиков и арбитражных управляющих, СРО кадастровых инженеров.

Таким образом, Правительство Российской Федерации в силу предоставленных полномочий возложило на Ростехнадзор функции федерального органа исполнительной власти по государственному надзору в отношении СРО в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции и капитального ремонта объектов капитального строительства.

При установлении компетенции Росреестра в отношении деятельности СРО, суды обоснованно приняли во внимание, что Постановлением Правительства РФ от 01.06.2009 № 457 утверждено Положение о Росреестре, который наряду с другими полномочиями осуществляет функции по ведению единого государственного реестра СРО оценщиков, единого государственного реестра СРО арбитражных управляющих, государственного реестра СРО кадастровых инженеров, государственного реестра СРО операторов электронных площадок, государственного реестра СРО медиаторов, государственного реестра СРО, в отношении которых не определен уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по контролю (надзору) за их деятельностью, сводного государственного реестра арбитражных управляющих, сводного реестра членов СРО оценщиков, государственного реестра кадастровых инженеров, реестра квалификационных аттестатов в соответствии с Федеральным законом «Об оценочной деятельности в Российской Федерации».

Наличие в Положении о Росреестре указания на его полномочия по ведению государственного реестра СРО, в отношении которых не определен уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по контролю (надзору) за их деятельностью, истолковано Ассоциацией применительно к своей организации, которая, по ее мнению, не является СРО, созданной в соответствии с главой 6.1 Градостроительного кодекса, и поэтому в отношении нее реестр должен вести Росреестр.

Градостроительным кодексом в статье 1 дано понятие СРО в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства - это некоммерческая организация, созданная в форме ассоциации (союза) и основанная на членстве индивидуальных предпринимателей и (или) юридических лиц, выполняющих инженерные изыскания или осуществляющих подготовку проектной документации или строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, снос объектов

капитального строительства по договорам о выполнении инженерных изысканий, о подготовке проектной документации, о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте, сносе объектов капитального строительства, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, либо со специализированной некоммерческой организацией, которая осуществляет деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах.

Часть 2 статьи 47, часть 4 статьи 48, часть 2 статьи 52 Градостроительного кодекса устанавливают, что работы по договорам о выполнении инженерных изысканий, о подготовке проектной документации, о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком или лицом, получившим разрешение на использование земель или земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности (лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором), должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, которые являются членами СРО в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования или строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства. Работы по указанным договорам, заключенным с иными лицами, могут выполняться индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, не являющимися членами таких СРО.

Частью 2.1 статьи 52 Градостроительного кодекса предусмотрено, что индивидуальный предприниматель или юридическое лицо, не являющиеся членами СРО в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, могут выполнять работы по договорам строительного подряда, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором, в случае, если размер обязательств по каждому из таких договоров не превышает трех миллионов рублей.

Наличие в указанной норме случаев, не требующих обязательного членства индивидуальных предпринимателей и юридических лиц в СРО, также указывается Ассоциацией в качестве аргумента о ведении в отношении нее реестра не Ростехнадзором, а Росреестром как СРО, в отношении которой не определен уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по контролю (надзору) за их деятельностью.

С такими доводами Ассоциации судебная коллегия не может согласиться в силу следующего.

Градостроительным кодексом установлены требования по осуществлению деятельности в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства посредством создания

СРО в форме ассоциации и союза, а также определен порядок приобретения статуса СРО в этой сфере.

В соответствии с частью 1 статьи 55.2 Градостроительного кодекса статус СРО может приобрести некоммерческая организация, созданная в форме ассоциации (союза) в целях, предусмотренных статьей 55.1 настоящего Кодекса, при условии ее соответствия требованиям, установленным статьей 55.4 настоящего Кодекса.

В соответствии со статьей 55.4 Градостроительного кодекса некоммерческая организация вправе приобрести статус СРО в сфере строительной деятельности при условии соответствия некоммерческой организации определенным требованиям, перечисленным в этой норме, применительно к различным видам работ, например, объединение в составе некоммерческой организации в качестве ее членов не менее определенного количества индивидуальных предпринимателей и (или) юридических лиц; наличие у некоммерческой организации компенсационного фонда возмещения вреда, сформированного в размере, установленном статьей 55.16 указанного кодекса; отсутствие у некоммерческой организации территориальных подразделений, обособленных филиалов и представительств, расположенных за пределами территории субъекта Российской Федерации, в котором такая некоммерческая организация зарегистрирована и т.д.

При этом Градостроительный кодекс в статье 55.3 устанавливает следующие виды СРО: 1) саморегулируемые организации, основанные на членстве лиц, выполняющих инженерные изыскания; 2) саморегулируемые организации, основанные на членстве лиц, осуществляющих подготовку проектной документации; 3) саморегулируемые организации, основанные на членстве лиц, осуществляющих строительство, предъявляя ко всем общие требования по их созданию.

Закон не приводит иной, кроме как вышеуказанной, классификации СРО в сфере строительной деятельности, и не выделяет СРО на требующих или не требующих обязательного членства, приводя в статье 52 (части 2, 2.1) Градостроительного кодекса лишь виды работ по договорам о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, которые могут выполнять индивидуальные предприниматели и юридические лица, не являющиеся членами СРО, то есть допуская их выполнение без членства в СРО.

Однако само по себе указание в статье 52 Градостроительного кодекса на возможность выполнения работ лицом, не являющимся членом СРО, создаваемого в установленном этим законом порядке, по существу не означает возможность создания альтернативной СРО, как не обязательной, подлежащей включению в реестр СРО, который ведет другой уполномоченный государственный орган исполнительной власти, не осуществляющий функции контроля в строительной сфере.

В соответствии с частью 2, 2.1. статьи 1, статьей 20 Закона № 315-ФЗ, статьями 52, 55.19 Градостроительного кодекса, Положением о федеральном госнадзоре, уполномоченный федеральный орган, наделенный функциями по

федеральному государственному надзору за деятельностью СРО, а также ведущий государственный реестр СРО определяется соответствующей сферой деятельности, подконтрольной такому федеральному органу исполнительной власти. Именно сфера деятельности членов СРО является важным критерием для определения уполномоченного органа, а не названный Ассоциацией способ создания СРО как необязательный, и следовательно, не подпадающий под контроль Росрехнадзора.

В силу приведенных положений законов, и учитывая, что Ассоциация не отрицает ведение ее членами деятельности в этой сфере, судебная коллегия не может согласиться с ее доводом о том, что она в силу указанных ею особенностей является организацией, к которой не применимы положения главы 6.1 Градостроительного кодекса, содержащей требования, необходимые для приобретения статуса СРО. Указанный довод противоречит части 2.1 Закона № 315-ФЗ о том, что особенности саморегулирования в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства устанавливаются законодательством о градостроительной деятельности.

Суд кассационной инстанции, удовлетворяя заявление Ассоциации по делу и обязывая Росреестр внести сведения об Ассоциации в государственный реестр СРО, в отношении которых не определен уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по контролю (надзору) за их деятельностью, не проверял соответствие Ассоциации предъявляемым законом требованиям в целях получения статуса СРО.

Для осуществления возложенных на уполномоченный федеральный орган исполнительной власти функций закон наделил его комплексом прав и обязанностей, в том числе, осуществление проверок деятельности СРО, соответствия числа членов СРО числу указанных членов, предусмотренному обязательными требованиями; разработки и установления условий членства субъектов предпринимательской или профессиональной деятельности в СРО; стандартов и правил предпринимательской или профессиональной деятельности, обязательных для выполнения всеми членами СРО; обеспечения СРО дополнительной имущественной ответственности каждого ее члена перед потребителями произведенных товаров (работ, услуг) и иными лицами; рассмотрения жалоб на действия членов СРО и дел о нарушении ее членами требований, установленных федеральным законом, регулирующим соответствующий вид предпринимательской или профессиональной деятельности, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации (в случае если такое требование предусмотрено федеральным законом), стандартами и правилами СРО (в том числе в случаях, установленных федеральными законами, федеральными стандартами), а также условий членства в СРО; осуществления мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов, установленных уставом некоммерческой организации, стандартами и правилами СРО;

выполнения предписаний, выданных СРО должностными лицами и т.д. (пункт 4 Положения о надзоре).

Между тем Росреестр в соответствии с Положением о надзоре, Положением о Росреестре не уполномочен осуществлять функции федерального государственного надзора за деятельностью СРО в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, которые осуществляет Ростехнадзор, что соответственно, исключает наличие у нее функций по ведению реестра СРО в указанной сфере. Законом не предусмотрено выполнение уполномоченным органом лишь функций по ведению реестра СРО, но без осуществления государственного контроля (надзора) за их деятельностью.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 5 Закона № 315-ФЗ членство субъектов предпринимательской или профессиональной деятельности в СРО является добровольным, но это не позволяет при создании СРО для выполнения его членами работ в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта, по своему выбору обращаться за включением в реестр СРО, функции по ведению единого государственного реестра которого осуществляет орган исполнительной власти, не наделенный полномочиями по контролю (надзору) такой деятельности.

Достижение Ассоциацией статуса СРО, члены которой осуществляют деятельность в той же области в условиях, не требующих обязательного членства в СРО, может повлечь создание неоправданных преимуществ перед другими субъектами предпринимательской деятельности, выполняющими аналогичные работы (услуги) на тех же условиях, не требующих создания СРО или вводить в заблуждение потребителей и заинтересованных лиц относительно правового положения СРО, имеющей такой статус, но в отношении которой отсутствует государственный надзор со стороны уполномоченного в этой сфере деятельности органа исполнительной власти.

Судебная коллегия также принимает во внимание, что решением Верховного Суда РФ от 15.04.2019 № АКПИ19-90 было отказано в удовлетворении заявления о признании абзаца третьего пункта 2 Положения о надзоре, в котором Ростехнадзор определен федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим государственный надзор в отношении саморегулируемых организаций в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции и капитального ремонта объектов капитального строительства, энергетического обследования. Заявление об оспаривании нормативного акта подано в целях неприменения его в отношении созданного на добровольной основе СРО в соответствии с Законом № 315-ФЗ, но занимающегося деятельностью в строительной сфере, и ведение государственного реестра которых, по мнению заявителя, должен осуществлять не Ростехнадзор, а иной уполномоченный федеральный орган исполнительной власти. В обоснование обращения заявитель указывал на то, что СРО лишает возможности предоставлять своим

членам конкурентные преимущества за счет обеспечения их имущественной ответственности перед заказчиками и иными лицами.

Доводы административных истцов о противоречии оспариваемых положений нормативного правового акта нормам Градостроительного кодекса признаны Верховным Судом Российской Федерации несостоятельными, противоречащими установленным положениям закона о компетенции федеральных органов исполнительной власти в сфере государственного надзора. При рассмотрении дела также не было установлено наличие правовой неопределенности по вопросу, связанному с определением уполномоченного органа.

Таким образом, по мнению судебной коллегии, суды первой и апелляционной инстанций, обоснованно применив при рассмотрении настоящего дела нормы материального права, регулирующие спорные правоотношения, правомерно отказали в удовлетворении заявления Ассоциации, в связи с чем у суда кассационной инстанций не имелось оснований для отмены судебных актов.

На основании изложенного судебная коллегия полагает, что оспариваемый судебный акт суда кассационной инстанции нельзя признать законным и обоснованным ввиду существенного нарушениями судом норм материального права, повлиявшими на исход дела, и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, в связи с чем подлежит отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а дело направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11–291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.06.2021 по делу № А40-75417/2020 Арбитражного суда города Москвы отменить.

решение Арбитражного суда города Москвы от 02.11.2020 и постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2021 по делу № А40-75417/2020 оставить в силе.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья Е.Е. Борисова

Судьи Е.Н. Золотова

Н.С. Чучунова