ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-26268

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 10 января 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Европа» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 09.06.2021 по делу № А32-14248/2021, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 07.10.2021 по тому же делу

по иску общества к муниципальному казенному учреждению «Управление жилищно-коммунального хозяйства города» (далее – учреждение), Управлению городского хозяйства администрации муниципального образования город Новороссийск о взыскании 672 243 руб. задолженности,

установила:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 09.06.2021, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2021 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 07.10.2021, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права и несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Арбитражный процессуальный кодекс) по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалоб, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобах, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из представленных материалов, 27.02.2020 общество (подрядчик) и учреждение (заказчик) заключили муниципальный контракт № 29/02-20, по условиям которого подрядчик обязуется выполнить по заданию заказчика проектные работы «Благоустройство территории по адресу: г. Новороссийск, п. Верхнебаканский, район ул. Титановская, 22а», согласно утвержденным заказчиком сметным расчетом, локально-сметным расчетам, ведомостям объемов работ, а также с проектной документацией, и передать результат выполненных работ заказчику, а заказчик – оплатить выполненные работы в порядке и размере, установленном контрактом, за счет средств бюджета муниципального образования города Новороссийск (пункт 1.1 контракта).

Цена контракта составляет 12 284 084 руб. 45 коп., является твердой и определяется на весь срок его исполнения (пункты 2.1, 2.2 контракта).

Общество выполнило работы по контракту в полном объеме, учреждение приняло работы и оплатило стоимость, указанную в контракте; данный факт подтвержден представленными в материалы дела и подписанными сторонами формами № КС-2 и КС-3, платежными поручениями об оплате.

Общество указало, что в ходе выполнения работ установлена необходимость проведения дополнительных работ на общую сумму 672 243 руб. Проведенные дополнительные работы приняты ответчиком и представляют для него потребительскую ценность.

Ввиду отсутствия оплаты дополнительных работ общество направило учреждению претензию, которая была оставлена без удовлетворения, что послужило основанием для обращения общества в арбитражный суд с настоящим иском.

Суды, оценив представленные доказательства в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса, руководствуясь статьями 702, 743, 746, 763 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ), учитывая правовую позицию, изложенную в пункте 12 Обзора судной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017, отказали в удовлетворении иска исходя из следующего: у учреждения не возникла обязанность по оплате стоимости дополнительных работ; заказчик не предлагал подрядчику увеличить объем работ и изменить цену контракта; в порядке, предусмотренном Законом № 44-ФЗ и контрактом, дополнительное соглашение об увеличении цены контракта не заключено; доказательства согласования подрядчиком

предъявленных к оплате дополнительных работ с заказчиком в материалах дела отсутствуют; стоимость работы, предусмотренной контрактом, оплачена в полном объеме; работы по подпорным стенкам включены в акт о приемке выполненных работ формы № КС-2 от 18.08.2020 № 4 на сумму 468 791 руб. 31 коп. и оплачены ответчиком; подписанные сторонами акты выполненных работ, включая акт на названную сумму, в своей совокупности соответствуют цене и объему работ, предусмотренных условиями контракта; проверив доводы общества о срочности, безотлагательности работ, а также их согласованности с заказчиком, суды установили, что такая необходимость надлежащими доказательствами не подтверждена.

Суды отметили, что в данном случае подтверждением одобрения заказчика на изменение условий контракта в части увеличения стоимости могло быть только явное и утвердительное согласие на изменение сметной стоимости контракта. Особенности выполнения работ были известны подрядчику как профессиональному участнику правоотношений в сфере выполнения строительных работ, принявшему на себя обязательства по контракту.

Приведенные обществом доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, а направлены на переоценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств дела, что в силу норм статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса в полномочия Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не входит.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Европа» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации М.В. Пронина