



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ  
610017, г. Киров, ул. К.Либкнехта,102  
<http://kirov.arbitr.ru>

---

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

21 января 2022 года

Дело № А28-953/2021

Резолютивная часть решения объявлена 17 января 2022 года  
В полном объеме решение изготовлено 21 января 2022 года

Арбитражный суд Кировской области в составе: судья Вычугжанин Р.А. при ведении протокола секретарем судебного заседания Лебежкиным С.Р., рассмотрев в судебном заседании дело по иску истца – ассоциация саморегулируемая организация "РЕГИОН-ПРОЕКТ" (ОГРН 1094300000288, ИНН 4345252060) к ответчику – Крысов Вадим Валентинович (Кировская область, г. Киров) о взыскании денежных средств,

при участии в судебном заседании:

истец (представитель) – Лапин Д.А. (доверенность от 15.07.2021);  
ответчик (представители) – Сухомлин Д.С. (доверенность от 17.08.2021);  
ответчик (лично) – Крысов В.В.,

установил:

ассоциация саморегулируемая организация "РЕГИОН-ПРОЕКТ" (далее также – Ассоциация) обратилась в Арбитражный суд Кировской области с иском к Крысову Вадиму Валентиновичу о взыскании убытков в размере 4 191 451 рубля 59 копеек.

В качестве оснований исковых требований истец указал следующие обстоятельства. Ответчик, назначенный генеральным директором Ассоциации, при исполнении своих должностных обязанностей совершил следующие действия: начислил и выплатил себе и двум работникам Ассоциации заработную плату в размерах, значительно превышающих ежегодные сметы расходов на оплату труда. Так, по мнению истца, в 2018-2019 годах выплата премий генеральному директору, главному бухгалтеру и ведущему специалисту-эксперту была осуществлена в противоречии с действующим в Ассоциации положением о премировании, критерии для выплаты премии отсутствовали, однако премии выплачивались в размерах, превышающих установленные штатным расписанием размеры ежемесячной премии, чем Ассоциации был причинен реальный ущерб в виде необоснованных расходов на сумму 3 997 894 рубля 44 копейки. По мнению истца, ответчик также необоснованно выплатил денежные средства в размере 110 000 рублей в качестве выходного пособия при увольнении работника Голомидовой Е.С., в трудовом договоре которой не

предусмотрена выплата выходного пособия. По мнению истца, выплата выходного пособия не отвечает требованиям разумности действий генерального директора Ассоциации. Кроме того, истец указал, что ответчик в периоды с 12.02.2020 по 31.05.2020, с 07.06.2020 по 15.09.2020 не исполнял свои должностные обязанности в связи с временной нетрудоспособностью, однако ему выплачивалась заработная плата за счет средств Ассоциации. Размер выплат составил 273 326 рублей 09 копеек, вместе с тем ответчик частично вернул необоснованно выплаченную заработную плату в размере 189 786 рублей 94 копейки. На момент подачи искового заявления задолженность ответчика по возврату необоснованно выплаченной заработной платы составила 83 557 рублей 15 копеек.

Возражая против удовлетворения исковых требований, ответчик заявил о том, что выплата премий генеральному директору, главному бухгалтеру и ведущему специалисту-эксперту была осуществлена при наличии экономии бюджета Ассоциации по другим статьям расходов, а также в связи с тем, что фактически всю работу, выполнение которой рассчитано на 9 человек, выполняли 3 работника. Ответчик полагает, что работодатель вправе устанавливать различные системы премирования, а в соответствии с положением Ассоциации о премировании выплата указанных премий не может рассматриваться как убытки. Ответчик также указал, что решение о выплате Голомидовой Е.С. денежных средств в размере 110 000 было принято генеральным директором в связи с тем, что непосредственно перед увольнением Голомидова Е.С. исполняла работу генерального директора по причине его временной нетрудоспособности. В отношении необоснованно выплаченной заработной платы в период нетрудоспособности Крысова В.В. ответчик пояснил, что он возвратил в кассу Ассоциации 189 768 рублей 94 копейки за вычетом пособия по временной нетрудоспособности за первые три дня временной нетрудоспособности, а также за вычетом компенсации за неиспользованный отпуск и компенсации морального вреда в размере 5000 рублей, взысканного в пользу Крысова В.В. с Ассоциации решением Первомайского районного суда г.Кирова в связи с незаконным увольнением.

В процессе рассмотрения дела истец представил в суд ходатайство, в котором просил взыскать 4 142 809 рублей 15 копеек убытков. Уменьшение размера исковых требований принято судом (статья 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Исследовав изложенные в документах, представленных участвующими в деле лицами, объяснения, возражения и доводы, а также письменные и иные доказательства, заслушав объяснения участвующих в деле лиц (их представителей), принимавших участие в судебных заседаниях, суд установил следующие обстоятельства и пришел к следующим выводам.

В соответствии с уставами Ассоциации, утвержденными решениями общего собрания членов Ассоциации (протоколы №23 от 06.09.2016 и №28 от 05.02.2018), генеральный директор является руководителем дирекции Ассоциации и назначается общим собранием членов Ассоциации сроком на 2 года. Срок продления полномочий генерального директора определяется Трудовым кодексом Российской Федерации (пункт 12.3.1 устава 2016 года, устава 2018 года).

В соответствии с уставом Ассоциации, утвержденным решением общего собрания членов Ассоциации (протокол №31 от 24.06.2020), генеральный директор избирается советом Ассоциации путем проведения тайного голосования из кандидатур, предложенных Президентом совету Ассоциации. Срок осуществления полномочий генерального директора – 1 год (пункт 12.3.1 устава 2020 года).

В соответствии с пунктом 12.3.2 уставов Ассоциации 2016, 2018 и 2020 годов генеральный директор осуществляет руководство текущей деятельностью Ассоциации, распоряжается имуществом и средствами Ассоциации, представляет Ассоциацию в отношениях с любыми российскими и иностранными юридическими и физическими лицами, заключает любые соглашения и договоры, обеспечивает выполнение решений общего собрания, совета и президента Ассоциации.

Генеральный директор представляет на утверждение совета проекты сметы административно-хозяйственных расходов Ассоциации (пункт 12.3.3 уставов). Генеральный директор утверждает должностные инструкции, штатное расписание и иные положения, регламентирующие условия труда работников Ассоциации (пункт 12.3.6 уставов).

В соответствии с положением о генеральном директоре, утвержденным решением общего собрания Ассоциации (протокол №26 от 26.06.2017) генеральный директор осуществляет оперативный финансовый контроль, текущее и стратегическое финансовое планирование; заключает от имени Ассоциации и расторгает трудовые договоры с работниками Ассоциации, прочие гражданско-правовые договоры и сделки; совершенствует систему трудовой мотивации и ответственности работников Ассоциации, обеспечивает оптимальное сочетание экономических и административных методов руководства, единоначалия и коллегиальности в обсуждении и решении вопросов, материальных и моральных стимулов повышения эффективности деятельности сотрудников, применение принципа материальной заинтересованности и ответственности каждого работника за порученное ему дело и результаты работы всего коллектива, выплату заработной платы в установленные сроки; решает вопросы, касающиеся финансово-экономической и хозяйственной деятельности (пункт 2.3 положения).

Между Ассоциацией (работодатель) и Крысовым В.В. (работник) заключен трудовой договор от 22.07.2017, по условиям которого работник принимается на должность генерального директора Ассоциации. Работа по настоящему договору является основной для работника, договор заключен на срок два года в соответствии с уставом (пункты 1.2, 1.3, 1.4 договора).

Оклад работника составляет фиксированную сумму, рассчитываемую на основании сметы доходов-расходов, утверждаемой ежегодно общим собранием Ассоциации. Работодатель может производить также в пользу работника различные компенсационные начисления, связанные с режимом работы, условиями труда или осуществлением им трудовых функций (пункт 4.1 договора).

Генеральным директором Ассоциации Крысовым В.В. было составлено и подписано штатное расписание Ассоциации на 2017 год. В штатном расписании были установлены размеры должностных окладов и размеры ежемесячной премии работников, в том числе генеральному директору – должностного оклада в размере 41 500 рублей, ежемесячной премии 13 500 рублей.

05.02.2018 состоялось общее собрание Ассоциации (протокол №28 от 05.02.2018), на котором была утверждена смета расходов на 2018 год, одобренная решением совета Ассоциации от 28.12.2017. Согласно смете плановая сумма на 2017 и 2018 годы в части расходов на оплату труда составила 2 400 000 рублей (2 475 000 руб. с учетом двух ставок юристов).

05.02.2019 состоялось общее собрание Ассоциации (протокол №29 от 05.02.2019), на котором была утверждена смета расходов на 2019 год. Согласно смете плановая сумма расходов на оплату труда составила 2 600 400 рублей.

На основании приказов генерального директора Ассоциации Крысова В.В. "О

премировании" в 2018 году были начислены и выплачены премии Крысову В.В. в общей сумме 899 187,58 рублей, Гловой А.А. в общей сумме 569 634 рублей и Голомидовой Е.С. в общей сумме 463 658 рублей. На основании приказов генерального директора Ассоциации Крысова В.В. "О премировании" в 2019 году были начислены и выплачены премии Крысову В.В. в общей сумме 877 450 рублей, Гловой А.А. в общей сумме 588 734 рублей и Голомидовой Е.С. в общей сумме 550 588 рублей.

05.06.2020 Крысов В.В. заключил от имени Ассоциации с работником Голомидовой Е.С. соглашение о расторжении трудового договора, в котором согласовал выплату работнику выходного пособия в размере двух месячных окладов. Размер выходного пособия, которое было выплачено Голомидовой Е.С. за счет средств Ассоциации, составил 110 000 рублей.

В период с 12.02.2020 по 31.05.2020 и с 07.06.2020 по 15.09.2021 Крысов В.В. имел временную нетрудоспособность вследствие болезни, при этом за указанные периоды ему была выплачена заработная плата, а не пособие по временной нетрудоспособности.

Полагая, что указанные действия Крысова В.В. по выплате денежных средств являются неразумными и недобросовестными, и в результате этих действий Ассоциации причинены убытки, Ассоциация обратилась в арбитражный суд с иском по настоящему делу.

В соответствии с пунктом 123<sup>8</sup> Гражданского кодекса Российской Федерации (далее также – ГК РФ) ассоциацией (союзом) признается объединение юридических лиц и (или) граждан, основанное на добровольном или в установленных законом случаях на обязательном членстве и созданное для представления и защиты общих, в том числе профессиональных, интересов, для достижения общественно полезных целей, а также иных не противоречащих закону и имеющих некоммерческий характер целей.

Согласно пункту 1.1 устава Ассоциации последняя является некоммерческой организацией, основанной на объединении коммерческих организаций, осуществляющих подготовку проектной документации объектов капитального строительства, и создана для содействия ее членам в осуществлении деятельности, направленной на достижение целей, предусмотренных уставом.

В соответствии с пунктом 3 статьи 53 ГК РФ лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени (далее также – директор), должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно.

Согласно пункту 1 статьи 53.1 ГК РФ лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени (пункт 3 статьи 53), обязано возместить по требованию юридического лица, его учредителей (участников), выступающих в интересах юридического лица, убытки, причиненные по его вине юридическому лицу. Лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, несет ответственность, если будет доказано, что при осуществлении своих прав и исполнении своих обязанностей оно действовало недобросовестно или неразумно, в том числе если его действия (бездействие) не соответствовали обычным условиям гражданского оборота или обычному предпринимательскому риску.

Недобросовестность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор:

действовал при наличии конфликта между его личными интересами (интересами аффилированных лиц директора) и интересами юридического лица, в том числе при наличии фактической заинтересованности директора в совершении юридическим лицом сделки, за исключением случаев, когда информация о конфликте интересов была заблаговременно раскрыта и действия директора были одобрены в установленном законодательством порядке;

знал или должен был знать о том, что его действия (бездействие) на момент их совершения не отвечали интересам юридического лица (пункт 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 N 62).

В соответствии с пунктом 2 статьи 123<sup>10</sup> ГК РФ в ассоциации (союзе) образуется единоличный исполнительный орган (председатель, президент и т.п.) и могут образовываться постоянно действующие коллегиальные исполнительные органы (совет, правление, президиум и т.п.).

Согласно пунктам 8.1.4, 8.1.5 и 12.3 устава Ассоциации и пункту 1.1, 1.2 положения о генеральном директоре Ассоциации (утв. решением общего собрания членов Ассоциации от 26.06.2017) генеральный директор Ассоциации является единоличным исполнительным органом управления Ассоциации и руководителем коллегиального исполнительного органа Ассоциации – дирекции.

Генеральный директор обеспечивает выполнение решений общего собрания, совета и президента Ассоциации (пункт 12.3.2 Устава). Пункт 2.1 Положения о генеральном директоре Ассоциации также устанавливает, что к компетенции генерального директора относится руководство текущей хозяйственной деятельностью в порядке и пределах, которые установлены общим собранием членов Ассоциации, уставом Ассоциации и настоящим Положением. Согласно пункту 2.3 названного Положения генеральный директор ассоциации, в частности, осуществляет оперативный финансовый контроль, текущее и стратегическое финансовое планирование, разрабатывает структуру и штатное расписание исполнительно-распорядительного аппарата Ассоциации (дирекции Ассоциации).

В соответствии с пунктом 3 статьи 29 Федерального закона от 12.01.1996 №7-ФЗ "О некоммерческих организациях" к исключительной компетенции высшего органа управления некоммерческой организации (в рассматриваемом случае общего собрания членов Ассоциации) относится определение приоритетных направлений деятельности некоммерческой организации, принципов формирования и использования ее имущества.

Согласно пунктам 9.3.5 и 15.4 устава Ассоциации имущество Ассоциации используется для достижения целей, ради которых создана Ассоциация; принципы формирования и использования имущества Ассоциации определяются общим собранием членов Ассоциации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 12 Федерального закона от 01.12.2007 №315-ФЗ "О саморегулируемых организациях" к источникам формирования имущества саморегулируемой организации относятся, в частности, регулярные и единовременные поступления от членов саморегулируемой организации (вступительные, членские и целевые взносы).

В силу пункта 1 статьи 3 Федерального закона от 12.01.1996 №7-ФЗ некоммерческая организация должна иметь самостоятельный баланс и (или) смету.

Пунктом 7 части 3 статьи 16 Федерального закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ, а также пунктом 9.3.15 Устава Ассоциации установлены полномочия Общего собрания членов Ассоциации по утверждению сметы Ассоциации, внесение в нее изменений.

Таким образом, определение принципов формирования и использования имущества Ассоциации, утверждение сметы доходов и расходов Ассоциации относится к исключительным полномочиям общего собрания членов Ассоциации, а генеральный директор Ассоциации должен осуществлять руководство текущей деятельностью Ассоциации в пределах своей компетенции, в том числе распоряжаться имуществом Ассоциации в пределах сметы, утвержденной Общим собранием членов Ассоциации.

В соответствии с положениями статьи 145 Трудового кодекса Российской Федерации условия оплаты труда руководителей таких организаций как Ассоциация устанавливаются по соглашению сторон трудового договора.

Из материалов дела следует, что в период с 2011 года по 16.09.2020 ответчик занимал должность генерального директора Ассоциации. В указанный период в число выполняемых ответчиком функций входили, в частности, подготовка проектов смет доходов и расходов Ассоциации для рассмотрения и утверждения их на общих собраниях членов Ассоциации, а также утверждение ответчиком штатных расписаний Ассоциации на основании утвержденных смет доходов и расходов.

В период с 22.07.2017 между Ассоциацией как работодателем и Крысовым В.В. как работником действовал трудовой договор от 22.07.2017, по условиям которого Крысов В.В. был принят на должность генерального директора Ассоциации со следующими условиями оплаты (пп. 1.2, 4.1 договора): оклад работника составляет фиксированную сумму, рассчитываемую на основании сметы доходов-расходов, утверждаемой ежегодно общим собранием Ассоциации; работодатель может производить в пользу работника различные компенсационные начисления, связанные с режимом работы, условиями труда или осуществлением им трудовых функций.

В деле отсутствуют доказательства того, что в период с 22.07.2017 по 16.09.2020 указанные условия оплаты были изменены в порядке, установленном законом или решением общего собрания членов Ассоциации как органом, обладающим полномочиями по изменению расходной части сметы Ассоциации (в т.ч. ответчику были установлены какие-либо компенсационные начисления, связанные с режимом работы, условиями труда или осуществлением им трудовых функций). При этом локальные акты Ассоциации не содержат положений о наличии у генерального директора полномочий на одностороннее изменение условий оплаты своего труда, установленных трудовым договором.

Таким образом, в силу приведенных положений локальных актов Ассоциации и трудового договора от 22.07.2017 в 2018, 2019 гг. ответчик имел право на оплату труда в виде оклада, размер которого рассчитывается на основании сметы доходов-расходов, утверждаемой ежегодно общим собранием Ассоциации.

Учитывая изложенное, а также отсутствие конкретного размера оклада ответчика в трудовом договоре или иных документах, подписанных уполномоченным органом Ассоциации, согласно представленным в дело сметам доходов и расходов на 2018, 2019 и 2020 годы, утвержденным решениями общих собраний членов Ассоциации (протокол №28 от 05.02.2018, протокол №29 от 05.02.2019, протокол №31 от 24.07.2020), а также проектам штатных расписаний на 2018, 2019 и 2020 гг. (представлены в дело ответчиком) размер оклада генерального директора Ассоциации должен составлять в 2018 г. – 41 500 руб. в месяц или 498 000 руб. в год (исходя из фонда оплаты труда 2 200 000 руб. (2 475 000 руб. с учетом двух ставок юристов) в смете на 2018 г.), в 2019 г. – 58 000 руб. в месяц или 696 000 руб. в год (исходя из фонда оплаты труда 2 600 400 руб. в смете на 2019 г.), в 2020 г. – 62 000 руб. в месяц

или 744 000 руб. в год (исходя из фонда оплаты труда 2 730 000 руб. в смете на 2020 г.).

Вместе с тем из поданных истцом в суд заявления об уточнении исковых требований от 17.05.2021 и письменных объяснений от 01.11.2021 следует, что при расчете исковых требований истец фактически поддерживает подход, согласно которому к окладам генерального директора и других работников Ассоциации также необходимо применять районный коэффициент (15%). Данный подход не противоречит положениям части 4 статьи 129, статей 315, 316 Трудового кодекса Российской Федерации, Обзора Верховного Суда Российской Федерации от 26.02.2014, письма Минтруда России от 16.04.2020 N 14-1/В-424, п. 1 постановления Минтруда России от 11.09.1995 N 49, абз. 4 письма Минздравсоцразвития России от 16.02.2009 N 169-13.

Таким образом, с учетом районного коэффициента, размер заработной платы генерального директора Ассоциации должен составлять в 2018 г. – 47 725 руб. в месяц или 572 700 руб. в год, в 2019 г. – 66 700 руб. в месяц или 800 400 руб. в год, в 2020 г. – 71 300 руб. в месяц или 855 600 руб. в год.

Между тем из материалов дела (в т.ч. приказы о премировании, расчетные листки, платежные поручения, ведомости на зачисление заработной платы, справки формы 2НДФЛ, и др.) следует, что в период с 2018 г. по 2019 г. на основании подписанных ответчиком приказов о премировании ответчик получал за счет средств Ассоциации денежные выплаты (в виде премий) сверх предусмотренной трудовым договором фиксированной выплаты (оклада), рассчитываемой на основании смет доходов-расходов. Так, в 2018 году ответчиком получено 1 471 887 рублей 58 коп., что превышает размер его заработной платы на 899 187,58 рублей; в 2019 году – 1 450 150 рублей, что превышает размер его оклада на 649 750 рублей.

Указанные суммы, превышающие размеры окладов ответчика (всего 1 548 937,58 рублей), получены ответчиком в связи с принятием им приказов о премировании в 2018 и 2019 гг., в которых ответчик приказывал премировать не только других работников Ассоциации, но и себя лично.

Учитывая изложенное, принятие ответчиком приказов о личном премировании за счет средств Ассоциации является недобросовестным поведением, поскольку указанные действия совершались ответчиком при наличии конфликта между его личными интересами (получение денежных средств за счет Ассоциации) и интересами юридического лица (соблюдение сметы доходов-расходов, экономия собственных средств Ассоциации). При этом в деле отсутствуют доказательства того, что указанные действия ответчика были одобрены в установленном законодательством порядке.

Таким образом, указанными действиями ответчик причинил Ассоциации убытки в размере полученных ответчиком сумм, превышающих размеры окладов ответчика в 2018 и 2019 гг., т.е. в размере 1 548 937,58 рублей. Следовательно, в части указанной денежной суммы истец обоснованно требует возмещения убытков, исковые требования в этой части являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

В соответствии с положением об оплате труда работников Ассоциации, утвержденным генеральным директором Ассоциации, всем работникам Ассоциации устанавливается должностной оклад, размер которого определен в трудовом договоре; кроме того, в порядке и на условиях, установленных настоящим положением, работникам Ассоциации могут быть выплачены премии и надбавки (пункт 1.3 положения).

Согласно пункту 2.1 указанного положения положением о премировании Ассоциации установлены критерии премирования работников Ассоциации, внесших значительный вклад в работу Ассоциации, осуществивших внедрение новых технологий производства, перевыполнивших поставленные руководством планы работы и нормы труда, осуществивших иные действия, которые руководство Ассоциации считает заслуживающим особого поощрения.

В соответствии с положением о премировании сотрудников Ассоциации, утвержденном генеральным директором Ассоциации 01.12.2017 (далее также – Положение о премировании), премирование работников Ассоциации осуществляется в соответствии с их личным вкладом в общие результаты труда с учетом итогов работы дирекции Ассоциации (раздел 1 данного положения).

Согласно разделу 2 Положения о премировании в Ассоциации используются следующие виды премирования: премия по результатам работы за месяц, квартал, год; премия к профессиональному празднику "День строителя".

Положением о премировании установлено, что премирование сотрудников Ассоциации производится исключительно при наличии экономии сметы расходов на содержание аппарата Ассоциации, отсутствии дефицита доходов по смете доходов и расходов Ассоциации, а также за счет вступительных взносов новых членов Ассоциации. Индивидуальный размер премий сотрудникам за выполнение показателей и к профессиональному празднику устанавливается без ограничений и определяется по представлению президента или генерального директора Ассоциации.

Таким образом, для целей премирования оценка работы работников Ассоциации исходя из критериев, указанных в пункте 2.1 положения об оплате труда работников Ассоциации (внесение значительного вклада в работу Ассоциации, внедрение новых технологий производства, перевыполнение планов работы и норм труда, и др.) и в разделе 1 Положения о премировании (личный вклад в общие результаты труда), а также определение размеров премий работников являются прерогативой генерального директора или президента Ассоциации и осуществляются по их усмотрению.

Учитывая изложенное, принятие генеральным директором Ассоциации приказа о выплате работнику Ассоциации премии в размере, не предусмотренном трудовым договором или штатным расписанием, само по себе не свидетельствует о неразумных или недобросовестных действиях директора.

Вместе с тем, как следует из Положения о премировании, независимо от указанной оценки работы работников Ассоциации и периодов времени решение о начислении премий может быть принято лишь при наличии экономии сметы расходов на содержание аппарата Ассоциации, отсутствии дефицита доходов по смете доходов и расходов Ассоциации.

Из материалов дела (в т.ч. протоколов общих собраний членов Ассоциации от 05.02.2018, от 05.02.2019 и утвержденных ими проектов смет, отчетов о целевом использовании средств за 2018, 2019 гг., и основанных на этих отчетах расчетов ответчика от 28.09.2021, приказы о премировании, расчетные листки, платежные поручения, ведомости на зачисление заработной платы, и др.) следует, что в смете доходов и расходов Ассоциации на 2018 год были запланированы расходы на содержание аппарата Ассоциации в размере не более 4 369 000 руб. (общая сумма расходов по смете за вычетом расходов на отчисления в НОПРИЗ, страховых взносов СРО и налога на депозит), при этом фактические расходы на содержание аппарата Ассоциации в 2018 году составили не менее 5 545 000 руб. (в т.ч. расходы на оплату труда, включая начисленные налоги и взносы – 4 516 000 руб. (из них 3 532 106,44 в



качестве заработной платы) – вместо запланированных по смете 3 450 000 (2 475 000 руб. на оплату труда + 975 000 руб. на налоги и взносы); в смете доходов и расходов Ассоциации на 2019 год были запланированы расходы на содержание аппарата Ассоциации в размере не более 4 571 400 руб., при этом фактические расходы на содержание аппарата Ассоциации в 2019 году составили не менее 5 617 000 руб. (в т.ч. расходы на оплату труда, включая начисленные налоги и взносы – 4 720 000 руб. (из них 3 665 080,74 руб. в качестве заработной платы) – вместо запланированных по смете 3 666 400 (2 600 400 руб. на оплату труда + 1 066 000 руб. на налоги и взносы).

Таким образом, в 2018 и 2019 годах в Ассоциации отсутствовала экономия сметы расходов на содержание аппарата Ассоциации. Данный вывод следует также из информационных писем аудитора ООО "Ваш аудит" (исх. 8 от 13.04.2020, исх. 9 от 21.04.2020).

Кроме того, из положений пункта 3 статьи 123<sup>8</sup> Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 1 части 1 статьи 12 Федерального закона от 01.12.2007 №315-ФЗ и положений пунктов 9.3.5 и 15.4 устава Ассоциации следует, что вступительные взносы относятся к источникам формирования имущества Ассоциации, а вопросы определения принципов использования имущества Ассоциации, в т.ч. в виде вступительных взносов, относятся к исключительной компетенции общего собрания членов Ассоциации.

Согласно пункту 2.2 Положения о контрольной комиссии число инспекторов Ассоциации должно составлять не менее одного инспектора на 20 членов Ассоциации.

Из материалов дела (в т.ч. сведения в сметах доходов и расходов за 2018, 2019 годы) следует, что в 2018 году в членами Ассоциации являлись 115 организаций, в 2019 году – 123.

Таким образом, на основании указанного положения, штатных расписаний с соответствующим количеством штатных единиц инспекторов и смет доходов и расходов, утвержденных общим собранием членов Ассоциации на основании штатных расписаний, действуя добросовестно и разумно, ответчик обязан был обеспечить наличие в Ассоциации в 2018 и 2019 годах 6 инспекторов.

Учитывая изложенное, при наличии требований, предусмотренных пунктом 2.2 Положения о контрольной комиссии Ассоциации, и при наличии в 2018 и 2019 годах в Ассоциации вакантных должностей инспекторов поведение ответчика по выплате работникам Ассоциации премий в суммах, превышающих предусмотренные сметами суммы расходов на оплату труда (выплату заработной платы), не может быть признано разумным.

Из материалов дела следует, что, действуя в рамках сметы, в 2018 году директор Ассоциации мог направить на оплату труда работников (не считая самого директора) не более 1 902 300 руб. (2 475 000 руб. – 572 700 руб.), в 2019 году – не более 1 800 000 руб. (2 600 400 руб. – 800 400 руб.). Между тем в 2018 году в качестве оплаты труда работникам Ассоциации (кроме директора) было выплачено 2 060 218,86 руб. (3 532 106,44 – 1 471 887,58), в 2019 году – 2 214 930,74 руб. (3 665 080,74 – 1 450 150).

Таким образом, превышение заложенных в смете на 2018 год расходов на оплату труда составило 157 918,86 руб. (1 902 300 – 2 060 218,86), в смете на 2019 год – 414 930,74 р. (1 800 000 – 2 214 930,74).

Учитывая изложенное, указанными действиями по выплате премий работникам Ассоциации ответчик также причинил Ассоциации убытки в размере 572 849 рублей 60 копеек. Следовательно, в части указанной денежной суммы истец обоснованно

требует возмещения убытков, исковые требования в этой части являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

Относительно выплат ответчику за счет Ассоциации в 2020 году суд пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела (платежные документы) и объяснений (расчетов) обеих сторон, в 2020 году за счет средств Ассоциации ответчику было выплачено 434 419,48 руб.

Вместе с тем в 2020 году за счет средств Ассоциации ответчику подлежали выплате следующие суммы:

114 486,56 руб. (131 593,73 руб. – 13% НДФЛ) в качестве заработной платы и части пособия по временной нетрудоспособности (за 3 первых дня). Данная сумма приведена истцом в справочном расчете (таблица №7), представленном в дело 02.11.2021; суд проверил указанный расчет и установил, что расчет соответствует обстоятельствам дела и вышеприведенным выводам суда (в т.ч. выводам в отношении размера ежемесячной заработной платы, которая подлежала выплате ответчику в 2020 году – 71 300 руб.);

83 195,99 руб. (95 627,58 руб. – 13% НДФЛ) в качестве компенсации за неиспользованный отпуск за период работы в Ассоциации с 11.05.2019 по 16.09.2020. Данная сумма рассчитана судом посредством умножения среднего дневного заработка ответчика (2332,38 руб.) на количество дней неиспользованного отпуска (41 день). Указанная сумма среднего дневного заработка ответчика приведена истцом в справочном расчете (таблица №8), представленном в дело 02.11.2021; суд проверил указанный расчет и установил, что расчет соответствует обстоятельствам дела и вышеприведенным выводам суда (в т.ч. выводам в отношении размера ежемесячной заработной платы, которая подлежала выплате ответчику в 2019 и 2020 годах). Указанное количество дней неиспользованного отпуска определено судом с учетом того обстоятельства, что с 01.06.2020 продолжительность ежегодного оплачиваемого отпуска ответчика составила 30 дней (в связи с установлением ответчику инвалидности – статья 23 Федерального закона от 24.11.1995 N 181-ФЗ). При этом довод ответчика о том, что он не использовал отпуск за период с 11.05.2016 по 10.05.2017, суд оценивает критически. Сведения о предоставлении ответчику отпуска за указанный период содержатся в личной карточке работника и в приказе Ассоциации №15-О от 11.07.2016. Отсутствие надлежащего заполнения реквизитов подписей на указанной карточке и отсутствие подписей ответчика на указанном приказе не опровергает достоверность этих документов, поскольку именно на ответчике как руководителе Ассоциации в период его работы лежала ответственность за надлежащее ведение кадрового делопроизводства. При этом из материалов дела (в т.ч. личной карточки работника и приказов о предоставлении отпуска ответчику, подписанных им самим) следует и ответчиком не оспорено, что ответчик также использовал отпуска за последующие периоды (с 11.05.2017 по 10.05.2018, с 11.05.2018 по 10.05.2019). Указанное свидетельствует о необоснованности названного довода ответчика.

Из материалов дела и объяснений сторон следует, что ответчик вернул Ассоциации денежные средства в сумме 189 768,94 руб.

Таким образом, в 2020 году ответчиком неправомерно получены денежные средства Ассоциации в размере 46 967,99 руб. (434 419,48 – 114 486,56 – 83 195,99 – 189 768,94). В связи с этим соответствующие требования истца подлежат удовлетворению частично, в размере 46 967,99 руб.

Довод ответчика об удержании им из денежной суммы, возвращенной истцу в 2020 году, суммы компенсации морального вреда в размере 5000 руб., присужденной ответчику вступившим в законную силу решением Первомайского районного суда г.Кирова Кировской области от 01.06.2020 по делу №2-1417/20, подлежит отклонению по следующим мотивам. В качестве способа прекращения обязательств, позволяющего должнику удержать подлежащую уплате кредитору денежную сумму, закон предусматривает зачет встречных однородных требований (статья 410 ГК РФ). По смыслу положений статьи 88<sup>1</sup> Федерального закона от 2 октября 2007 года N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" и пункту 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11.06.2020 N 6 после вступления в законную силу судебного акта по одному требованию зачет требований является допустимым лишь при отсутствии возражений должника по другому требованию. Заявление об удержании (зачете) указанной суммы (5000 руб.) из суммы подлежащих возврату денежных средств направлено ответчиком истцу 02.06.2021 в период рассмотрения судом настоящего дела. При этом в ходе судебного разбирательства устно и письменно (в обобщенной позиции от 02.11.2021) истец заявлял возражения относительно зачета указанного требования ответчика. В связи с этим зачет указанных требований ответчика не может быть признан состоявшимся.

Доводы ответчика о наличии у Ассоциации перед ним обязательств по выплате компенсации, предусмотренной статьей 279 Трудового кодекса Российской Федерации, судом не принимаются, поскольку указанные доводы положены Крысовым В.В. в основание иска о взыскании с Ассоциации названной компенсации, предъявленного в Первомайский районный суд г.Кирова в рамках дела №2-227/2022. Определением Первомайского районного суда г.Кирова от 11.01.2022 производство по указанному делу приостановлено до рассмотрения арбитражным судом настоящего дела. Таким образом, наличие или отсутствие указанного обязательства подлежит установлению, а соответствующий трудовой спор сторон подлежит разрешению судом общей юрисдикции в рамках названного дела.

Относительно исковых требований в части убытков в виде выплаты работнику Голомидовой Е.С. в 2020 году выходного пособия в размере 110 000 руб. суд пришел к выводу о том, что указанные требования являются необоснованными и не подлежат удовлетворению по следующим мотивам.

Положения трудового законодательства (в т.ч. статьи 78, 181<sup>1</sup> Трудового кодекса Российской Федерации) не запрещают работодателю выплачивать работнику выходное пособие при расторжении трудового договора по соглашению сторон (в отсутствие совершенных работником виновных действий) и не ограничивают размер такого пособия.

Действуя от имени работодателя – Ассоциации, ответчик как генеральный директор имел право по своему усмотрению заключить с работником соглашение о расторжении трудового договора с выплатой работнику выходного пособия. При этом мотивы выплаты такого пособия (в качестве меры социальной поддержки добросовестного работника на период поиска им новой работы, в качестве премирования работника за многолетний добросовестный труд), указанные ответчиком, свидетельствуют о добросовестности и разумности указанных действий ответчика.

Истец не представил суду доказательства того, что в данном случае выплата выходного пособия в таком размере являлась явно необоснованной и неразумной (в частности, не имела правового основания, была произведена при наличии виновных действий работника или значительно превышала подобные выплаты в схожих

отношениях), либо свидетельствует о недобросовестном поведении ответчика (в частности, осуществлена исключительно с намерением причинить вред Ассоциации).

Учитывая изложенное, исковые требования о взыскании с ответчика убытков являются обоснованными и подлежат удовлетворению частично в размере 2 168 755 рублей 17 копеек (1 548 937,58 + 572 849,60 + 46 967,99).

В силу положений части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы относятся на участвующих в настоящем деле лиц пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

При подаче искового заявления истцом уплачена государственная пошлина в сумме 43 957 рублей 00 копеек. Между тем в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 333<sup>21</sup> Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) размер государственной пошлины, подлежащей уплате по данному делу (с учетом уменьшения истцом размера исковых требований), составляет 43 714 рублей 05 копеек. Согласно подпункту 3 пункта 1 статьи 333<sup>22</sup> НК РФ при уменьшении истцом размера исковых требований сумма излишне уплаченной государственной пошлины возвращается в порядке, предусмотренном статьей 333<sup>40</sup> НК РФ.

В связи с этим излишне уплаченная истцом государственная пошлина в сумме 242 рубля 95 копеек подлежит возврату из федерального бюджета.

Учитывая, что иск удовлетворен частично, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы на уплату государственной пошлины в сумме 22 884 рубля 25 копеек.

Руководствуясь статьями 167, 168, 169, 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### РЕШИЛ:

взыскать с Крысова Вадима Валентиновича (Кировская область, г. Киров) в пользу ассоциации саморегулируемая организация "РЕГИОН-ПРОЕКТ" (ОГРН 1094300000288, ИНН 4345252060):

денежные средства в сумме 2 168 755 (два миллиона сто шестьдесят восемь тысяч семьсот пятьдесят пять) рублей 17 копеек – убытки;

денежные средства в сумме 22 884 (двадцать две тысячи восемьсот восемьдесят четыре) рубля 25 копеек – судебные расходы.

В удовлетворении остальной части требований отказать.

Выдать ассоциации саморегулируемая организация "РЕГИОН-ПРОЕКТ" (ОГРН 1094300000288, ИНН 4345252060) справку на возврат из федерального бюджета государственной пошлины в сумме 242 (двести сорок два) рубля 95 копеек (платежное поручение №24 от 17.02.2021) после представления в суд подлинного платежного документа.

Решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия в арбитражный суд апелляционной инстанции (Второй арбитражный апелляционный суд) по правилам главы 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Кировской области.

Судья

Р.А. Вычугжанин

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство  
Дата 20.12.2021 12:38:43  
Кому выдана Вычугжанин Роман Александрович