1902817617008

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИВАНОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

153022, г. Иваново, ул. Б. Хмельницкого, 59-Б

http://ivanovo.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А17-4745/2021

г. Иваново 29 декабря 2021 года

Резолютивная часть решения объявлена 22 декабря 2021 года.

Полный текст решения изготовлен 29 декабря 2021 года.

Арбитражный суд Ивановской области в составе судьи Шемякиной Е.Е.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Корневой А.Н.,

рассмотрев в судебном заседании в помещении арбитражного суда дело

по иску общества с ограниченной ответственностью «Независимая строительная компания» (ОГРН 1163702052128, ИНН 3702129265)

к ассоциации саморегулируемой организации «Ивановское объединение строителей» (ОГРН 1093700000426, ИНН 3702587586)

о признании незаконным протокола заседания дисциплинарной комиссии,

при участии в судебном заседании:

от ответчика – Захарова О.А., по доверенности от 20.12.2021,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Независимая строительная компания» (далее – ООО «НСК») обратилось в Арбитражный суд Ивановской области с иском к ассоциации саморегулируемой организации «Ивановское объединение строителей» (далее – Ассоциация СРО «ИОС») о признании незаконным протокола №14 заседания дисциплинарной комиссии ответчика от 15.04.2021 в части принятия решения о наложении штрафа на ООО «НСК» за неисполнение обязанности по заключению договора страхования финансовых рисков, возникающих вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения членами СРО условий договоров строительного подряда, заключенных с использованием конкурентных способов заключения договоров.

Исковые требования истца мотивированы тем, что при осуществлении закупки №0133200001720003077 истец был признан победителем аукциона как единственный участник, подавший заявку, т.е. без проведения конкурентных процедур, в связи с чем обязанность по страхованию финансовых рисков у истца не возникла, в отношении истца была применена необоснованная санкция в виде штрафа 20000руб. В качестве правового обоснования истец указал положения Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Федерального закона от 01.12.2007 №315-ФЗ «О саморегулируемых организациях».

Определением арбитражного суда от 02.06.2021 исковое заявление ООО «НСК» принято к производству, возбуждено производство по делу №А17-4745/2021. Рассмотрение дела откладывалось до 22.12.2021.

Информация о движении дела (дате, времени и месте судебных заседаний в порядке подготовки дела к рассмотрению по существу, судебных заседаний первой инстанции, об отложении судебных заседаний, а также об объявляемых в заседаниях перерывах) размещалась на официальном сайте Арбитражного суда Ивановской области в сети Интернет по веб-адресу: www.ivanovo.arbitr.ru.

Истец, признанный судом в порядке ст.123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) надлежащим образом извещенным о времени и месте судебного заседания, явку представителя в судебное заседание не обеспечил, ходатайствовал о рассмотрении дела в отсутствие своего представителя.

Судебное заседание проведено судом на основании ст.ст.123 (ч.1), 156 (ч.2) АПК РФ в отсутствие представителя истца.

Ответчик в судебном заседании исковые требования не признал по доводам, изложенным в отзыве на исковое заявление, в т.ч. указал, что несмотря на то, что в рассматриваемом случае контракт заключен с ООО «НСК» как единственным поставщиком, заказчиком был реализован конкурентный способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) и контракт заключен с ООО «НСК» по результатам электронной процедуры.

Заслушав представителя ответчика, исследовав материалы дела, суд установил следующие обстоятельства и пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, ООО «НСК» является членом ассоциации саморегулируемой организации «Ивановское объединение строителей», регистрационный №239, имеющим право на выполнение работ по одному договору строительного подряда, договору подряда на осуществление сноса с предельным размером обязательства, не превышающим 500000000руб. (второй уровень ответственности) (выписка из реестра членов саморегулируемой организации от 11.11.2020 №00000972).

28.12.2020 между Департаментом дорожного хозяйства и транспорта Ивановской области и ООО «НСК» заключен контракт на выполнение работ по капитальному ремонту подхода к автодорожному мостовому переходу через р.Волгу в районе г.Кинешмы Ивановской области с устройством пунктов весового и габаритного контроля транспортных средств (2 этап). Цена контракта - 34322964руб., ИКЗ: 2023728012825370201001012600142112 43.

Указанный контракт заключен на основании электронного аукциона, признанного несостоявшимся по причине подачи одной заявки на участие в аукционе от ООО «НСК» (протокол рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе от 15.12.2020 №0133200001720003077-1).

02.04.2021 Ассоциацией СРО «ИОС» принято решение №94/п о проведении внеплановой проверки ООО «НСК» с целью проверки наличия или отсутствия договора страхования риска ответственности за нарушение условий договора строительного подряда №0133200001720003077/555 от 28.12.2020 в соответствии с требованиями к страхованию финансовых рисков членов ассоциации саморегулируемая организация «Ивановское объединение строителей», возникающих вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по договорам строительного подряда, договоров подряда на осуществление сноса, заключенным с использованием конкурентных способов заключения договоров, утвержденными решением Общего собрания членов Ассоциации саморегулируемая организация «Ивановское объединение строителей», протокол №2 от 07.12.2018.

В соответствии с протоколом заседания дисциплинарной комиссии Ассоциации саморегулируемая организация «Ивановское объединение строителей» от 15.04.2021 №14 за неисполнение обязанности по заключению договора страхования финансовых рисков вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения условий договора строительного подряда или договора подряда на снос объекта капитального строительства, заключенных с использованием конкурентных способов заключения договоров на ООО «НСК» наложен штраф в размере 20000руб. с обязанностью уплаты в срок до 01.05.2021.

Не согласившись с решением дисциплинарной комиссии, оформленным протоколом заседания от 15.04.2021 №14, истец обратился в суд с настоящим иском.

Исходя из положений статей 65.1, 123.8 ГК РФ ответчик, обладающий статусом саморегулируемой организации, является юридическим лицом, члены которого в силу статьи 65.2 ГК РФ вправе обжаловать решения корпорации, влекущие гражданско-правовые последствия, в случаях и в порядке, которые предусмотрены законом.

Согласно статье 11 Федерального закона от 01.12.2007 №315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» (далее - Закон о СРО) любой член саморегулируемой организации в случае нарушения его прав и законных интересов действиями (бездействием) саморегулируемой организации, ее работников и (или) решениями ее органов управления вправе оспаривать такие действия (бездействие) и (или) решения в судебном порядке.

Поскольку положениями Закона о СРО специальный порядок обжалования решений органов управления саморегулируемой организации не установлен, постольку к спорным правоотношениям подлежат применению общие положения ГК РФ, в частности, главы 9.1, устанавливающий основания недействительности решения собрания и порядок его обжалования (пункт 104 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой ГК РФ»).

В рамках настоящего дела рассматривается требование члена саморегулируемой организации, которая является корпоративным юридическим лицом, о признании незаконным протокола №14 заседания дисциплинарной комиссии ответчика от 15.04.2021 в части принятия решения о наложении штрафа на ООО «НСК» за неисполнение обязанности по заключению договора страхования финансовых рисков, возникающих вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения членами СРО условий договоров строительного подряда, заключенных с использованием конкурентных способов заключения договоров, принятие которого влечет гражданско-правовые последствия для истца.

По смыслу пункта 1 статьи 2, пункта 6 статьи 50 и пункта 2 статьи 181.1 ГК РФ под решениями собраний понимаются решения гражданско-правового сообщества, т.е. определенной группы лиц, наделенной полномочиями принимать на собраниях решения, с которыми закон связывает гражданско-правовые последствия, обязательные для всех лиц, имевших право участвовать в таком собрании, а также для иных лиц, если это установлено законом или вытекает из существа отношений (пункт 103 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Согласно п.п.1.2, 1.4 Положения о специализированном органе по рассмотрению дел о применении в отношении членов саморегулируемой организации мер дисциплинарного воздействия (Дисциплинарной комиссии) Ассоциации саморегулируемая организация «Ивановское объединение строителей», утвержденного Советом Ассоциации саморегулируемая организация «Ивановское объединение строителей», протокол №12 от

22.03.2021, дисциплинарная комиссия Ассоциации состоит из назначаемых постоянно действующим коллегиальным органом управления (Советом Ассоциации) из членов Ассоциации или их представителей в количестве не менее 5 человек и рассматривает жалобы и дела о применении в отношении членов Ассоциации мер дисциплинарного воздействия в соответствии с порядком и процедурой, установленными в Положении Ассоциации «О системе мер дисциплинарного воздействия и порядке их применения».

В настоящем случае, поскольку дисциплинарная комиссия ответчика представляет собой определенную группу лиц, наделенную полномочиями принимать на собраниях решения, с которыми закон связывает гражданско-правовые последствия имевших право участвовать в таком собрании, а также для иных лиц, если это установлено законом или вытекает из существа отношений, суд приходит к выводу о том, что решения, принимаемые такой дисциплинарной комиссией, подпадают под категорию решений, указанных в пункте 2 статьи 181.1 ГК РФ, следовательно, они могут быть обжалованы в судебном порядке.

Оспариваемое решение дисциплинарной комиссии повлекло для истца негативные последствия, в частности, на основании данного решения принято решение о наложении штрафа на ООО «НСК» за неисполнение истцом обязанности, предусмотренной п.1.5 Требований к страхованию финансовых рисков членов ассоциации саморегулируемая организация «Ивановское объединение строителей», возникающих вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по договорам строительного подряда, договоров подряда на осуществление сноса, заключенным с использованием конкурентных способов заключения договоров, утвержденных решением Общего собрания членов Ассоциации саморегулируемая организация «Ивановское объединение строителей», протокол №2 от 07.12.2018, а именно за неисполнение обязанности по заключению договора страхования финансовых рисков вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения условий договора строительного подряда или договора подряда на снос объекта капитального строительства, заключенных с использованием конкурентных способов заключения договоров.

В соответствии с Положением о системе мер дисциплинарного воздействия и порядке их применения Ассоциации саморегулируемая организация «Ивановское объединение строителей», утвержденным общим собранием членов Ассоциации саморегулируемая организация «Ивановское объединение строителей», протокол №2 от 30.12.2019, за неисполнение обязанности по заключению договора страхования финансовых рисков вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения условий договора строительного подряда или договора подряда на снос объекта капитального строительства, заключенных с использованием конкурентных способов заключения договоров, договора страхования риска гражданской ответственности члена Ассоциации, которая может наступить в случае причинения вреда вследствие недостатков работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, а так же об условиях такого страхования в соответствии с внутренними документами Ассоциации предусматривается штраф в размере 20000 (двадцать тысяч) рублей (п.2.4.9.3).

Рассматривая по существу правомерность обжалуемого истцом решения, суд отмечает следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 24 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

При этом, следует различать заключение контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в случае признания определения поставщика (подрядчика, исполнителя) несостоявшимся в соответствии с пунктом 25 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе (как результат использования конкурентных процедур) от осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) по иным, предусмотренным статьей 93 Закона о контрактной системе, основаниям.

Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме (далее также - электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений (часть 2 статьи 24 Закон о контрактной системе).

Под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором (часть 1 статьи 59 Закон о контрактной системе).

Таким образом, заключение контракта с единственным участником в случае признания электронного аукциона несостоявшимся по причине признания только одного участника, подавшего заявку на участие в электронном аукционе, участником электронного аукциона, - это вариант завершения конкурентной процедуры закупки.

Указанный правовой подход закреплен в определении Верховного Суда РФ от 13.12.2021 №309-ЭС21-22922 по делу №А47-11843/2020.

Как следует из материалов дела, контракт на выполнение работ по капитальному ремонту подхода к автодорожному мостовому переходу через р.Волгу в районе г.Кинешмы Ивановской области с устройством пунктов весового и габаритного контроля транспортных средств (2 этап) от 28.12.2020, заключен истцом на основании электронного аукциона, признанного несостоявшимся по причине подачи одной заявки на участие в аукционе от ООО «НСК» (протокол рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе от 15.12.2020 №0133200001720003077-1), в связи с чем суд приходит к выводу, что указанный контракт заключен между истцом и заказчиком с использованием конкурентных способов заключения договоров

В связи с указанными обстоятельствами принятие решения дисциплинарной комиссии саморегулируемой организацией о привлечении общества к дисциплинарной ответственности правомерно, основания для удовлетворения исковых требований отсутствуют.

В соответствии со статьей 112 АПК РФ вопросы о судебных расходах разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

Согласно статье 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии со ст.110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В соответствии со ст.110 АПК РФ государственная пошлина относится на истца.

Руководствуясь статьями 110, 167 - 171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В иске отказать.

Решение может быть обжаловано во Второй арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия в соответствии со статьями 181, 257, 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу в соответствии со статьями 181, 273, 275, 276 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Жалобы подаются через Арбитражный суд Ивановской области.

Судья Е.Е. Шемякина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного департамента
Дата 28.07.2021 7:34:00
Кому выдана Шемякина Елена Евгеньевна