



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ

### ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## Р Е Ш Е Н И Е

25 декабря 2017 года

Дело № А33-30786/2017

Красноярск

Резолютивная часть решения объявлена 18 декабря 2017 года.

В полном объеме решение изготовлено 25 декабря 2017 года.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Фролова Н.Н., рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Культбытстрой-М» (ИНН 2464106522, ОГРН 1062464071779) к Управлению Федеральной службы судебных приставов по Красноярскому краю о снижении размера исполнительского сбора, о предоставлении отсрочки взыскания исполнительского сбора, с привлечением к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, МИФНС №22 по Красноярскому краю, при участии в судебном заседании директора истца М.В.Звягина на основании протокола внеочередного собрания общества от 16.10.2017, представителя ответчика О.Н.Юн на основании доверенности от 03.02.2017 № Д-24907/17/18-ЕЛ, при ведении протокола судебного заседания с использованием средств аудиозаписи секретарём судебного заседания Самойловой М.А.,

#### **установил:**

общество с ограниченной ответственностью «Культбытстрой-М» обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к Управлению Федеральной службы судебных приставов по Красноярскому краю:

о снижении размера исполнительского сбора в рамках исполнительного производства №24999/17/24002-ИП, взысканного на основании постановления №24002/17/301819 от 11.08.2017;

- о предоставлении отсрочки взыскания исполнительского сбора на три месяца с даты вынесения решения по настоящему заявлению.

Третье лицо о времени и месте рассмотрения заявления уведомлены в соответствии с требованиями статей 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (путем направления копий определения о принятии заявления к производству, а также размещения публичного извещения о времени и месте рассмотрения заявления в Картоотеке арбитражных дел на сайте - <http://kad.arbitr.ru>), на судебное заседание своего представителя не направил. В материалы дела поступило ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя МИФНС №22 по Красноярскому краю.

Представитель истца поддержал заявленные требования, просил снизить размер взыскиваемого исполнительского сбора.

Представитель УФССП России по Красноярскому краю не возражал против снижения размера исполнительского сбора.

Из отзыва МИФНС №22 по Красноярскому краю следует, что задолженность в рамках исполнительного производства по состоянию на 13.12.2017 погашена в полном объеме.

**Суд исследовал материалы дела и выслушав представителей лиц, участвующих в деле, пришел к выводу, что требования заявителя подлежат удовлетворению. Правовое и фактическое обоснование выводов суда следующее.**

Постановлением о возбуждении исполнительного производства от 26.07.2017 года судебным приставом-исполнителем МОСП по исполнению особых исполнительных производств Сафоновой О.В. было возбуждено исполнительное производство №24999/17/24002-ИП в отношении ООО «Культбытстрой-М» на предмет взыскания налогов, сборов, пеней, штрафов, процентов в размере 13309475,02 рублей в пользу взыскателя - Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы №22 по Красноярскому краю.

В связи с неисполнением в добровольном порядке исполнительного документа 11.08.2017 года судебным приставом-исполнителем МОСП по исполнению особых исполнительных производств Сафоновой О.В. было вынесено постановление №24002/17/301819 о взыскании исполнительского сбора в сумме 931663,25 рублей.

Заявитель, не оспаривая законность вынесенного судебным приставом-исполнителем постановления о взыскания исполнительского сбора, обратился в арбитражный суд с заявлением о его снижении и предоставлении рассрочки в порядке пунктов 6,7 статьи 112 закона «Об исполнительном производстве».

**Исследовав представленные доказательства, оценив доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.**

Часть 1 статьи 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации устанавливает, что постановления судебного пристава-исполнителя, их действия (бездействия) могут быть оспорены в арбитражном суде в случаях, предусмотренных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и другим федеральным законом, по правилам, установленным главой 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Из положений статьи 197, 198, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что для признания оспариваемых ненормативных правовых актов недействительными, решений и действий (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий - несоответствие их закону или иным нормативным правовым актам и нарушение ими прав и охраняемых законом интересов субъектов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 1 статьи 121 Федерального закона от 02.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве) постановления судебного пристава-исполнителя и других должностных лиц службы судебных приставов, их действия (бездействие) по исполнению исполнительного документа могут быть обжалованы сторонами исполнительного производства, иными лицами, чьи права и интересы нарушены такими действиями (бездействием), в порядке подчиненности и оспорены в суде.

Из положений статей 1 и 2 Федерального закона от 21.07.1997 №118-ФЗ «О судебных приставах» следует, что судебные приставы обеспечивают реализацию задач, в том числе по осуществлению принудительного исполнения судебных актов, а также предусмотренных Федеральным законом об исполнительном производстве актов других органов и должностных лиц.

Статьей 2 Федерального закона об исполнительном производстве установлено, что задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций. Исполнительное производство осуществляется на принципах законности, своевременности совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения (часть 1 статьи 4).

В силу статьи 1 Федерального закона от 21.07.1997 №118-ФЗ «О судебных приставах» (далее - Федеральный закон «О судебных приставах») на судебных приставах возлагаются задачи по принудительному исполнению судебных актов.

Частью 1 статьи 30 Федерального закона об исполнительном производстве предусмотрено, что судебный пристав-исполнитель возбуждает исполнительное производство на основании исполнительного документа по заявлению взыскателя.

В соответствии с частью 1 статьи 105 Закона об исполнительном производстве в случаях неисполнения должником требований, содержащихся в исполнительном документе, в срок, установленный для добровольного исполнения, а также неисполнения им исполнительного документа, подлежащего немедленному исполнению, в течение суток с момента получения копии постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства судебный пристав-исполнитель выносит постановление о взыскании исполнительского сбора и устанавливает должнику новый срок для исполнения.

Пункт 13 части 1 статьи 64 Закона об исполнительном производстве прямо относит исполнительский сбор к исполнительным действиям.

То есть на взыскание исполнительского сбора распространяются все правила, связанные с совершением иных исполнительных действий.

Согласно части 1 статьи 112 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" (далее - Федеральный закон от 02.10.2007 N 229-ФЗ) исполнительский сбор является денежным взысканием, налагаемым на должника в случае неисполнения им исполнительного документа в срок, установленный для добровольного исполнения исполнительного документа, а также в случае неисполнения им исполнительного документа, подлежащего немедленному исполнению, в течение суток с момента получения копии постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства. Исполнительский сбор зачисляется в федеральный бюджет.

В соответствии с частью 2 статьи 112 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ исполнительский сбор устанавливается судебным приставом-исполнителем по истечении срока, указанного в части 1 настоящей статьи, если должник не представил судебному приставу-исполнителю доказательств того, что исполнение было невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

В постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 №13-П изложена правовая позиция, в соответствии с которой исполнительскому сбору присущи признаки административной штрафной санкции. Из этого следует, что в качестве штрафной санкции административного характера исполнительский сбор должен отвечать вытекающим из Конституции Российской Федерации требованиям, предъявляемым к такого рода мерам юридической ответственности.

Как следует из материалов дела, судебным приставом-исполнителем МОСП по исполнению особых исполнительных производств УФССП по Красноярскому краю на основании акта органа, осуществляющего контрольные функции от 13.07.2017 № 8951, возбуждено исполнительное производство на взыскание с ООО «Культбытстрой-М» налогов, сборов, пеней, штрафов, процентов в размере 13309475,02 рублей в пользу взыскателя - Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы №22 по Красноярскому краю.

Постановлением о возбуждении исполнительного производства от 26.07.2017 должнику установлен 5-дневный срок для добровольного исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, с момента получения должником копии постановления.

Согласно фактическим обстоятельствам дела, ООО «Культбытстрой-М» в добровольном порядке, после получения постановления о возбуждении исполнительного производства от 26.01.2017, в пятидневный срок не исполнил требования исполнительного документа.

В связи с неисполнением в добровольном порядке требований исполнительного документа, судебным приставом – исполнителем МОСП по исполнению особых исполнительных производств Сафоновой О.В. вынесено постановление №24002/17/301819 о взыскании исполнительского сбора в сумме 931663,25 рублей.

В обоснование невозможности исполнения в установленный срок вынесенного постановления о возбуждении исполнительного производства заявитель ссылается на объективные причины, препятствующие его исполнению, связанные с неблагоприятной экономической ситуацией в строительном секторе, существенных задержек по расчету за оказанные услуги основным контрагентом должника - АО «Фирма «Культбытстрой». Имея большую дебиторскую задолженность, ООО «Культбытстрой-М» не имело возможность своевременно осуществлять платежи в бюджет. В то же время, на октябрь 2017 года задолженность перед бюджетом в сумме возбужденного исполнительного производства погашена обществом в полном объеме. Всего за период с 20.07.2017 года по 02.10.2017 года на счет Управления Федерального казначейства по Красноярскому краю от имени ООО «Культбытстрой-М» в бюджет перечислено 21 801 193,66 рублей (включая текущие платежи, пени).

В пунктах 74, 75 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» относительно порядка взыскания исполнительного сбора приведены следующие разъяснения:

- суд вправе с учетом степени вины должника в неисполнении в срок исполнительного документа, иных существенных обстоятельств уменьшить размер исполнительского сбора не более чем на одну четверть от размера, установленного частью 3 статьи 112 Закона об исполнительном производстве, либо освободить должника от его взыскания не только при разрешении требований об уменьшении размера исполнительского сбора или освобождении от его взыскания, но и при разрешении требований об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора.

- поскольку суд не связан основаниями и доводами требований об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя, он вправе установить обстоятельства, свидетельствующие о необходимости уменьшить размер исполнительского сбора, освободить должника от его взыскания на основании исследованных в судебном заседании доказательств, даже если стороны на данные обстоятельства не ссылались (части 6, 7, 9 статьи 112 Закона об исполнительном производстве, часть 3 статьи 62 КАС РФ, часть 4 статьи 200 АПК РФ);

- при применении положений пункта 7 статьи 112 Закона об исполнительном производстве об освобождении должника от взыскания исполнительского сбора судам следует исходить из того, что основанием освобождения субъекта предпринимательской деятельности от взыскания могут являться только обстоятельства непреодолимой силы (пункт 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации).

- иные лица могут быть освобождены от уплаты исполнительского сбора исходя из положений пункта 1 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации, если они приняли все меры для надлежащего исполнения содержащегося в исполнительном документе требования. Если такие меры не принимались, то отсутствие у должника, в том числе органа государственной (муниципальной) власти или бюджетного (муниципального) учреждения, необходимых средств для выполнения требований исполнительного документа само по себе не является основанием для освобождения от уплаты исполнительского сбора.

- должник не может быть освобожден от уплаты исполнительского сбора, даже если требования исполнительного документа были в полном объеме исполнены им сразу после истечения срока для добровольного исполнения, однако такие действия должника с учетом объективных причин задержки исполнения могут учитываться судом при разрешении требований должника об уменьшении размера исполнительского сбора, но не более чем на одну четверть.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания обстоятельств, являющихся основанием заявленных требований и возражений, возлагается на лицо, которое на эти обстоятельства ссылается.

В силу [части 1 статьи 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В заявлении ООО «Кульбытстрой-М» краю не ссылается на необходимость освобождения должника от взыскания исполнительского сбора. Вместе с тем, исходя из разъяснений, содержащихся в пункте 75 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 арбитражный суд вправе установить обстоятельства, предусматривающие возможность освобождения должника от взыскания исполнительского сбора. Однако таких обстоятельств судом не установлено, указанные в заявлении непреодолимые обстоятельства таковыми не являются. Доказательств того, что нарушение срока добровольного исполнения исполнительного документа вызвано предусмотренными пунктом 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвиденными, непреодолимыми препятствиями, материалы настоящего дела не содержат.

Уменьшение судом размера исполнительского сбора не влечет за собой признание постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора незаконным. Это постановление считается измененным соответствующим образом ([часть 9 статьи 112](#) Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в [пунктах 2, 3](#) и [абзаце 7 пункта 4](#) постановления от 30.07.2001 N 13-П, исполнительский сбор должен применяться с соблюдением вытекающих из [Конституции](#) Российской Федерации принципов справедливости наказания, его индивидуализации и дифференцированности. Следовательно, установленный размер взыскания представляет собой лишь допустимый его максимум, верхнюю границу, и с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств может быть снижен судом. Исполнительский сбор, как штрафная санкция административного характера, должен отвечать вытекающим из [Конституции](#) Российской Федерации требованиям, предъявляемым к такого рода мерам юридической ответственности. В противном случае несоизмеримо большой штраф может превратиться из меры воздействия в инструмент подавления экономической самостоятельности и инициативы, чрезмерного ограничения свободы предпринимательства и права собственности, что в силу [статей 34 \(часть 1\), 35 \(части 1 - 3\)](#) и [55 \(часть 3\)](#) Конституции Российской Федерации недопустимо.

Из совокупности вышеприведенных норм следует, что основанием для уменьшения размера исполнительского сбора, предоставления отсрочки его взыскания являются обстоятельства, которые затрудняют взыскание исполнительского сбора.

Конкретный перечень затрудняющих взыскание исполнительского сбора обстоятельств законом не предусмотрен. Установление данных обстоятельств законодатель отнес к полномочиям суда. Право оценки представленных сторонами доказательств, признания того или иного обстоятельства смягчающим юридическую ответственность лица и позволяющим снизить максимальный размер исполнительского сбора, предоставить отсрочку взыскания исполнительского сбора принадлежит суду. При этом бремя доказывания указанных обстоятельств возложено на должника.

В соответствии с [Определением](#) Конституционного суда Российской Федерации от 18.12.2003 N 467-О у суда имеется право принять решение в пределах предоставленной ему законом свободы усмотрения с учетом задачи судопроизводства в арбитражных судах по защите нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность и являющихся сторонами исполнительного производства.

Таким образом, закон предоставляет суду возможность в каждом конкретном случае решать вопрос о наличии оснований для уменьшения размера исполнительского сбора, предоставления отсрочки его взыскания с учетом всех фактических обстоятельств дела и баланса интересов участников спорных правоотношений (соблюдения баланса интересов как взыскателя, так и должника), исходя из того, что по окончании срока, на который предоставляется отсрочка взыскания, обстоятельства, препятствующие взысканию исполнительского сбора, отпадут, и постановление судебного пристава-исполнителя будет исполнено должником.

Руководствуясь содержащимися в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 разъяснениями, заявленные обществом обстоятельства, указанные выше, суд учитывает в качестве определения степени вины должника в неисполнении в срок исполнительного документа и возможности для уменьшения размера исполнительского сбора.

Оценив установленные по делу обстоятельства в совокупности, принимая во внимание факт погашения задолженности, сложное финансовое положение заявителя, что подтверждается материалами дела, отсутствие возражений судебного пристава-исполнителя, суд пришел к выводу об изменении постановления о взыскании исполнительского сбора от 11.08.2017 года № 24002/17/301819, вынесенного судебным приставом-исполнителем МОСП по исполнению особых исполнительных производств УФССП России по Красноярскому краю О.В.Сафоновой, по исполнительному производству от 26.07.2017 года № 24999/17/24002-ИП, в части размера исполнительского сбора, путем его уменьшения на одну четверть, то есть на 232 915,81 руб. и предоставление отсрочки взыскания исполнительского сбора на 3 месяца со дня принятия настоящего решения.

В соответствии с частью 2 статьи 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании постановлений должностных лиц службы судебных приставов, их действий (бездействия) государственной пошлиной не облагается.

Разъяснить лицам, участвующим в деле, что настоящее решение выполнено в форме электронного документа, подписано усиленной квалифицированной электронной подписью судьи и считается направленным лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет».

По ходатайству лиц, участвующих в деле, копии решения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Руководствуясь статьями 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

**РЕШИЛ:**

Удовлетворить иск.

Уменьшить размер исполнительского сбора, подлежащего взысканию на основании постановления о взыскании исполнительского сбора от 11.08.2017 года № 24002/17/301819, вынесенного судебным приставом-исполнителем МОСП по исполнению особых исполнительных производств УФССП России по Красноярскому краю О.В.Сафоновой, по исполнительному производству от 26.07.2017 года № 24999/17/24002-ИП, на одну четверть, то есть на 232 915,81 руб., считать назначенным ко взысканию 698 747,44 руб. исполнительского сбора; предоставить отсрочку взыскания исполнительского сбора на 3 месяца со дня принятия настоящего решения.

Разъяснить, что настоящее решение обращается к немедленному исполнению, может быть обжаловано в Третий арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья

Н.Н. Фролов

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 28.11.2017 6:12:00  
Кому выдана Фролов Никита Николаевич