



14020010831384

158\_29123681



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва,

22 июня 2021 г.

№А40-243005/20-158-1324

Резолютивная часть решения объявлена 15 июня 2021 г.

Полный текст решения изготовлен 22 июня 2021 г.

Арбитражный суд в составе:

председательствующего: судьи Худобко И. В.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ткаченко А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску

АССОЦИАЦИИ «ОБЩЕРОССИЙСКАЯ НЕГОСУДАРСТВЕННАЯ НЕКОММЕРЧЕСКАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ - ОБЩЕРОССИЙСКОЕ ОТРАСЛЕВОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ РАБОТОДАТЕЛЕЙ «НАЦИОНАЛЬНОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ САМОРЕГУЛИРУЕМЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ, ОСНОВАННЫХ НА ЧЛЕНСТВЕ ЛИЦ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИХ СТРОИТЕЛЬСТВО» (123242, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА МАЛАЯ ГРУЗИНСКАЯ, 3, ОГРН: 1097799041482, Дата присвоения ОГРН: 10.12.2009, ИНН: 7710478130, КПП: 770301001)

к АССОЦИАЦИИ СТРОИТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ «СТРОЙСПЕЦМОНТАЖСЕРВИС» (123298, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА 3-Я ХОРОШЁВСКАЯ, ДОМ 18, КОРПУС 2, ОФ. 313, ОГРН: 1097799014884, Дата присвоения ОГРН: 25.08.2009, ИНН: 7734268558, КПП: 773401001), ОБЩЕРОССИЙСКОЙ ОБЩЕСТВЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ «ВСЕРОССИЙСКОЕ ДОБРОВОЛЬНОЕ ПОЖАРНОЕ ОБЩЕСТВО» (123423, ГОРОД МОСКВА, ПРОСПЕКТ ЖУКОВА МАРШАЛА, 39, 1, , ОГРН: 1027739489029, Дата присвоения ОГРН: 31.10.2002, ИНН: 7734028820, КПП: 773401001)

о признании сделки недействительной:

с участием представителей

от истца – Наумова В.А. по доверенности от 26.04.2019 (паспорт, диплом),

от ответчика ООО «ВДПО» – Емельянов Д.С. по доверенности от 15.02.2021 №07 по (удостоверение), Беляев А.А. по доверенности от 27.08.2019 (паспорт, диплом).

В судебное заседание не явился ответчик АСО «СТРОЙСПЕЦМОНТАЖСЕРВИС».

УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен о признании недействительной сделки – договора пожертвования от 12.01.2017, заключенного между АССОЦИАЦИЕЙ СТРОИТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ «СТРОЙСПЕЦМОНТАЖСЕРВИС» и ОБЩЕРОССИЙСКОЙ ОБЩЕСТВЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИЕЙ «ВСЕРОССИЙСКОЕ ДОБРОВОЛЬНОЕ ПОЖАРНОЕ ОБЩЕСТВО» и применении последствий недействительности данной сделки путем обязания ОБЩЕРОССИЙСКУЮ ОБЩЕСТВЕННУЮ ОРГАНИЗАЦИЮ «ВСЕРОССИЙСКОЕ ДОБРОВОЛЬНОЕ ПОЖАРНОЕ ОБЩЕСТВО» вернуть на

банковский счет АССОЦИАЦИИ СТРОИТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ «СТРОЙСПЕЦМОНТАЖСЕРВИС» денежные средства в размере 21 322 007 руб. 45 коп.

В судебном заседании 08.06.2021 был объявлен перерыв до 15.06.2021 в порядке ст. 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ). Информация о перерыве размещена на официальном сайте Арбитражного суда г. Москвы в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В судебное заседание не явился ответчик АСО «СТРОЙСПЕЦМОНТАЖСЕРВИС», надлежащим образом извещенный о времени и месте проведения судебного заседания в соответствии со ст. ст. 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Дело рассмотрено в отсутствие названного лица в порядке ст. ст. 123, 156 АПК РФ.

В судебном заседании истец поддержал заявленные требования по основаниям, изложенным в иске, пояснив, что заключенный между сторонами договор пожертвования является недействительной сделкой, поскольку нарушает положения Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ) в части возможности распоряжения денежными средствами компенсационного фонда на цели, отличные от целей, установленных в ГрК РФ. Право на обращение в суд с настоящим исковым заявлением истец обуславливает наличием вступившего в законную силу решением суда, в соответствии с которым, с АСО «СТРОЙСПЕЦМОНТАЖСЕРВИС» пользу истцу взысканы денежные средства компенсационного фонда последнего.

Ответчик ООО «ВДПО» в судебном заседании возражал против удовлетворения исковых требований по доводам отзыва и письменных пояснений, указав, что полученные по договору пожертвования денежные средства не являлись средствами компенсационного фонда, тогда как сам оспариваемый договор был заключен в соответствии с требованиями действующего законодательства. Самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении исковых требований является пропуск истцом срока исковой давности, который по мнению ответчика, для истца составляет один год.

Суд, рассмотрев иски требования, исследовав и оценив, по правилам ст. 71 АПК РФ, имеющиеся в материалах дела доказательства, выслушав представителей истца и ответчика ООО «ВДПО», приходит к следующим выводам.

Судом при рассмотрении дела установлено, что АСО «СТРОЙСПЕЦМОНТАЖСЕРВИС» в период с 19.02.2010 по 29.11.2018 являлась саморегулируемой организацией, основанной на членстве лиц, осуществляющих строительство. Данное обстоятельство подтверждается предоставленными в материалы дела доказательствами и не оспаривается сторонами.

Судом при рассмотрении дела установлено, что по состоянию на октябрь 2016 г. денежные средства компенсационного фонда АСО «СТРОЙСПЕЦМОНТАЖСЕРВИС» были сформированы в размере более 37 млн. руб. и были размещены в ПАО КБ «УБРИР». Данное обстоятельство подтверждается следующими предоставленными в материалы дела доказательствами: сведения с официального сайта АСО «СТРОЙСПЕЦМОНТАЖСЕРВИС», размещенные в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»; письмо СРО «СТРОЙСПЕЦМОНТАЖСЕРВИС» исх.№ 1/076 от 11.10.2016 (вх.№ 01-17903/16), согласно которому СРО сообщает НОСТРОЙ о размещении средств компенсационного фонда на 10.10.2016 на депозитном договоре в ПАО «УБРИР» в размере 37 625 062 руб. 81 коп.; письмо СРО «СТРОЙСПЕЦМОНТАЖСЕРВИС» исх.№ 1/019 от 14.04.2016 (вх. № 01-6787/16), содержащее информацию о размещении средств компенсационного фонда в размере 37 541 884 руб. 65 коп.

Судом при рассмотрении настоящего дела не установлено обстоятельств, свидетельствующих о том, что денежные средства компенсационного фонда АСО «СТРОЙСПЕЦМОНТАЖСЕРВИС» до 04.07.2016 (дата вступления в законную силу

положений ст.55<sup>16-1</sup> ГрК РФ в редакции ФЗ № 372-ФЗ) были размещены не в ПАО КБ «УБРИР», а в иной кредитной организации. Напротив, предоставленные в материале дела выписки из указанной кредитной организации за период с 24.03.2012 по 20.03.2014 (лицевой счет 42206810161050000139), с 19.03.14 по 20.03.2015 (лицевой счет 42205810461050000296), с 23.05.15 по 22.03.2018 (лицевой счет 42205810261050000438), свидетельствуют о том, что все денежные средства АСО «СТРОЙСПЕЦМОНТАЖСЕРВИС» находились на одном счете.

Также судом при рассмотрении дела установлено, что 24.10.2016 решением внеочередного общего собрания АСО «СТРОЙСПЕЦМОНТАЖСЕРВИС» был сформирован компенсационный фонд возмещения вреда в размере 15 434 339 руб., а также в качестве кредитного учреждения для размещения средств компенсационного фонда на специальном банковском счете было выбрано АО «Альфа-Банк». Данное обстоятельство подтверждается предоставленной в материалы дела копией протокола внеочередного общего собрания членов АСО «СТРОЙСПЕЦМОНТАЖСЕРВИС» от 24.10.2016 №38. Более того, из данного протокола следует, что члены АСО «СТРОЙСПЕЦМОНТАЖСЕРВИС» решили не формировать компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств, связи с отсутствием такой необходимости (п. 4 повестки дня).

Также судом при рассмотрении дела установлено, что АСО «СТРОЙСПЕЦМОНТАЖСЕРВИС» 31.10.2016 на специальный счет в АО «АЛЬФА-БАНК» были перечислены денежные средства компенсационного фонда в размере 15 434 339 руб., что подтверждается предоставленной в материалы дела выпиской из АО «АЛЬФА-БАНК» за период с 27.10.2016 по 01.08.2018.

Судом при рассмотрении дела установлено, что 12.01.2017 денежные средства в размере 21 290 723 руб. 81 коп. были перечислены со счета ПАО КБ «УБРИР» на счет АСО «СТРОЙСПЕЦМОНТАЖСЕРВИС», открытый в Банке ВТБ (ПАО) и 13.01.2017 были перечислены ООО «ВДПО» по договору пожертвования от 12.01.2017. Данное обстоятельство подтверждается предоставленной в материалы дела выпиской по счету №40703810700350000152 Банка ВТБ (ПАО) за период с 01.01.2017 по 31.01.2017, платежным поручением №1 от 13.01.2017, выпиской по счету №42206810961050000643 ПАО КБ «УБРИР» за период с 28.04.2016 по 13.01.2017.

Совокупность указанных выше обстоятельств о движении денежных средств по депозитному счету АСО «СТРОЙСПЕЦМОНТАЖСЕРВИС», открытому в ПАО КБ «УБРИР», а также ранее установленные обстоятельства, свидетельствующие о том, что по состоянию на октябрь 2016 г. размер денежных средств компенсационного фонда, размещенных в ПАО КБ «УБРИР» составлял более 37 млн. руб., позволяет прийти к выводу, что АСО «СТРОЙСПЕЦМОНТАЖСЕРВИС» в пользу ООО «ВДПО» по договору пожертвования были перечислены денежные средства, ранее составляющие компенсационный фонд АСО «СТРОЙСПЕЦМОНТАЖСЕРВИС».

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда г. Москвы от 06.02.2021 по делу №А40-287803/19-158-2351 с АСО «СТРОЙСПЕЦМОНТАЖСЕРВИС» в пользу НОСТРОЙ были взысканы денежные средства компенсационного фонда в размере 68 607 665 руб. 84 коп. При этом из текста данного судебного акта прямо следует, что удовлетворяя иски в полном объеме, суд не принял во внимание возражения АСО «СТРОЙСПЕЦМОНТАЖСЕРВИС» в части того, что размер компенсационного фонда должен быть уменьшен на сумму денежных средств, перечисленных по договору пожертвования.

Судом при рассмотрении настоящего дела не установлено обстоятельств, свидетельствующих об исполнении со стороны АСО «СТРОЙСПЕЦМОНТАЖСЕРВИС» указанного судебного акта. Напротив, из предоставленных в материалы дела документов следует, что размер неисполненного

обязательства АСО «СТРОЙСПЕЦМОНТАЖСЕРВИС» перед истцом по состоянию на 07.06.2021 составляет 67 816 315 руб. 03 коп.

В соответствии с п. 2 ст. 168 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Согласно абз.1 п.3 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) требование о применении последствий недействительности ничтожной сделки вправе предъявить сторона сделки, а в предусмотренных законом случаях также иное лицо.

Как разъяснено в п. 78 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации (далее – ВС РФ) от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» исходя из системного толкования п. 1 ст. 1, п. 3 ст. 166 и п. 2 ст. 168 ГК РФ иск лица, не являющегося стороной ничтожной сделки, о применении последствий ее недействительности может также быть удовлетворен, если гражданским законодательством не установлен иной способ защиты права этого лица и его защита возможна лишь путем применения последствий недействительности ничтожной сделки.

Согласно ч.1 ст. 55<sup>16</sup> ГрК РФ саморегулируемая организация в целях обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемой организации по обязательствам, возникшим вследствие причинения вреда личности или имуществу гражданина, имуществу юридического лица вследствие разрушения, повреждения здания, сооружения либо части здания или сооружения, формирует компенсационный фонд возмещения вреда.

В силу ч. 2 ст.55<sup>16</sup> ГрК РФ саморегулируемая организация в целях обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемой организации по обязательствам, возникшим вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения ими обязательств по договорам подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договорам строительного подряда или договорам подряда на осуществление сноса, заключенным с использованием конкурентных способов заключения договоров, дополнительно формирует компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств.

В соответствии с положениями ч.14 ст. 55<sup>16</sup> ГрК РФ в случае исключения сведений о саморегулируемой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций средства компенсационного фонда возмещения вреда и компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств саморегулируемой организации в недельный срок с даты исключения таких сведений подлежат зачислению на специальный банковский счет Национального объединения саморегулируемых организаций, членом которого являлась такая саморегулируемая организация, и могут быть использованы только для осуществления выплат в связи с наступлением солидарной или субсидиарной ответственности саморегулируемой организации по обязательствам членов такой организации, возникшим в случаях, предусмотренных соответственно статьями 60 и 60.1 настоящего Кодекса.

Ст. ст. 60 и 60<sup>1</sup> ГрК РФ направлены на регулирование порядка возмещения вреда, причиненного вследствие разрушения, повреждения объекта капитального строительства, нарушения требований безопасности при строительстве, сносе объекта капитального строительства, требований к обеспечению безопасной эксплуатации здания, сооружения, а также порядка возмещения ущерба, причиненного вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения членом саморегулируемой организации

обязательств по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договору строительного подряда, договору подряда на осуществление сноса, заключенным с использованием конкурентных способов заключения договора.

Таким образом, законодателем установлена неприкосновенность средств компенсационных фондов, с возможностью их направления исключительно на возмещение вреда, причиненного неограниченному кругу лиц в результате действий членов саморегулируемой организации.

Согласно правовой позиции, сформированной в п.75 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» под публичными интересами, в частности, следует понимать интересы неопределенного круга лиц, обеспечение безопасности жизни и здоровья граждан, а также обороны и безопасности государства, охраны окружающей природной среды. Сделка, при совершении которой был нарушен явно выраженный запрет, установленный законом, является ничтожной как посягающая на публичные интересы.

Таким образом, принимая во внимание названные выше законодательные положения, а также ранее установленные судом при рассмотрении дела обстоятельства, свидетельствующие о том, что в результате заключения 12.01.2017 договора пожертвования между АСО «СТРОЙСПЕЦМОНТАЖСЕРВИС» и ООО «ВДПО» в пользу последнего были перечислены денежные средства компенсационного фонда АСО «СТРОЙСПЕЦМОНТАЖСЕРВИС», в отношении которых установлен законодательный запрет на свободное ими распоряжение, за исключением случаев прямо предусмотренных ГрК РФ, суд приходит к выводу, что данная сделка нарушает права и законные интересы не только истца, как лица, имеющего право требовать перечисления компенсационного фонда в полном объеме, на основании вступившего в законную силу судебного акта, но и права и законные интересы неограниченного круга лиц, которые вправе рассчитывать на возмещение причиненного вреда в результате действий членов АСО «СТРОЙСПЕЦМОНТАЖСЕРВИС», что свидетельствует о наличии необходимых правовых основания для признания договора пожертвования от 12.01.2017 недействительной сделкой в силу ее ничтожности.

Поскольку названный договор признан судом недействительной сделкой, а ответчик именно во исполнение его условий получил денежные средства в размер 21 322 007 руб. 45 коп., что было установлено судом ранее, то подлежит удовлетворению и требование истца о применении последствий недействительности данной сделки в виде обязанности ООО «ВДПО» вернуть на банковский счет АСО «СТРОЙСПЕЦМОНТАЖСЕРВИС» денежные средства в размере 21 322 007 руб. 45 коп.

Удовлетворяя иски требования, суд не может согласиться с доводами отзыва, ответчика ООО «ВДПО». В частности, утверждение ответчика ООО «ВДПО» о том, что истцом не доказаны обстоятельства, свидетельствующие о том, что денежные средства, перечисленные в его адрес, являлись средствами компенсационного фонда прямо противоречат ранее установленным судом обстоятельствам. Отклоняя данный довод ответчика, суд исходит также из того, что в соответствии с ч.2 ст.13 ФЗ «О саморегулируемых организациях» компенсационный фонд первоначально формируется исключительно в денежной форме за счет взносов членов саморегулируемой организации, из чего следует, что открытый СРО банковский вклад (депозит) предназначен для размещения исключительно средств компенсационного фонда. Следовательно, СРО не могла размещать в ПАО КБ «УБРИР» собственные денежные средства на одном счете со средствами компенсационного фонда, что исключает возможность осуществления перечисления 21 290 723 руб. 81 коп. на счет СРО, открытый в Банке ВТБ, для последующего перечисления ООО «ВДПО».

Кроме того, суд соглашается с позицией истца, что сам ООО «ВДПО» в отзыве на исковое заявление указывает, что в АО «Альфа-Банк» средства компенсационного фонда были размещены путем перевода со счета истца, открытого в ПАО КБ «УБРИР», тем самым подтверждая, что изначально в ПАО КБ «УБРИР» были размещены именно средства компенсационного фонда, а ранее судом было установлено, что в ПАО КБ «УБРИР» все денежные средства АСО «СТРОЙСПЕЦМОНТАЖСЕРВИС» находились на одном счете.

Таким образом, представленными документами подтверждается, что изначально в ПАО КБ «УБРИР» были размещены средства компенсационного фонда СРО «СТРОЙСПЕЦМОНТАЖСЕРВИС», из чего следует, что из ПАО КБ «УБРИР» в АО «Альфа-Банк» для размещения на специальном банковском счете была перечислена неполная сумма средств сформированного компенсационного фонда, а оставшаяся часть средств компенсационного фонда, вопреки законодательному запрету, была переведена по оспариваемому договору пожертвования.

Кроме того, суд отмечает, что проведение 24.10.2016 внеочередного общего членов АСО «СТРОЙСПЕЦМОНТАЖСЕРВИС», на котором было принято решение о формировании компенсационного фонда в связи с вступлением в законную силу положений ФЗ №372, а также проведение 28.12.2016 внеочередного общего собрания членов АСО «СТРОЙСПЕЦМОНТАЖСЕРВИС» (протокол заочного голосования №1), на котором было принято решение о пожертвовании денежных средств в пользу ООО «ВДПО», по сути, явились лишь дополнительным основанием для возможности перечисления денежных средств компенсационного фонда, находящихся на счете в ПАО КБ «УБРИР» и последующего свободного перечисления на обычный счет в Банк ВТБ для перечисления на счет ответчика ООО «ВДПО». В подобной ситуации, суд полагает, что только вступление в законную силу положений ФЗ №372 вообще позволило со стороны АСО «СТРОЙСПЕЦМОНТАЖСЕРВИС» создать предпосылки для направления части средств компенсационного фонда по оспариваемому договору в пользу ООО «ВДПО».

В подобной ситуации, сама по себе ссылка ответчика ООО «ВДПО» на то, что решения внеочередного общего собрания членов АСО «СТРОЙСПЕЦМОНТАЖСЕРВИС», оформленные протоколом заочного голосования №1 от 28.12.2016 в настоящее время не обжаловались не может иметь какого-либо правового значения, поскольку в силу п. 4 ст. 181.5 ГК РФ решение собрания ничтожно, в случае если оно противоречит основам правопорядка. Ранее судом были установлены обстоятельства относительно специфической правовой природы денежных средств компенсационного фонда, а следовательно, члены АСО «СТРОЙСПЕЦМОНТАЖСЕРВИС» не могли самостоятельно изменить правовую природу денежных средств компенсационного фонда, поскольку это прямо противоречит законодательному запрету. Более того, из текста данного протокола следует, что в нем принимали участие исключительно региональные отделения ООО «ВДПО».

Суд также не может согласиться с мнением ответчика ООО «ВДПО» относительно того, что истец не доказал обстоятельства, связанные с нарушением спорной сделкой положений закона и посягательством на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц.

Ранее судом было установлено, что положениями ч. 4 ст. 55<sup>16</sup> ГрК РФ (ч.3 ст. 55<sup>16</sup> ГрК РФ на момент возникновения спорных правоотношений) установлен императивный запрет на распоряжение средствами компенсационного фонда в иных целях, кроме случаев, закрепленных в законе. Вместе с тем, несмотря на прямо закрепленное ограничение распоряжения средствами компенсационного фонда, АСО «СТРОЙСПЕЦМОНТАЖСЕРВИС» вывел часть средств компенсационного фонда (фондов), осуществив перевод сначала на свой банковский счет, открытый в Банке ВТБ

(12.01.2017), с последующим перечислением 13.01.2017 указанных средств на счет ООО «ВДПО».

Более того, отклоняя данный отзыв ответчика, суд также отмечает, что целью формирования компенсационного фонда возмещения вреда состоит в обеспечении имущественной ответственности членом СРО по обязательствам, возникшим вследствие причинения вреда личности или имуществу гражданина, имуществу юридического лица вследствие разрушения, повреждения здания, сооружения либо части здания или сооружения (ч. 1 ст.55<sup>16</sup> ГрК РФ).

В подобной ситуации, ввиду того, что процесс строительства (реконструкции) характеризуется высокой степенью опасности, определить заранее круг лиц, которым вероятно будет причинен вред вследствие разрушения, повреждения объекта капитального строительства, нарушения требований безопасности при строительстве, сносе объекта капитального строительства, требований к обеспечению безопасной эксплуатации здания, сооружения, не представляется возможным.

Однако очевидно, что защита прав граждан при осуществлении строительства – это публичный интерес государства, который особенно проявляется при жилищном строительстве. Именно по этой причине законодательно установлен порядок обеспечения ответственности члена СРО, осуществляющего строительную деятельность, на случай причинения вреда в будущем.

Таким образом, принимая во внимание, что компенсационные фонды формируются в целях обеспечения гарантий осуществления выплат в результате причинения вреда лицам, круг которых определить заранее невозможно, заключение оспариваемого договора привело к нарушению интересов неопределенного круга лиц, что свидетельствует о его ничтожности.

Не имеет правового значения при рассмотрении настоящего дела и довод отзыва ответчика относительно того, что лицевой счет, открытый в ПАО КБ «УБРИР» не является специальным банковским счетом, поскольку до 04.07.2016 (дата вступления в законную силу положений ст.55<sup>16-1</sup> ГрК РФ в редакции ФЗ № 372-ФЗ) денежные средства компенсационного фонда размещались на депозитных счетах (ч. 4 ст.55<sup>16</sup> ГрК РФ в редакции, действующей на период возникновения спорных правоотношений).

Суд также отмечает, что изменения, внесенные ГрК РФ ФЗ №372 не привели к тому, что компенсационные фонды стали формироваться именно с момента вступления указанной нормы в законную силу. Напротив, данные законодательные изменения только обязали СРО размещать средства компенсационных фондов исключительно на специальных банковских счетах, открытых в российских кредитных организациях, соответствующих требованиям, установленным Правительством Российской Федерации.

Более того, новые положения законодательства, введенные ФЗ № 372-ФЗ, предусматривали возможность перечисления уже сформированного компенсационного фонда для их размещения на специальном банковском счете. Введение указанных положений не предусматривало возможность обнуления средств компенсационного фонда, сформированного до момента вступления указанных положений в законную силу, как ошибочно полагает ответчик ООО «ВДПО».

Суд также отмечает, что возможность формирования компенсационного фонда АСО «СТРОЙСПЕЦМОНТАЖСЕРВИС» в размере меньшем, чем был установлен судом по состоянию на 2016 г., по сути, в числе прочего, была обусловлена тем фактом, что по результатам проведения внеочередного общего собрания членом АСО «СТРОЙСПЕЦМОНТАЖСЕРВИС» было принято решение не формировать компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств (протокол №38 от 24.10.2016, 4-ый вопрос повестки дня).

Не основан на положениях действующего законодательства и утверждение ответчика ООО «ВДПО» о том, что даже если предположить, что денежные средства,

размещенные на депозите ранее являлись средствами компенсационного фонда, то после формирования компенсационного фонда они утратили указанный статус. Суд отмечает, что введением ФЗ №372 нового порядка размещения средств компенсационного фонда (фондов) не предусматривает автоматическое обнуление депозитов, на которых ранее были размещены средства компенсационных фондов, сформированные до вступления новых положений в действие, поскольку это не предусмотрено действующим законодательством. Напротив, ФЗ №372 введен лишь новый порядок размещения средств компенсационного фонда, однако введение этих положений не предполагало изменения правовой природы средств компенсационных фондов, сформированных до вступления указанных положений в законную силу.

Удовлетворяя исковые требования суд также не может согласиться с мнением ответчика ООО «ВДПО», что обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением Арбитражного суда г. Москвы от 17.09.2020 по делу №А40-77544/18 имеют преюдициальное значение при рассмотрении настоящего дела.

Согласно ч. 2 ст. 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Вместе с тем, истец участия в рассмотрении дела А40-77544/18 не принимал, а в удовлетворении исковых требований, в числе прочего было отказано по причине пропуска исковой давности. Кроме того, суд отмечает, что в рамках рассмотрения настоящего дела истцом предоставлены доказательства, свидетельствующие о том, что денежные средства, находящиеся на депозитном счете в ПАО КБ «УБРИР» до мента их перечисления на счет в Банк ВТБ и последующего перечисления в АО «Альфа-Банк» являлись денежными средствами компенсационного фонда.

Суд также не находит правовых оснований для удовлетворения заявления ответчика о пропуске истцом срока исковой давности, поскольку истец в суд обратился 09.12.2020, тогда как о совершении спорной сделки узнал только 09.12.2019, когда отделом делопроизводства и контроля НОСТРОЙ был зарегистрирован отзыв СРО «СТРОЙСПЕЦМОНТАЖСЕРВИС» в рамках рассматриваемого дела №А40-287803/19, т.е. в пределах трехлетнего срока исковой давности. Не соглашаясь с мнением ответчика относительно того, что в рассматриваемом споре должен применяться сокращенный срок исковой давности, суд исходит из того, что в соответствии с п. 1 ст.181 ГК РФ срок исковой давности по требованиям о применении последствий недействительности ничтожной сделки и о признании такой сделки недействительной составляет три года, тогда как ранее судом, спорная сделка была признана недействительной в силу ее ничтожности.

Не могут повлиять на выводы суда и предоставленные ответчиком ООО «ВДПО» в материалы дела в судебное заседание 08.06.2021 реестр членов АСО «СТРОЙСПЕЦМОНТАЖСЕРВИС», а также копия заключения НОСТРОЙ от 24.10.2018, поскольку ранее судом было установлено, что в нарушение законодательного запрета АСО «СТРОЙСПЕЦМОНТАЖСЕРВИС» были перечислены денежные средства компенсационного фонда в пользу ООО «ВДПО». Тогда как сам по себе судебный акт по делу №А40-287803/19 лишь дополнительно свидетельствует о наличии у истца материально-правового интереса в оспаривании соответствующего договора, поскольку данным судебным актом закреплено право истца в отношении всех денежных средств компенсационного фонда АСО «СТРОЙСПЕЦМОНТАЖСЕРВИС», часть которых незаконно была получена и ответчиком ООО «ВДПО».

Суд также не может согласиться с иными датами, предложенными ответчиком для исчисления начала срока исковой давности. В частности, судом при рассмотрении дела



не установлено обстоятельств, свидетельствующих о том, что истец в апреле 2018 г. должен был узнать о спорной сделке, поскольку копия предоставленного в материалы дела уведомления НОСТРОЙ о выявленных нарушениях № 04-01-2834/18 не содержит в себе указания на оспариваемый в рамках настоящего дела договор, а выявленные НОСТРОЙ нарушения, отраженные в тексте уведомления, касаются целого комплекса нарушений, в то время как искивые требования НОСТРОЙ хотя и основаны на оспаривании договора, заключенного после вступления в законную силу положений, касаются распоряжения средствами, которые несмотря на установленный в законе запрет на их распоряжение, были перечислены на счет «ВДПО».

Кроме того, судом при рассмотрении дела также не установлено обстоятельств, свидетельствующих о том, что истец был ознакомлен с Актом проверки МТУ Ростехнадзора № 481-Г/3.3-27/СРО от 16.06.2018, тогда как положения ГрК РФ не устанавливают обязанность Ростехнадзора по направлению копии акта проверки в адрес НОСТРОЙ, в связи с чем НОСТРОЙ не знал и не мог знать об указании в данном акте проверки на оспариваемый договор пожертвования.

Расходы по оплате государственной пошлины в соответствии со ст. ст. 102, 110 АПК РФ относятся на ответчиков.

С учетом изложенного, руководствуясь ст. ст. 4, 9, 65, 67, 69, 71, 102, 106, 110, 121, 123, 156, 163, 167-170, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### РЕШИЛ:

Признать недействительной сделку – договор пожертвования от 12.01.2017, заключенный между АССОЦИАЦИЕЙ СТРОИТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ «СТРОЙСПЕЦМОНТАЖСЕРВИС» и ОБЩЕРОССИЙСКОЙ ОБЩЕСТВЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИЕЙ «ВСЕРОССИЙСКОЕ ДОБРОВОЛЬНОЕ ПОЖАРНОЕ ОБЩЕСТВО» и применить последствия недействительности данной сделки, обязав ОБЩЕРОССИЙСКУЮ ОБЩЕСТВЕННУЮ ОРГАНИЗАЦИЮ «ВСЕРОССИЙСКОЕ ДОБРОВОЛЬНОЕ ПОЖАРНОЕ ОБЩЕСТВО» возвратить на банковский счет АССОЦИАЦИИ СТРОИТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ «СТРОЙСПЕЦМОНТАЖСЕРВИС» денежные средства в размере 21 322 007 (двадцать один миллион триста двадцать две тысячи семь) рублей 45 (сорок пять) копеек.

Взыскать с АССОЦИАЦИИ СТРОИТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ «СТРОЙСПЕЦМОНТАЖСЕРВИС» в пользу АССОЦИАЦИИ «ОБЩЕРОССИЙСКАЯ НЕГОСУДАРСТВЕННАЯ НЕКОММЕРЧЕСКАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ - ОБЩЕРОССИЙСКОЕ ОТРАСЛЕВОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ РАБОТОДАТЕЛЕЙ «НАЦИОНАЛЬНОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ САМОРЕГУЛИРУЕМЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ, ОСНОВАННЫХ НА ЧЛЕНСТВЕ ЛИЦ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИХ СТРОИТЕЛЬСТВО» расходы по оплате государственной пошлины в размере 3 000 (три тысячи) рублей.

Взыскать с ОБЩЕРОССИЙСКОЙ ОБЩЕСТВЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ «ВСЕРОССИЙСКОЕ ДОБРОВОЛЬНОЕ ПОЖАРНОЕ ОБЩЕСТВО» в пользу АССОЦИАЦИИ «ОБЩЕРОССИЙСКАЯ НЕГОСУДАРСТВЕННАЯ НЕКОММЕРЧЕСКАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ - ОБЩЕРОССИЙСКОЕ ОТРАСЛЕВОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ РАБОТОДАТЕЛЕЙ «НАЦИОНАЛЬНОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ САМОРЕГУЛИРУЕМЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ, ОСНОВАННЫХ НА ЧЛЕНСТВЕ ЛИЦ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИХ СТРОИТЕЛЬСТВО» расходы по оплате государственной пошлины в размере 3 000 (три тысячи) рублей.

Возвратить АССОЦИАЦИИ «ОБЩЕРОССИЙСКАЯ НЕГОСУДАРСТВЕННАЯ НЕКОММЕРЧЕСКАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ - ОБЩЕРОССИЙСКОЕ ОТРАСЛЕВОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ РАБОТОДАТЕЛЕЙ «НАЦИОНАЛЬНОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ САМОРЕГУЛИРУЕМЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ, ОСНОВАННЫХ НА ЧЛЕНСТВЕ ЛИЦ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИХ СТРОИТЕЛЬСТВО» из федерального бюджета часть государственной пошлины в размере 123 610 (сто двадцать три тысячи шестьсот

десять) рублей 04 (четыре) копейки, уплаченной по платежному поручению №4002 от 01.12.2020.

Решение может быть обжаловано в порядке и сроки, предусмотренные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Судья

И. В. Худобко

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 16.06.2020 16:57:17  
Кому выдана Худобко Иван Васильевич