



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС21-8779

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22.06.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу государственного бюджетного учреждения Республики Крым «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг» (далее – учреждение, заказчик, заявитель) на постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 25.02.2021 по делу № А83-17525/2019 Арбитражного суда Республики Крым по заявлению учреждения о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (далее – управление, антимонопольный орган) от 15.08.2019 по делу № 06/2178-19- РНП об отказе во включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об обществе с ограниченной ответственностью ПСК «Единство» (далее – общество, подрядчик),
при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: общества,

установила:

решением Арбитражного суда Республики Крым от 03.07.2020 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 25.02.2021, решение суд отменено с принятием нового судебного акта об отказе в удовлетворении заявления.

В кассационной жалобе учреждение ставит вопрос об отмене принятых по делу постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, между обществом (подрядчиком) и заявителем (заказчиком) 23.05.2019 заключен контракт на выполнение работ по благоустройству прилегающей территории к модульному зданию учреждения.

Ссылаясь на уклонение подрядчика от исполнения контракта в установленный срок и принятое в связи с этим 23.07.2019 заказчиком решение об одностороннем отказе от контракта, последний обратился в антимонопольный орган с заявлением о включении сведений об обществе в реестр недобросовестных поставщиков.

Антимонопольный орган, рассмотрев данное обращение и представленные документы, пришел к выводу об отсутствии в действиях общества вины в неисполнении контракта, отметив, что он не исполнен по вине заказчика.

Исследовав и оценив обстоятельства дела и представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Гражданского кодекса Российской Федерации, Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными

постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062, признавая правомерным решение управления, суд апелляционной инстанции исходил из совокупности обстоятельств, свидетельствующих об отсутствии достаточных оснований для включения сведений в отношении общества в реестр недобросовестных поставщиков.

Так, судом принято во внимание, что подрядчик не исполнил контракт в установленный срок по вине заказчика, и факт недобросовестности поведения подрядчика не нашел своего подтверждения.

Судом округа данные выводы поддержаны.

Приведенные в кассационной жалобе доводы фактически выражают несогласие с оценкой доказательств и выводами судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать государственному бюджетному учреждению Республики Крым «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова