



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

---

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

22 марта 2021 года

Дело № А41-37758/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 16 марта 2021 года

Полный текст постановления изготовлен 22 марта 2021 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего судьи Стрельникова А.И.,

судей Бочаровой Н.Н., Тутубалиной Л.А.,

при участии в судебном заседании:

от истца: Гукова С.В., дов. №127-д от 22.09.2020 г.;

от ответчика: Кириллов О.С., дов. №Д-143/155 от 30.12.2020 г.;

от третьего лица: Кириллов О.С., дов. №391 от 03.09.2020 г.,

рассмотрев 09-16 марта 2021 года в судебном заседании кассационную жалобу

Федерального агентства воздушного транспорта

на постановление от 22 октября 2020 года

Десятого арбитражного апелляционного суда,

по иску акционерного общества «Центродорстрой»

к Федеральному агентству воздушного транспорта,

третье лицо: Федеральное государственное унитарное предприятие

«Администрация гражданских аэропортов (аэродромов)»,

о внесении изменений в государственные контракты,

## УСТАНОВИЛ:

Акционерное общество «Центродорстрой»(АО«ЦДС») обратилось с иском к Федеральному агентству воздушного транспорта о внесении изменений в государственный контракт № ГК-64-14 от 28.11.2019 и государственный контракт № ГК-65-14 от 28.11.2019 в части сроков выполнения работ на объекте «Реконструкция и развитие аэропорта «Домодедово». Объекты федеральной собственности (первая и вторая очереди строительства) (ВПП-2) «Реконструкция второй летной зоны аэропорта «Домодедово» (этапы строительства 1.3 и 1.5)» до 31.08.2020. В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, было привлечено ФГУП «АГА(А)».

Решением Арбитражного суда Московской области от 04 августа 2020 года в удовлетворении исковых требований было отказано (л.д. 148-150).

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 22 октября 2020 года указанное решение было отменено и принято новое решение об удовлетворении иска в полном объеме (л.д. 168-171).

Не согласившись с принятым постановлением, Федеральное агентство воздушного транспорта обратилось с кассационной жалобой, в которой просит вышеназванное постановление отменить, оставив решение первой инстанции об отказе в удовлетворении заявленного иска в полном объеме без изменения, поскольку считает обжалуемый акт незаконным и необоснованным. В жалобе указывается о том, что при принятии данного постановления судом, по мнению заявителя, были нарушены нормы материального и процессуального права, в том числе ст.ст. 8, 307, 309, 310, 450, 451, 708, 716, 740, 768 ГК РФ, положения Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», ст.ст. 15, 170 АПК РФ, а также не в полном объеме были учтены конкретные обстоятельства по делу, условия контрактов и характер возникших между сторонами правоотношений.

В заседании судебной коллегии представитель заявителя и третьего лица настаивал на удовлетворении кассационной жалобы.

Представитель истца в суде кассационной инстанции полагал правомерным оставить обжалуемое постановление без изменения.

В судебном заседании объявлялся перерыв с 09 марта до 16 марта 2021 года, после чего рассмотрение жалобы было продолжено.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле и явившихся в судебное заседание, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в оспариваемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции пришел к заключению, что постановление суда апелляционной инстанции подлежит отмене, а решение суда первой инстанции как законное и обоснованное – оставлению без изменения в силу нижеследующего.

Как видно из материалов дела, 28.11.2019 между государственным заказчиком (Федеральным агентством воздушного транспорта) и подрядчиком (АО «ЦДС») был заключен государственный контракт №ГК-64-14 по объекту «Реконструкция и развитие аэропорта «Домодедово». Объекты федеральной собственности (первая и вторая очереди строительства) (ВПП-2)». Кроме того, 28.11.2019 между государственным заказчиком (Федеральным агентством воздушного транспорта) и подрядчиком (АО «ЦДС») был заключен государственный контракт №ГК-65-14 по объекту «Реконструкция второй летной зоны аэропорта «Домодедово» (этапы строительства 1.3 и 1.5)». В связи с присоединением ФГУП «ААД» к ФГУП «АГА(а)к, в соответствии с Указом Президента РФ от 13.06.2019 № 278, были переданы ФГУП «АГА(а)» полномочия государственного заказчика по заключению и исполнению государственных контрактов от лица Федерального агентства воздушного транспорта. Согласно условиям вышеуказанных государственных контрактов, выполнение строительно-монтажных работ было предусмотрено в течение 60

календарных дней с даты заключения контрактов, то есть до 28.01.2020. Кроме того, 30.04.2020 между Федеральным агентством воздушного транспорта и АО «ЦДС» были заключены дополнительные соглашения № 5 от 28.11.2019 и № 4 от 28.11.2019, которым стороны дополнили п. 15.1 статьи 15 контрактов форс-мажорными обстоятельствами, связанными с распространением в РФ коронавирусной инфекции, и предусмотрели, что срок исполнения обязательств по контракту отодвигается соразмерно времени, в течение которого такие обстоятельства действовали, а также последствия, вызванные этими обстоятельствами. Помимо этого, 21.05.2020 в адрес ФГУП «АГА(а)» были направлены дополнительные соглашения к контрактам с новыми календарными графиками (окончание до 31.08.2020) с сопроводительным письмом № 578/20 от 21.05.2020. Однако, от подписания указанных дополнительных соглашений заказчик уклонился. Истец, в свою очередь, направил досудебную претензию в адрес ответчика № 647/20 от 01.06.2020 о продлении сроков выполнения работ по государственным контрактам до 31.08.2020, которая была оставлена без удовлетворения. Указанные обстоятельства и послужили основанием для обращения с настоящим иском, который был удовлетворен, что подтверждается постановлением по делу. При этом суд в обжалуемом акте, удовлетворяя исковые требования, исходил из наличия совокупности условий, предусмотренных п. 2 ст. 451 ГК РФ, для внесения изменений в контракты в части сроков выполнения работ. Кроме того, суд в постановлении также исходил из пояснений истца в той части, что он понимает всю меру ответственности за несвоевременное выполнение работ и рассчитывает свои силы и возможности с учетом указанного в иске срока, а именно до 31.08.2020, что также послужило основанием для удовлетворения иска.

Однако судебная коллегия не может в настоящее время согласиться с указанным постановлением по следующим основаниям.

Так, в соответствии со ст. 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принимаемые арбитражным судом решение и постановление должны быть законными, обоснованными и мотивированными. Из ст. 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

вытекает, что в мотивировочной части решения должны быть указаны фактические и иные обстоятельства дела, установленные арбитражным судом, а также доказательства, на которых были основаны выводы суда об обстоятельствах дела, и доводы в пользу принятого решения, в том числе мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле, включая законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при принятии решения, и мотивы, по которым суд не применил законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле. В ст.ст.309-310 ГК РФ установлено, что принятые обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и договора, при этом односторонний отказ от исполнения договора или одностороннее изменение его условий не допускаются. Согласно статье 740 Гражданского кодекса РФ, по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену. В соответствии со статьей 450 Гражданского кодекса Российской Федерации, изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором. По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной, а также в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором. Согласно пункту 1 статьи 451 ГК РФ, основанием для изменения или расторжения договора является существенное изменение обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора, если иное не предусмотрено договором или не вытекает из его существа. Пунктом 2 статьи 451 ГК РФ закреплено, что если стороны не достигли соглашения о приведении договора в соответствие с существенно изменившимися обстоятельствами, то договор может быть изменен судом по

требованию заинтересованной стороны по основаниям, предусмотренным пунктом 4 данной статьи, при одновременном наличии следующих условий: 1) в момент заключения договора стороны исходили из того, что такого изменения обстоятельств не произойдет; 2) изменение обстоятельств вызвано причинами, которые заинтересованная сторона не могла преодолеть после их возникновения при той степени заботливости и осмотрительности, какая от нее требовалась по характеру договора и условиям оборота; 3) исполнение договора без изменения его условий настолько нарушило бы соответствующее договору соотношение имущественных интересов сторон и повлекло бы для заинтересованной стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишилась бы того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора; 4) из обычаев делового оборота или существа договора не вытекает, что риск изменения обстоятельств несет заинтересованная сторона. При отсутствии одного из совокупности условий, предусмотренных в пункте 2 статьи 451 ГК РФ, договор не может быть изменен. В пункте 4 статьи 451 ГК РФ закреплено, что изменение договора в связи с существенным изменением обстоятельств допускается по решению суда в исключительных случаях. При этом заключенные сторонами государственные контракты являются договорами подряда, регулируются как общими положениями гражданского законодательства, так и нормами для отдельных видов обязательств, содержащихся в главе 37 «Подряд» Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральном законе от 05.04.2013 № 44 ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». В пункте 9 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017) указано, что стороны не вправе дополнительным соглашением изменять сроки выполнения работ по государственному (муниципальному) контракту, если иное не установлено законом и заключенным в соответствии с ним контрактом. Временная невозможность исполнения обязательств исполнителем не предусмотрена пунктом 1 статьи 95 Закона о

контрактной системе в числе случаев, в которых возможно изменение существенных условий государственного контракта. Сохранение условий государственных и муниципальных контрактов в том виде, в котором они были изложены в извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме и в документации об аукционе, невозможность ведения переговоров между заказчиками и участниками закупок (статья 46 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ) и исполнение контракта на условиях, указанных в документации, направлены на обеспечение равенства участников размещения заказов, создание условий для свободной конкуренции, обеспечение в связи с этим эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, на предотвращение коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов с тем, чтобы исключить случаи обхода закона - искусственного ограничения конкуренции при проведении аукциона и последующего создания для его победителя более выгодных условий исполнения контракта. В статье 95 Федерального закона № 44-ФЗ приведен исчерпывающий перечень оснований для изменения условий заключенного контракта по взаимному соглашению. В силу части 2 статьи 34 Федерального закона № 44-ФЗ, при заключении и исполнении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных данной статьей и статьей 95 названного Закона. Пунктом 9 части 1 статьи 95 Федерального закона № 44-ФЗ установлено, что изменение существенных условий контракта допустимо по соглашению сторон, в том числе в случае, если контракт, предметом которого является выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства, проведению работ по сохранению объектов культурного наследия, по независящим от сторон контракта обстоятельствам, влекущим невозможность его исполнения, в том числе необходимость внесения изменений в проектную документацию, либо по вине подрядчика не исполнен в установленный в контракте срок, допускается однократное изменение срока исполнения контракта на срок, не превышающий срока исполнения контракта, предусмотренного при его заключении.

Принимая во внимание вышеизложенное, а также учитывая конкретные обстоятельства по делу, судебная коллегия находит, что при принятии обжалуемого постановления апелляционным судом указанные выше нормы права были соблюдены не в полном объеме. Так, кассационная инстанция находит ошибочным вывод апелляционного суда в той части, что сроки исполнения спорных государственных контрактов могут быть продлены до 31.08.2020 г., поскольку в силу правовых особенностей данных контрактов у ответчика в данном случае отсутствует волеизъявление на изменение их условий, а самими контрактами и действующим законодательством, регулирующим правоотношения в сфере заключения госконтрактов, в частности, ст.ст.34,95 Федерального закона №44-ФЗ, не предусмотрена возможность понуждения заказчика к изменению условий контракта в судебном порядке, а также к заключению на этот счет каких-либо дополнительных соглашений. При таких обстоятельствах вывод апелляционного суда в обжалуемом постановлении о необходимости внесения в спорные по делу государственные контракты изменений в части сроков выполнения по ним работ до 31.08.2020 г. является в силу вышеизложенного ошибочным, а поэтому данное постановление нельзя признать законным и обоснованным, в связи с чем оно подлежит отмене.

В то же самое время, поскольку при принятии решения по существу заявленного иска суд первой инстанции полно и всесторонне определил круг юридических фактов, подлежащих исследованию и доказыванию, которым дал обоснованную юридическую оценку, и сделал правильный вывод о применении о применении в данном случае конкретных норм материального и процессуального права, то кассационная коллегия считает правомерным, не передавая дело на новое рассмотрение, оставить без изменения вышеназванное решение суда первой инстанции как законное и обоснованное.

А поэтому, руководствуясь ст. ст. 284 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд



## ПОСТАНОВИЛ:

Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 22 октября 2020 года по делу № А41-37758/2020 - отменить.

Решение Арбитражного суда Московской области от 04 августа 2020 года по делу №А41-37758/20 - оставить без изменения.

Председательствующий судья

А.И. Стрельников

Судьи:

Н.Н. Бочарова

Л.А. Тутубалина