



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

Дело № А40-124041/20-139-917

14 мая 2021 года

Резолютивная часть постановления объявлена 11 мая 2021 года

Полный текст постановления изготовлен 14 мая 2021 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Ананьиной Е.А.,

судей Кузнецова В.В., Латыповой Р.Р.,

при участии в заседании:

от истца (заявителя) Ассоциации строителей Мурманской области: Панческу П.А. (дов. № 2020-09_01 от 24.09.2020 г.);

от ответчика (заинтересованного лица) Ростехнадзора: Бахмутова С.В. (дов. № Д-27 от 21.12.2020 г.);

от третьего лица Ассоциации «национальное объединение строителей»: Белика М.В. (дов. от 26.04.2019 г.);

рассмотрев 11 мая 2021 г. в судебном заседании кассационную жалобу Ростехнадзора

на решение Арбитражного суда города Москвы от 20 ноября 2020 г.,

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04 февраля 2021 г.

по делу № А40-124041/20-139-917

по заявлению Ассоциации строителей Мурманской области

к Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору

о признании незаконным отказа,

третье лицо: Ассоциация «Национальное объединение строителей»,

УСТАНОВИЛ: Ассоциация строителей Мурманской области (далее – АСМО, Ассоциация, заявитель) обратилось в Федеральную службу по экологическому, технологическому и атомному надзору (далее – Ростехнадзор) с заявлением о внесении в государственный реестр саморегулируемых организаций в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, через Ассоциацию «Национальное объединение строителей» (далее - НОСТРОЙ) в порядке, предусмотренном частью 2 статьи 55.2 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Уведомлением от 14 апреля 2020 г. № 09-01-03/2488 Ростехнадзор отказал во внесении в государственный реестр саморегулируемых организаций в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства (далее – уведомление).

Основанием для принятия вышеуказанного решения явился приказ Ростехнадзора от 14 апреля 2020 г. № СП-12 «Об отказе во внесении в государственный реестр саморегулируемых организаций в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального

строительство о юридическом лице - Ассоциации строителей Мурманской области».

Нарушения градостроительного законодательства, допущенные Ассоциацией, были указаны в Приложении № 1 к уведомлению.

Считая свои права нарушенными, Ассоциации строителей Мурманской области обратилась в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Ростехнадзору о признании незаконным решения (отказа), изложенного в уведомлении от 14 апреля 2020 г. № 09-01-03/2488, и обязанности Ростехнадзор внести в государственный реестр саморегулируемых организаций в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства сведения об Ассоциации строителей Мурманской области.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено НОСТРОЙ.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 20 ноября 2020 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 04 февраля 2021 г., заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе Ростехнадзор просит об отмене принятых по делу судебных актов, полагая, что судами неправильно применены нормы материального права, регулирующие спорные правоотношения, ссылаясь на невозможность подтверждения факта формирования компенсационного фонда возмещения вреда в установленном порядке.

В отзыве на кассационную жалобу Ассоциация просит оставить судебные акты без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения, ссылаясь на соблюдение судами норм материального и процессуального права при вынесении обжалуемых судебных актов.

НОСТРОЙ также представлен отзыв на кассационную жалобу.

В заседании кассационной инстанции представитель Ростехнадзора поддержал доводы кассационной жалобы. Представители Ассоциации и НОСТРОЙ против ее удовлетворения возражали.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, выслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены судебных актов.

Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

По смыслу приведенной нормы необходимым условием для признания ненормативного правового акта, действий (бездействия) недействительными является одновременно несоответствие оспариваемого акта, действия (бездействия) закону или иному нормативному акту и нарушение прав и законных интересов организации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации бремя доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Частью 1 статьи 55.2 Градостроительного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что статус саморегулируемой организации может приобрести некоммерческая организация, созданная в форме ассоциации (союза) в целях, предусмотренных статьей 55.1 настоящего Кодекса, при условии ее соответствия требованиям, установленным статьей 55.4 настоящего Кодекса.

Порядок приобретения статуса саморегулируемой организации установлен в статье 55.2 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Сведения о некоммерческой организации, соответствующей установленным статьей 3 Федерального закона от 01 декабря 2007 г. № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» (далее - Закон о саморегулируемых организациях) требованиям, вносятся в государственный реестр саморегулируемых организаций на основании заявления с указанием наименования некоммерческой организации, идентификационного номера налогоплательщика и (или) основного государственного регистрационного номера некоммерческой организации, адреса официального сайта и определенного перечня документов (часть 8 статьи 20 Закона о саморегулируемых организациях).

В статье 55.4 Градостроительного кодекса Российской Федерации установлены требования к некоммерческой организации, необходимые для приобретения статуса саморегулируемой организации.

В соответствии с частью 3 статьи 55.4 Градостроительного кодекса Российской Федерации некоммерческая организация вправе приобрести статус саморегулируемой организации, основанной на членстве лиц, осуществляющих строительство, при условии соответствия некоммерческой организации следующим требованиям:

1) объединение в составе некоммерческой организации в качестве ее членов не менее чем ста индивидуальных предпринимателей и (или) юридических лиц, осуществляющих строительство на основании договора

строительного подряда, снос объектов капитального строительства на основании договора о сносе объекта капитального строительства, заключенного с застройщиком, техническим заказчиком или лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения (далее - договор подряда на осуществление сноса), индивидуальных предпринимателей и (или) юридических лиц, являющихся застройщиками, самостоятельно осуществляющими строительство, снос объектов капитального строительства, зарегистрированных в установленном законом порядке на территории субъекта Российской Федерации, в котором зарегистрирована такая саморегулируемая организация, и индивидуальных предпринимателей и (или) юридических лиц, осуществляющих строительство, снос объектов капитального строительства и указанных в пунктах 1 и 2 части 3 статьи 55.6 настоящего Кодекса;

2) отсутствие у некоммерческой организации территориальных подразделений, обособленных филиалов и представительств, расположенных за пределами территории субъекта Российской Федерации, в котором такая некоммерческая организация зарегистрирована;

3) наличие у некоммерческой организации компенсационного фонда возмещения вреда, сформированного в размере, установленном статьей 55.16 настоящего Кодекса;

4) наличие у некоммерческой организации стандартов саморегулируемой организации и внутренних документов, разработка и утверждение которых саморегулируемой организацией в соответствии со статьей 55.5 настоящего Кодекса являются обязательными.

Частью 1 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации установлено, что саморегулируемая организация в целях обеспечения имущественной ответственности членом саморегулируемой организации по обязательствам, возникшим вследствие причинения вреда личности или имуществу гражданина, имуществу юридического лица вследствие разрушения, повреждения здания, сооружения либо части здания

или сооружения, формирует компенсационный фонд возмещения вреда. Саморегулируемая организация в пределах средств компенсационного фонда возмещения вреда несет солидарную ответственность по обязательствам своих членов, возникшим вследствие причинения вреда, в случаях, предусмотренных статьей 60 настоящего Кодекса.

Согласно части 12 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации минимальный размер взноса в компенсационный фонд возмещения вреда на одного члена саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства в зависимости от уровня ответственности члена саморегулируемой организации составляет:

1) сто тысяч рублей в случае, если член саморегулируемой организации планирует осуществлять строительство, реконструкцию (в том числе снос объекта капитального строительства, его частей в процессе строительства, реконструкции), капитальный ремонт объекта капитального строительства (далее в целях настоящей части - строительство), стоимость которого по одному договору не превышает шестьдесят миллионов рублей (первый уровень ответственности члена саморегулируемой организации);

2) пятьсот тысяч рублей в случае, если член саморегулируемой организации планирует осуществлять строительство, стоимость которого по одному договору не превышает пятьсот миллионов рублей (второй уровень ответственности члена саморегулируемой организации);

3) один миллион пятьсот тысяч рублей в случае, если член саморегулируемой организации планирует осуществлять строительство, стоимость которого по одному договору не превышает три миллиарда рублей (третий уровень ответственности члена саморегулируемой организации);

4) два миллиона рублей в случае, если член саморегулируемой организации планирует осуществлять строительство, стоимость которого по одному договору не превышает десять миллиардов рублей (четвертый уровень ответственности члена саморегулируемой организации);

5) пять миллионов рублей в случае, если член саморегулируемой организации планирует осуществлять строительство, стоимость которого по одному договору составляет десять миллиардов рублей и более (пятый уровень ответственности члена саморегулируемой организации);

6) сто тысяч рублей в случае, если член саморегулируемой организации планирует осуществлять только снос объекта капитального строительства, не связанный со строительством, реконструкцией объекта капитального строительства (простой уровень ответственности члена саморегулируемой организации).

Удовлетворяя требования заявителя, суды пришли к выводу о наличии условий, предусмотренных частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для признания оспариваемого отказа незаконным, поскольку отказ во внесении в государственный реестр саморегулируемых организаций нарушает право заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, так как Ассоциация строителей Мурманской области как некоммерческое объединение, созданное для достижения общественно полезных, а также иных не противоречащих федеральным законам и имеющих некоммерческий характер целей вправе при внесении сведений в реестр саморегулируемых организаций, осуществляющих строительство, осуществлять деятельность саморегулируемой организации в области строительства и выдавать право допуска к строительным работам своим членам, соответствующим критериям, предусмотренным градостроительным законодательством и внутренними документами Ассоциации.

При этом судами установлено, что основанием для отказа Ассоциации во внесении в государственный реестр саморегулируемых организаций послужило несоответствие некоммерческой организации пункту 3 части 3 статьи 55.4 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

НОСТРОЙ представлено заключение о возможности внесения сведений об Ассоциации в государственный реестр саморегулируемых организаций,

утвержденное на заседании совета НОСТРОЙ (выписка из протокола от 19 марта 2020 г. № 154).

По результатам рассмотрения представленных документов Ростехнадзором выявлены основания для принятия решения об отказе во внесении сведений об Ассоциации в государственный реестр саморегулируемых организаций, а именно:

на лицевой счет Ассоциации (выписка по лицевому счету № 40703810941000000320 за период с 06 ноября 2018 г. по 05 февраля 2019 г.), на котором сформированы средства компенсационного фонда возмещения вреда (далее – КФ ВВ), Ассоциацией «ЖСOM» переведены денежные средства, в том числе в качестве безвозмездной финансовой помощи в размере 750 000 руб.;

счет на оплату взноса ООО «РСК» в КФ ВВ выдан до принятия решения о его приеме в члены;

взносы ООО «А-Промо» и Горянникова А.В. в КФ ВВ внесены ранее принятия решений об их приеме в члены;

взнос Горянникова И.В. в КФ ВВ внесен за пределами семидневного срока, установленного частью 11 статьи 55.6 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Относительно ненадлежащего размера сформированного КФ ВВ судами указано на то, что расходы Ассоциации по финансово-хозяйственной деятельности и иные произведенные платежи в рассматриваемый период не затрагивали средства КФ ВВ.

Судами дан подробный анализ операций по счету заявителя, согласно которому расходы по финансово-хозяйственной деятельности, а также возвраты взносов исключенным из состава членам велись из иных средств, не являющихся средствами сформированного КФ ВВ.

Таким образом, на момент обращения Ассоциации с заявлением о внесении в государственный реестр саморегулируемых организаций в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного

проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства на счете содержались взносы КФ ВВ всех членов в надлежащем размере.

По переводу Ассоциацией «ЖСОМ» на счет заявителя денежных средств, в том числе не относящихся к КФ ВВ, судами указано на то, что платежи, осуществленные Ассоциацией «ЖСОМ» с наименованием, исключающим их толкование в качестве взноса в компенсационный фонд, не должны рассматриваться как нарушающие положения части 3 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации, так как не направлены на уплату взноса в КФ ВВ.

Относительно доводов Ростехнадзора о том, что взносы ООО «А-Промо» и Горянникова А.В. в КФ ВВ внесены ранее принятия решений об их приеме в члены, судами указано на то, что они приняты в члены Ассоциации строителей Мурманской области протоколом от 29 августа 2019 г. № 28 и оплату для формирования компенсационного фонда внесли 02 и 03 сентября 2019 г. соответственно.

В связи с тем, что в первоначальной версии протокола от 29 августа 2019 г. № 28 была допущена техническая ошибка в наименовании ООО «Альп-Промо» (пропущена буква «о»), последующим протоколом Правления от 20 декабря 2019 г. № 32 в указанный протокол (от 29 августа 2019 г. № 28) была внесена корректировка для исправления указанной опечатки, т.е. нарушение отсутствует.

При этом Горянников И.В. был принят в члены Ассоциации протоколом Правления от 22 января 2020 г. № 35, оплату взноса в компенсационный фонд внес 19 февраля 2020 г.

Горянников И.В. произвел оплату взноса в КФ ВВ в размере, установленном статье 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Довод Ростехнадзора относительно взноса Горянникова И.В. в КФ ВВ за пределами семидневного срока, установленного частью 11 статьи 55.6

Градостроительного кодекса Российской Федерации, также был отклонен судами, поскольку законом не предусмотрены правовые последствия пропуска указанного срока.

Выводы судов основаны на имеющихся в деле доказательствах и соответствуют положениям действующего законодательства. Оснований для переоценки выводов суда у суда кассационной инстанции не имеется.

Принимая во внимание изложенное, суд кассационной инстанции считает обоснованными выводы судов о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Доводы, приведенные в кассационной жалобе, основаны на неверном толковании норм материального права и направлены на переоценку собранных по делу доказательств, что в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

Пределы рассмотрения дела в суде кассационной инстанции ограничены проверкой правильности применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права с учетом доводов кассационной жалобы, а также проверкой соответствия выводов о применении нормы права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам (части 1 и 3 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в компетенцию суда кассационной инстанции не входит переоценка представленных суду доказательств и сделанных на основании их оценки выводов.

При изложенных обстоятельствах суд кассационной инстанции не усматривает каких-либо нарушений норм материального или процессуального права, которые могли бы служить основанием к отмене обжалуемых судебных актов.

Учитывая изложенное обжалуемые судебные акты следует оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 284, 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 20 ноября 2020 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04 февраля 2021 г. по делу № А40-124041/20-139-917 оставить без изменения, кассационную жалобу Ростехнадзора – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

Е.А.Ананьина

Судьи

В.В.Кузнецов

Р.Р.Латыпова