ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: http://www.9aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**№ 09АП-37394/2020**

г. Москва Дело № А40-4469/20
25 августа 2020 года

Резолютивная часть постановления объявлена 13 августа 2020 года
Постановление изготовлено в полном объеме 25 августа 2020 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Попова В.И.,
судей: Никифоровой Г.М., Яковлевой Л.Г.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Омаровым А.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО ЭКОЛОГИЧЕСКОМУ, ТЕХНОЛОГИЧЕСКОМУ И АТОМНОМУ НАДЗОРУ
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 15.06.2020 по делу № А40-4469/20
по заявлению АСО "БАЙКАЛЬСКОЕ ОБЩЕСТВО АРХИТЕКТОРОВ И ИНЖЕНЕРОВ"
к Ростехнадзору
о признании недействительным и отмене п. 2 предписания
в присутствии:
от заявителя: не явился, извещен;
от заинтересованного лица: Ершова Н.Н. по дов. от 20.12.2019;

**У С Т А Н О В И Л:**

АСО «Байкальское общество архитекторов и инженеров» (далее– ассоциация, заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным п.2 предписания Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 03.12.2019 №09-01-07/9442-П.

Решением от 15.06.2020 Арбитражный суд г.Москвы суд удовлетворил заявленные требования, признав недействительным пункт 2 предписания Ростехнадзора от 03.12.2019 №09-01-07/9442- П, обязав Ростехнадзор устранить нарушение прав и законных интересов Ассоциации в установленном порядке в течение месяца с даты вступления в законную силу решения.

Не согласившись с данным решением суда первой инстанции, Ростехнадзор в апелляционной жалобе просит его отменить полностью и принять по делу новый судебный акт. Полагает, что оснований для удовлетворения требований не имелось.

От заявителя поступил отзыв на апелляционную жалобу.

Законность и обоснованность принятого по делу решения проведены в порядке ст.ст.266, 268 АПК РФ суд.

Рассмотрев дело в порядке ст.ст.266, 268 АПК РФ, апелляционный суд, выслушав объяснения представителей сторон, изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, считает, что решение подлежит отмене, исходя из следующего.

Из фактических обстоятельств дела следует, что в период с 27.11.2019 по 03.12.2019 на основании распоряжения заместителя руководителя Федеральной службы

по экологическому, технологическому и атомному надзору от 20.09.109 №492-рп была проведена внеплановая проверка соблюдения обязательных требований деятельности Ассоциации Саморегулируемая организация «Байкальское общество архитекторов и инженеров».

По результатам вышеуказанной проверки был составлен акт проверки № 09-01-07/9442 от 03.12.2019, выдано предписание от 03.12.2019 №09-01-07/9442-П.

По результатам проверки административным органом установлено, что по состоянию на 01.10.2019 размер средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств заявителя, должен составлять 25 982 155, 14 руб.

В п.2 предписания от 03.12.2019 №09-01-07/9442-П указано, что ассоциацией не размещены в полном объеме средства компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств на специальных банковских счетах в российской кредитной организации.

Не согласившись с указанным предписанием в части п.2, заявитель обратился в Арбитражный суд с настоящим заявлением.

Удовлетворяя заявленные требования, суд исходил из того, что заявитель сформировал компенсационный фонд возмещения вреда и компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в размере, установленном положениями ст.55.16 ГрК РФ для саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, а также в полном объеме разместил их в установленном порядке, согласно ст.55.16.1 ГрК РФ на специальных счетах в кредитной организации, соответствующей требованиям, установленным Правительством Российской Федерации.

Рассмотрев повторно спор, коллегия считает данный вывод ошибочным, поскольку судом первой инстанции не учтено следующее.

В соответствии с общей нормой части 1 статьи 55.16.1 ГрК РФ и специальными нормами частей 2 и 10 статьи 3.3 Федерального закона от 29.12.2004 N191-ФЗ "О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации" (далее Закон N 191-ФЗ) все средства компенсационного фонда Союза должны быть размещены на специальных счетах в уполномоченном банке.

Статьей 55.16 ГрК (в редакции Федерального закона 03.07.2016 N 372-ФЗ (далее - Закон N 372-ФЗ) предусмотрена возможность формирования двух компенсационных фондов (возмещения вреда и обеспечения договорных обязательств) взамен предусмотренного ранее единого компенсационного фонда.

Указанной статьей 55.16 ГрК РФ установлены общие нормы, регулирующие порядок формирования и размеры компенсационных фондов. При этом, частью 10 статьи 3.3 Закона N 191-ФЗ установлены специальные нормы, регулирующие данный порядок.

В силу части 10 статьи 3.3 Закона N191-ФЗ установлено, что размеры компенсационного фонда возмещения вреда и компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств определяются некоммерческой организацией, имеющей статус саморегулируемой организации, на основании документов, представленных ее членами, с учетом ранее внесенных ими взносов в компенсационный фонд такой некоммерческой организации, а также с учетом взносов, внесенных ранее исключенными членами саморегулируемой организации и членами саморегулируемой организации, добровольно прекратившими в ней членство, взносов, перечисленных другими саморегулируемыми организациями за членов, добровольно прекративших в них членство, и доходов, полученных от размещения средств компенсационного фонда такой некоммерческой организации.

Из буквального прочтения части 10 статьи 3.3 Закона N 191-ФЗ следует, что размеры новых компенсационных фондов должны соответствовать размеру предусмотренного ранее единого компенсационного фонда.

Иное толкование Заявителем указанной части 10 статьи 3.3 Закона N 191-ФЗ противоречит ее содержанию, а также предполагает необоснованное изъятие части средств компенсационного фонда, что прямо запрещено частями 4 и 5 статьи 55.16 ГрК РФ.

Как следует из материалов дела, по состоянию на 01.10.2019 размер средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств заявителя, должен составлять 25 982 155, 14 руб.

При этом, согласно акту проверки от 03.12.2020 №09-01-07/9442, в период проверки были представлены выписки о размещении средств, согласно которым размер средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств на специальном банковском счете составлял только 21 327 344,26 руб., то есть менее необходимого размера на 4 654 810,08руб.

Ссылка Заявителя в иске на то обстоятельство, что часть средств компенсационного фонда была похищена генеральным директором заявителя и является основанием для освобождения его от обязательств по размещению средств на специальных счетах в уполномоченной кредитной организации, не может быть принята во внимание.

При этом, данное обстоятельство лишь подтверждает факт не размещения части компенсационных фондов на специальных счетах.

Кроме того, факт хищения денежных средств Заявителя не освобождает Заявителя от исполнения обязательств, а также не освобождает от исполнения Заявителем обязанности по возмещению третьим лицам вреда, причиненного его членами- согласно пункту 3 статьи 3 Федерального закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ "О саморегулируемых организациях" обеспечение саморегулируемой организацией дополнительной имущественной ответственности каждого ее члена перед потребителями произведенных товаров (работ, услуг) и иными лицами является основным и обязательным требованием к СРО.

На основании изложенного, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что п.2 Предписания Ростехнадзора является законным и обоснованным, так как содержит указание на нарушение допущенное заявителем, нашедшее свое подтверждение в материалах дела.

Учитывая приведенные данные, у суда первой инстанции отсутствовали правовые и фактические основания для удовлетворения заявленных Обществом требований.

Поскольку совокупность обстоятельств, необходимых для признания ненормативного правового акта недействительным судом апелляционной инстанции не установлена, заявленные требования удовлетворению не подлежат.

Принимая во внимание изложенное, а также учитывая конкретные обстоятельства по делу, суд апелляционной инстанции приходит выводу, что решение суда подлежит отмене с принятием нового судебного акта, которым следует отказать в удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.110, 266, 268, 269, 270, 271, 272.1 АПК РФ, апелляционный суд

**П О С Т А Н О В И Л:**

решение Арбитражного суда города Москвы от 15.06.2020 по делу № А40-4469/20 отменить.

В удовлетворении требований АСО "БАЙКАЛЬСКОЕ ОБЩЕСТВО АРХИТЕКТОРОВ И ИНЖЕНЕРОВ" об оспаривании п.2 предписания Ростехнадзора от 03.12.2019 № 09-01-07/9442-П отказать.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья: В.И. Попов

Судьи: Г.М. Никифорова

Л.Г. Яковлева