



14020009634221

900109699_26760348



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Москва
14 октября 2020 г.

Дело № А40-5630/20-3-42

Резолютивная часть решения объявлена 14 сентября 2020 г.
Дата изготовления решения в полном объеме 14 октября 2020 г.

Арбитражный суд Москвы в составе судьи Федоточкина А.А.,
при ведении протокола секретарём судебного заседания Сафиной Д.В.,
с использованием средств аудиозаписи,
рассмотрел в открытом судебном заседании дело по иску ФОНДА КАПИТАЛЬНОГО
РЕМОНТА МНОГОКВАРТИРНЫХ ДОМОВ ГОРОДА МОСКВЫ (129090, МОСКВА
ГОРОД, ПРОСПЕКТ МИРА, ДОМ 9, СТРОЕНИЕ 1, ОГРН: 1157700003230, Дата
присвоения ОГРН: 12.03.2015, ИНН: 7701090559)
к ответчику-1 ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ
"ГРАДОСТРОЙ" (115114, МОСКВА ГОРОД, УЛИЦА ДЕРБЕНЕВСКАЯ, ДОМ 1,
СТРОЕНИЕ 1, ЭТАЖ 1, ОГРН: 1127746699486, Дата присвоения ОГРН: 03.09.2012,
ИНН: 7731432513)
к ответчику-2 АССОЦИАЦИЯ ПО СОДЕЙСТВИЮ В СТРОИТЕЛЬСТВЕ
"ПРОФЕССИОНАЛЫ СТРОИТЕЛЬНОГО КОМПЛЕКСА" (101000, МОСКВА ГОРОД,
УЛИЦА МАРОСЕЙКА, 9/2, СТР. 6, ЭТАЖ 3, ОГРН: 1097799028250, Дата присвоения
ОГРН: 09.10.2009, ИНН: 7722310477)
о взыскании солидарно в порядке регресса 318 281 руб. 71 коп.
Третье лицо: ООО СК «ВТБ Страхование» (ИНН 7702263726).
В судебное заседание явились:
От истца: Стараева М.А. по дов. № ФКР-11-152/9 от 30.07.2019 г.
От ответчика ООО "ГРАДОСТРОЙ": Тарасова К.А. по дов. № 26 от 28.01.2019 г.
От ответчика АССОЦИАЦИЯ ПСК: Коломина Т.А. по дов. ю/н от 14.01.2020 г.
От третьего лица: не явился, извещен

УСТАНОВИЛ:

ФОНД КАПИТАЛЬНОГО РЕМОНТА МНОГОКВАРТИРНЫХ ДОМОВ
ГОРОДА МОСКВЫ обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском к
ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ГРАДОСТРОЙ",
АССОЦИАЦИЯ ПО СОДЕЙСТВИЮ В СТРОИТЕЛЬСТВЕ "ПРОФЕССИОНАЛЫ
СТРОИТЕЛЬНОГО КОМПЛЕКСА" о взыскании денежных средств в порядке регресса
в размере 318 281,71 руб.

В судебное заседание не явился представитель третьего лица. Определение суда о времени и месте проведения судебного заседания, направленное третьему лицу по юридическому адресу, согласно выписке из ЕГРЮЛ, получено адресатом.

Учитывая изложенное, суд считает третье лицо извещенным надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, на основании п. 2 ч. 4 ст. 123 АПК РФ, в связи с чем, в соответствии с ч. 3 ст. 156 АПК РФ, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя третьего лица.

Определением суда от 02.10.2020 г. в удовлетворении ходатайства о привлечении ООО СК «ВТБ Страхование» к участию в деле в качестве соответчика отказано.

Представитель истца требования поддержал в полном объёме.

Представитель ответчика ООО "ГРАДОСТРОЙ" против удовлетворения исковых требований возражал, представил отзыв.

Представитель ответчика АССОЦИАЦИЯ ПСК против удовлетворения исковых требований возражал.

Суд, рассмотрев материалы дела, оценив представленные доказательства, заслушав представителей сторон, пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, Фондом капитального ремонта многоквартирных домов города Москвы (ФКР Москвы) и ООО «ГРАДОСТРОЙ» заключен договор № КР-000485-17 от 06.04.2017 на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме, расположенном по адресу: г. Москва, Дмитровское ш., д. 5, корп. 1 (далее - Договор), согласно которому Заказчик поручает, а Генподрядчик принимает на себя обязательство своими силами и средствами и/или силами привлеченных субподрядных организаций, за свой счет, с использованием собственных материалов, конструкций, изделий и оборудования выполнить весь комплекс работ по капитальному ремонту общего имущества в указанных многоквартирных домах (далее - Работы).

В ходе проведения работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирного дома, расположенного по адресу: г. Москва, Дмитровское ш., д. 5, корп. 1 был причинен ущерб квартире № 10, собственником которой является Баранова А.Л., в связи с чем она обратилась в Басманный районный суд города Москвы о возмещении материального ущерба, причиненного заливом квартиры.

Решением Басманного районного суда города Москвы от 14.06.2019 по гражданскому делу № 2-950/19 установлено, что «11 октября 2017 года и 01.11.2017 года по адресу: г. Москва, Дмитровское ш., д.5, корп. 1, кв. 10 произошли заливы квартиры. Истцу па праве собственности принадлежит 1/4 доли в праве собственности на указанное жилое помещение. В результате указанных заливов пострадала внутренняя отделка квартиры. Согласно актам от 05.10.2017, от 11.10.2017, от 01.11.2017, составленным членами комиссии в составе Начальника территориального участка «Тимирязевский», ООО «Орбита-Холдинг» Брыкова С.А., техника по эксплуатации Курилова Н.С., причиной залива послужило ошибочное открытие крана к недействующему расширительному баку сотрудниками ООО «ГрадоСтрой». Анализируя вышеизложенное и оценивая представленные доказательства в их совокупности, в соответствии со ст. 67 ГПК РФ, учитывая, что капитальный ремонт указанного многоквартирного дома производил ФКР Москвы, суд считает, что ответственность по возмещению причиненного истцу ущерба стоит возложить на ФКР Москвы».

В соответствии с вышеназванным судебным актом и ч. 6 ст. 182 Жилищного кодекса Российской Федерации ФКР Москвы возместил Барановой А.Л. ущерб в результате залива квартиры в размере 268 197 руб. 25коп., расходы по проведению оценки в размере 8 500 руб., убытки в размере 5000, проценты за пользование чужими

денежными средствами за период с 18.12.2017 по 14.06.2019 в размере 30 349,46 рублей.

В Постановлении от 21 декабря 2011 года N 30-П Конституционный Суд Российской Федерации указал, что действующие во всех видах судопроизводства общие правила распределения бремени доказывания предусматривают освобождение от доказывания входящих в предмет доказывания обстоятельств, к числу которых процессуальное законодательство относит обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным решением по ранее рассмотренному делу (статья 90 УПК Российской Федерации, статья 61 ГПК Российской Федерации, статья 69 АПК Российской Федерации). В данном основании для освобождения от доказывания проявляется преюдициальность как свойство законной силы судебных решений, общеобязательность и исполнимость которых в качестве актов судебной власти обусловлены ее прерогативами.

Признание преюдициального значения судебного решения, будучи направленным на обеспечение стабильности и общеобязательности судебного решения, исключение возможного конфликта судебных актов, предполагает, что факты, установленные судом при рассмотрении одного дела, впредь до их опровержения принимаются другим судом по другому делу в этом же или ином виде судопроизводства, если они имеют значение для разрешения данного дела. Тем самым преюдициальность служит средством поддержания непротиворечивости судебных актов и обеспечивает действие принципа правовой определенности.

Наделение судебных решений, вступивших в законную силу, свойством преюдициальности - сфера дискреции федерального законодателя, который мог бы прибегнуть и к другим способам обеспечения непротиворечивости обязательных судебных актов в правовой системе, но не вправе не установить те или иные институты, необходимые для достижения данной цели. Введение же института преюдиции требует соблюдения баланса между такими конституционно защищаемыми ценностями, как общеобязательность и непротиворечивость судебных решений, с одной стороны, и независимость суда и состязательность судопроизводства - с другой. Такой баланс обеспечивается посредством установления пределов действия преюдициальности, а также порядка ее опровержения.

Следовательно, в системе действующего правового регулирования предусмотренное частью 2 статьи 69 АПК Российской Федерации основание освобождения от доказывания во взаимосвязи с положениями части 1 статьи 64 и части 4 статьи 170 того же Кодекса означает, что только фактические обстоятельства (факты), установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 21 марта 2013 года N 407-О, от 16 июля 2013 года N 1201-О, от 24 октября 2013 года N 1642-О и др.).

В соответствии с пунктом 6.1.28 Договора ООО «ГрадоСтрой» принял на себя обязательство самостоятельно нести ответственность в случае предъявления Заказчиком либо непосредственно лицом, которому причинен вред, каких-либо требований или претензий вследствие выполнения Генеральным подрядчиком (ООО «ГрадоСтрой» на Объекте работ, включая случаи травм или иные несчастные случаи.

На момент заключения Договора № КР-000485-17 ООО «ГрадоСтрой» не являлась членом Ассоциации ПСК, а являлась членом СРО - Ассоциация СРО «РСО» (СРО-С-275-07042014), исключенной из государственного реестра саморегулируемых организаций Приказом Ростехнадзора от 20.04.2017 №СП-13. Как указывает ответчик Ассоциация ПСК, Денежные средства, внесенные ООО «ГрадоСтрой» в компенсационный фонд Ассоциации СРО «РСО», в Ассоциацию ПСК не поступали.

Истец считает, что в случае возмещения ущерба, причиненного третьим лицам при проведении капитального ремонта общего имущества многоквартирного дома, ФКР Москвы вправе предъявлять регрессные требования солидарно к лицу, выполнившему соответствующие работы (ООО «ГрадоСтрой»), к Ассоциации ПСК на основании ст. 55.16, ст. 60 ГрК РФ.

На основании ч. 1 ст. 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации саморегулируемые организации отвечают по обязательствам своих членов, возникшим вследствие причинения вреда, в случаях, предусмотренных ст. 60 ГрК РФ.

Между тем, правила статьи 60 ГрК РФ предусмотрены для случаев, когда ответственность указанных в ней лиц возникает не вследствие нарушения договорных обязательств, а в силу возникновения деликта, имеющего внедоговорной характер.

Поскольку в рассматриваемом случае затраты на возмещение убытков не относятся к вреду, подлежащему возмещению в порядке статьи 60 ГрК РФ, оснований для привлечения ответчика АССОЦИАЦИЯ ПО СОДЕЙСТВИЮ В СТРОИТЕЛЬСТВЕ "ПРОФЕССИОНАЛЫ СТРОИТЕЛЬНОГО КОМПЛЕКСА" к солидарной ответственности по возмещению убытков у суда не имеется.

В соответствии с п. 9.1 договора № КР-000485-17 от 06.04.2017 г., Ответчик обязан заключить договор страхования гражданской ответственности.

Во исполнении данного пункта ООО «ГРАДОСТРОЙ» был заключен договор № V04177-0002869 от 28.03.2017 г. страхования гражданской ответственности за причиненный вред при выполнении работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме с ООО СК «ВТБ Страхование».

Согласно страховому полису, Срок действия Договора Страхования с 00 часов 00 минут «28» марта 2017 года до 24 часа 00 минут «30» апреля 2018 года.

В соответствии со ст. 929 ГК РФ, по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Пунктом 1 статьи 965 Гражданского кодекса РФ предусмотрено, что если договором имущественного страхования не предусмотрено иное, к страховщику, выплатившему страховое возмещение, переходит в пределах выплаченной суммы право требования, которое страхователь имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования.

Согласно пункту 4 статьи 931 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, праве предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

В соответствии со ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно п. 1 ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. При этом под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо

получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (п. 2 ст. 15 ГК РФ).

В соответствии со ст. 64 АПК РФ - доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим кодексом и другими Федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования или возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела. В качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, показания свидетелей, аудио-видеозаписи, иные документы и материалы.

Согласно ст. 65 АПК РФ - каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии со ст. 71 АПК РФ - доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

Арбитражным процессуальным законодательством установлены критерии оценки доказательств в качестве подтверждающих фактов наличия тех или иных обстоятельств.

Доказательства, на основании которых лицо, участвующее в деле, обосновывает свои требования и возражения должны быть допустимыми, относимыми и достаточными.

Признак допустимости доказательств предусмотрен положениями ст. 68 АПК РФ.

В соответствии с указанной статьей обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Достаточность доказательств можно определить как наличие необходимого количества сведений, достоверно подтверждающих те или иные обстоятельства спора.

Отсутствие хотя бы одного из указанных признаков является основанием не признавать требования лица, участвующего в деле, обоснованными (доказанными).

В результате исследования и оценки имеющихся в деле доказательств, учитывая то, что согласно Акту приёмки работ элемента здания (системы) от 12.07.2017 г. работы, вследствие некачественного выполнения которых возникли убытки, выполнялись с 21.04.2017 г. по 12.07.2017 г., то есть в период действия Договора Страхования, арбитражный суд пришел к выводу, что ответственность подрядчика в данном случае была застрахована, в связи с чем, иски требования удовлетворению не подлежат как заявленные к ненадлежащим ответчикам.

При указанных обстоятельствах, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований в полном объеме.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ расходы по государственной пошлине относятся на истца.

Руководствуясь ст.ст. 8, 12, 395, 931, 965, 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст.ст. 4, 65, 75, 110, 156, 167, 170, 171, 180, 181, 259, 276 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении иска - отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его изготовления в полном объеме в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

А.А. Федоточкин

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента

Дата 11.03.2020 12:54:07

Кому выдана Федоточкин Андрей Александрович