



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12  
адрес электронной почты: [9aas.info@arbitr.ru](mailto:9aas.info@arbitr.ru)  
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
№ 09АП-39355/2020**

г. Москва  
24 августа 2020 года

Дело № А40-40780/20

Резолютивная часть постановления объявлена 20 августа 2020 года  
Постановление изготовлено в полном объеме 24 августа 2020 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Попова В.И.,  
судей: Мухина С.М., Никифоровой Г.М.,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Омаровым А.А.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу  
АССОЦИАЦИЯ "НАЦИОНАЛЬНОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ СТРОИТЕЛЕЙ",  
НАЦИОНАЛЬНОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ СТРОИТЕЛЕЙ, НОСТРОЙ  
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 11.06.2020 по делу № А40-40780/20  
принятое  
по заявлению АССОЦИАЦИЯ "НАЦИОНАЛЬНОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ  
СТРОИТЕЛЕЙ", НАЦИОНАЛЬНОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ СТРОИТЕЛЕЙ, НОСТРОЙ  
к 1) СПИ ОСП по ЦАО №1 УФССП по г.Москве Котовскому З.А.; 2) Управление  
ФССП России по Москве  
третьи лица: 1) СРО АСО ПОСО, 2) ООО "СКС"  
о признании незаконными действия  
в присутствии:  
от заявителя: Белик М.В. по дов. от 26.04.2019;  
от заинтересованных лиц: 1. не явился, извещен; 2. не явился, извещен;  
от третьих лиц: 1. Францева Е.Ю. по дов. от 09.01.2020; 2. не явился,  
извещен;

**У С Т А Н О В И Л:**

Ассоциация «Общероссийская негосударственная некоммерческая организация-общероссийское межотраслевое объединение работодателей «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство» (Носрой) (далее– заявитель) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании незаконными действий судебного пристава-исполнителя Котовского З.А. по обращению взыскания на денежные средства компенсационного фонда, размещенного на специальном банковском счете Ассоциации в размере 7 500 649,85 рублей, обязанности судебного пристава-исполнителя Котовского З.А. устранить допущенные нарушения прав и законных интересов Ассоциации.

Решением суда от 11.06.2020 в удовлетворении заявленных обществом требований отказано в полном объеме, ввиду отсутствия правовых и фактических оснований.

Заявитель не согласился с решением и подал апелляционную жалобу, в которой указал на наличие, по его мнению, оснований для его отмены.

От СРО АСО ПОСО в материалы дела поступил отзыв.

Представители заинтересованных лиц и ООО "СКС" в судебное заседание не явились, в связи с чем, спор рассмотрен в их отсутствие в порядке ст.123, 156 АПК РФ.

Представитель заявителя поддержал доводы апелляционной жалобы, решение просил отменить.

Представитель СРО АСО ПОСО возражал против удовлетворения апелляционной жалобы, решение просил оставить без изменения.

Законность и обоснованность принятого решения суда первой инстанции проверены на основании статей 266 и 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Девятый арбитражный апелляционный суд, рассмотрев и оценив все представленные по делу доказательства, оценив доводы жалобы, не усматривает оснований для её удовлетворения, исходя из следующего.

Как следует из заявления, на основании решения от 04.02.2019 Арбитражного суда города Москвы по делу №А40-191462/2018, 30.12.2019 возбуждено исполнительное производство №242178/19/77053-ИП (исполнительный лист от 31.05.2019 ФС №032943751) в отношении Заявителя, в рамках которого судебным приставом-исполнителем 19.02.2020 осуществлено взыскание денежных средств с должника в размере 7 500 649,85 рублей.

Не согласившись с указанными действиями, заявитель обратился в суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции, с учетом положений ст.ст.4, 198, 201 АПК РФ, правомерно исходил из нижеследующего.

Из смысла части 1 статьи 198 АПК РФ следует, что для признания ненормативных правовых актов судебного пристава-исполнителя недействительными, а действий (бездействия) незаконными, необходимо одновременное наличие двух условий: несоответствие указанных актов (действий или бездействия) закону или иному нормативному правовому акту и нарушение ими прав и законных интересов заявителя.

В силу статьи 329 АПК РФ решения и действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя могут быть оспорены в арбитражном суде в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и другими федеральными законами по правилам, установленным главой 24 настоящего Кодекса.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 04.02.2019 по делу № А40-191462/2018, оставленным без изменения Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2019г. и Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 09.09.2019г. с Заявителя в пользу СРО АСО ПОСО взыскано 9 500 000 рублей.

31.05.2019г. на принудительное исполнение решения суда выдан исполнительный лист серии ФС № 032943751, на основании которого судебным приставом-исполнителем постановлением от 30.12.2019 возбуждено исполнительное производство №242178/19/77053-ИП.

В рамках возбужденного исполнительного производства судебным приставом-исполнителем Котовским З.А. 19.02.2020г. осуществлено взыскание денежных средств с должника, в размере 7 500 649 руб. 85 коп.

Согласно статье 2 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" (далее- Федеральный закон №229-ФЗ) задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

В силу части 1 статьи 4 Федерального закона N 229-ФЗ исполнительное производство осуществляется на принципах законности, своевременности совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения.

Частью 1 статьи 12 Федерального закона от 21.07.1997 №118-ФЗ "О судебных приставах" предусмотрено, что в процессе принудительного исполнения судебных актов и актов других органов, предусмотренных Федеральным законом об исполнительном производстве, судебный пристав-исполнитель принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

В соответствии с частью 1 статьи 64 Федерального закона N 229-ФЗ в процессе исполнения требований исполнительных документов судебный пристав-исполнитель вправе совершать следующие исполнительные действия: в целях обеспечения исполнения исполнительного документа накладывать арест на имущество, в том числе, денежные средства и ценные бумаги, изымать указанное имущество, передавать арестованное и изъятое имущество на хранение; совершать иные действия, необходимые для своевременного, полного и правильного исполнения исполнительных документов.

Положениями части 1 и 2 статьи 68 Федерального закона N 229-ФЗ предусмотрено, что мерами принудительного исполнения являются действия, указанные в исполнительном документе, или действия, совершаемые судебным приставом-исполнителем в целях получения с должника имущества, в том числе денежных средств, подлежащего взысканию по исполнительному документу, которые применяются судебным приставом-исполнителем после возбуждения исполнительного производства.

Вопреки доводам жалобы, рассмотрев спор, суд первой инстанции сделал правомерный вывод о том, что оспариваемые приставом действия совершены им строго в рамках исполнительного производства (листа), в соответствии с действующим законодательством, что свидетельствует об отсутствии совокупности условий, необходимых для удовлетворения требований, заявленных в порядке гл.24 АПК РФ.

Учитывая приведенные фактические обстоятельства спора и нормы материального права, его регулирующие, коллегия не усматривает оснований для отмены решения суда первой инстанции.

Дела данной категории в силу ч. 2 ст. 329 АПК РФ государственной пошлиной не облагаются, в связи с чем, подлежит возвращению оплаченная заявителем государственная пошлина.

Доводы жалобы, связанные с иным толкованием норм материального права и оценкой доказательств не свидетельствует о наличии судебной ошибки.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 266, 268, 269, 271 АПК РФ, суд

### **ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда города Москвы от 11.06.2020 по делу №А40-40780/20 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Возвратить АССОЦИАЦИИ "НАЦИОНАЛЬНОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ СТРОИТЕЛЕЙ", НАЦИОНАЛЬНОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ СТРОИТЕЛЕЙ, НОСТРОЙ из федерального бюджета государственную пошлину по апелляционной жалобе в размере 3 000 (три тысячи) рублей, как ошибочно уплаченную.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

В.И. Попов

Судьи:

С.М. Мухин

Г.М. Никифорова