



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ
Большая Московская улица, дом 73, Великий Новгород, 173020
<http://novgorod.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Великий Новгород

Дело № А44-7830/2017

Резолютивная часть решения объявлена 22 января 2019 года
Решение в полном объеме изготовлено 28 января 2019 года

Арбитражный суд Новгородской области в составе:

судьи Аксенова И.С.,

при ведении протокола судебного заседания

помощником судьи Смирновой Н.И.

рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению:

Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Новгородской области (ИНН 5321038319, ОГРН 1025300787016)

к обществу с ограниченной ответственностью «РСК Стройтек», саморегулируемой организации ассоциация «Объединение строителей Санкт-Петербурга», обществу с ограниченной ответственностью «Глория проект», ассоциации Саморегулируемая организация «Гильдия проектировщиков Новгородской области»

третьи лица: страховое акционерное общество «ВСК», автономная некоммерческая организация «Независимый правовой центр «Эксперт», закрытое акционерное общество «Инвестиции. Инжиниринг. Строительство», закрытое акционерное общество «Страховая группа «УралСиб», страховое публичное акционерное общество «РЕСО-Гарантия»
о взыскании 3 000 000 руб. 00 коп.

при участии:

от истца: Омельченко Алёна Сергеевна, по доверенности от 01.01.2018

от ответчика- ООО «РСК Стройтек»: Гейслер Алексей Сергеевич, по доверенности от 03.07.2017

от ответчика- СРОА «Объединение строителей Санкт-Петербурга»: Лагузов Роман Георгиевич, по доверенности от 14.01.2019

от ответчика- ООО «Глория Проект»: Лисечко Екатерина Борисовна, по доверенности от 08.05.2018

от ответчика- АСРО «Гильдия проектировщиков Новгородской области»: не явился

от третьего лица- САО «ВСК»: Белобородова Ирина Валерьевна, по доверенности от 01.01.2019

от третьего лица- АНО «Независимый правовой центр «Эксперт»: не явился

от третьего лица- ЗАО «Инвестиции. Инжиниринг. Строительство»: не явился

от третьего лица- ЗАО «Страховая группа «УралСиб»: не явился

от третьего лица- СПАО «РЕСО-Гарантия»: не явился

у с т а н о в и л :

Управление Министерства внутренних дел Российской Федерации по Новгородской области (далее- Управление) обратилось в Арбитражный суд Новгородской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «РСК Стройтек» (далее- ООО «РСК Стройтек»), саморегулируемой организации ассоциация «Объединение строителей Санкт-Петербурга» (далее- СРОА «Объединение строителей Санкт-Петербурга») о солидарном взыскании 3 000 000 руб.

Исковые требования мотивированы следующими обстоятельствами. В соответствии с условиями государственного контракта №126 от 04.07.2014, заключенного между Управлением и ООО «РСК «Стройтек», подрядчиком выполнялись работы на объекте «Комплекс зданий ОМОН и ОМСН УВД Новгородской области в квартале 233 по Сырковскому шоссе в г. Великий Новгород», в ходе производства которых произошел несчастный случай повлекший за собой гибель людей. Решением Новгородского районного суда Новгородской области от 07.12.2016 по делу №2-5714/2016 с Управления, как заказчика по государственному контракту №126 от 04.07.2014, в пользу Павлова А.В. (сын одного из погибших) взыскана компенсация в сумме 3 000 000 руб. Управление выплатило потерпевшему взысканную сумму понеся убытки, полагая при этом, что лицом ответственным за их возникновение является подрядчик по государственному контракту №126 от 04.07.2014- ООО «РСК «Стройтек». Поскольку СРОА «Объединение строителей Санкт-Петербурга» выдало подрядчику свидетельство о допуске к работам, которые влияют на безопасность объектов капитального строительства, в том числе к работам по демонтажу конструктивных элементов зданий и сооружений, данное лицо должно нести солидарную с подрядчиком ответственность.

В ходе судебного разбирательства истец представил дополнительные, письменные пояснения по делу, полагая, что в представленном в материалы дела экспертном заключении №18-Э15/61 установлена причинно-следственная связь между действиями ответчика- ООО «РСК «Стройтек», выполнявшего подрядные работы на объекте и наступившими последствиями- обрушением строительных конструкций, повлекшим гибель людей. (т.1 л.д. 121 т.2 л.д.1-3)

28.02.2018 Управление дополнительно представило в материалы дела заключение эксперта №230-СТ от 28.11.2017 по материалам уголовного дела №9913. (т.2 л.д.93)

26.09.2017 от ООО «РСК «Стройтек» поступил отзыв на иск, с возражениями против предъявленных требований и ходатайством о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица страхового акционерного общества «ВСК» (далее- САО «ВСК»), поскольку между данным страховщиком и ООО «РСК «Стройтек» заключен договор №15540D4000029 страхования гражданской ответственности за причинение вреда вследствие недостатков работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства от 11.03.2015. (т.1 л.д.97)

27.09.2017 ООО «РСК «Стройтек» представило в материалы дела дополнительные письменные пояснения, ходатайствуя о приостановлении производства по делу до вынесения приговора по уголовному делу №9913, возбужденного по факту нарушения правил безопасности при ведении строительных работ, повлекшее по неосторожности смерть двух или более лиц по части 3 статьи 216 Уголовного кодекса Российской Федерации. (т.1 л.д.197)

Рассмотрев заявленное ходатайство, применительно к положениям статей 143, 144 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд установил отсутствие правовых оснований для приостановления производства по делу по заявленным ответчиком основаниям.

В дополнительно представленных письменных пояснениях от 10.05.2018, ООО «РСК «Стройтек» указало на то обстоятельство, что наряду с ООО «РСК «Стройтек» ответственность должно нести общество с ограниченной ответственностью «Глория

проект» (далее- ООО «Глория проект»), как лицо, разработавшее проектную документацию объекта «Комплекс зданий ОМОН и ОМСН УВД Новгородской области в квартале 233 по Сырковскому шоссе в г. Великий Новгород». (т.2 л.д.124-125)

26.09.2017 от СРОА «Объединение строителей Санкт-Петербурга» поступил отзыв на иск с возражениями против предъявленных к нему требований и указанием на то обстоятельство, что выполняемые ООО «РСК Стройтек» работы, в результате которых произошел несчастный случай, не требовали получения свидетельства о допуске к работам по разборке (демонтажу) зданий и сооружений, стен, перекрытий, лестничных маршей и иных конструктивных и связанных с ними элементов или их частей, что находится за пределами ответственности саморегулируемой организации. (т.1 л.д.89, 175)

20.09.2018 СРОА «Объединение строителей Санкт-Петербурга» представила в арбитражный суд дополнительный отзыв на иск. (т.3 л.д.161-162)

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора привлечены САО «ВСК», закрытое акционерное общество «Инвестиции. Инжиниринг. Строительство» (далее- ЗАО «Инвестиции. Инжиниринг. Строительство»), закрытое акционерное общество «Страховая группа «УралСиб» (далее- ЗАО «Страховая группа «УралСиб»), страховое публичное акционерное общество «РЕСО-Гарантия» (далее- СПАО «РЕСО-Гарантия») и автономная некоммерческая организация «Независимый правовой центр «Эксперт».

САО «ВСК» представило по делу письменные пояснения с указанием на то обстоятельство, что заявленные требования не являются страховым случаем по договору страхования №15540D4000029 от 11.03.2015. (т.2 л.д.4-7)

ЗАО «Инвестиции. Инжиниринг. Строительство» представило по делу письменные пояснения, указав на передачу Управлению проектной документации, получившей положительное заключение государственной экспертизы. (т.4 л.д.89-91)

01.06.2018 от истца поступило ходатайство о привлечении к участию в деле в качестве соответчиков: ООО «Глория проект», ассоциации Саморегулируемая организация «Гильдия проектировщиков Новгородской области» (далее- АСРО «Гильдия проектировщиков Новгородской области») и государственного автономного учреждения «Управление государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий Новгородской области».

Уточненные исковые требования мотивированы тем обстоятельством, что ООО «Глория проект» является проектировщиком строящегося объекта недвижимости и согласно заключению эксперта №230-СТ от 28.11.2017 возможной причиной обрушения части конструкции покрытия здания является статическая нагрузка массивного слоя керамзитобетонной стяжки на металлоконструкции кровли из-за ошибки в проекте. ООО «Глория проект» является членом АСРО «Гильдия проектировщиков Новгородской области», выдавшей свидетельство о допуске к работам по подготовке проектной документации. Государственное автономное учреждение «Управление государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий Новгородской области» выдала положительное заключение по проектной документации разработанной ООО «Глория проект». (т.2 л.д.144-145)

Определением от 05.06.2018 указанные истцом лица привлечены к участию в деле в качестве соответчиков.

19.06.2018 истец уточнил исковые требования, просив взыскать солидарно с ООО «РСК Стройтек», СРОА «Объединение строителей Санкт-Петербурга», ООО «Глория проект», АСРО «Гильдия проектировщиков Новгородской области» и государственного автономного учреждения «Управление государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий Новгородской области» в пользу Управления 3 000 000 руб., выплаченных Павлову А.В. в счет возмещения выплаты компенсации сверх возмещения вреда. (т.2 л.д.153-155)

27.06.2018 государственное автономное учреждение «Управление государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий Новгородской области» представило отзыв на иск, с возражениями против предъявленных к нему требований и указанием на то обстоятельство, что истец не представил доказательств наличия нарушений в проектной документации и не доказал наличие прямой причинно-следственной связи между действиями ответчика и наступившими последствиями. Сведения о теплоизоляционном слое покрытия из керамзитобетона толщиной 430-480 мм в проектной документации, поступившей на экспертизу и получившую положительное заключение, отсутствуют. В проекте, получившем положительное заключение, предусмотрен теплоизоляционный слой покрытия минераловатных плит толщиной 180 мм. (т.3 л.д.3-4)

В материалы дела названным ответчиком представлено положительное заключение государственной экспертизы №53-1-4-0167-12 проектной документации, результатов инженерных изысканий объекта капитального строительства «Комплекс зданий ОМОН и ОМСН УВД Новгородской области в квартале 233 по Сырковскому шоссе в г. Великий Новгород». (т.3 л.д.5-58)

В материалы дела представлен отзыв ООО «Глория проект» от 29.06.2018 с возражениями против предъявленных к нему требований и указанием на то обстоятельство, что при производстве работ по устройству кровли на возводимом объекте визуально были выявлены прогибы профлиста и прогонов над спортзалом и прогибы профлиста над помещением тира. Письмом от 03.04.2014 №30/346 Управление просило ответчика произвести обследование металлоконструкций ферм и прогонов и разработать мероприятия по усилению металлоконструкций. 22.04.2014 с участием представителей застройщика, подрядчика и проектной организации было произведено обследование смонтированных металлоконструкций кровли административного здания и составлен акт, которым стороны зафиксировали прогибы профилированных листов в помещениях закрытого стрелкового тира и спортивного зала. ООО «Глория проект» поручили произвести дополнительные изыскательские работы, внести изменения в рабочую документацию. Во исполнение данного решения специалистами установлено, что слой из керамзитобетона необходимо демонтировать, новую оболочку ограждения на покрытии выполнить с легким плитным утеплением. Для реализации приведенных условий ООО «Глория проект» была разработана проектная документация, получившая положительное заключение негосударственной экспертизы и передана заказчику- Управлению. Обрушение кровли произошло при производстве работ по ее демонтажу, при этом, ООО «Глория проект» разработкой проекта по демонтажу конструктивных элементов здания не занималось. (т.3 л.д.59-63)

В ходе всего судебного разбирательства ООО «Глория проект» отрицало факт внесения изменений в проектную документацию, получившую положительное заключение государственной экспертизы, в том числе, в части замены теплоизоляционного слоя покрытия минераловатных плит толщиной 180 мм на теплоизоляционный слой покрытия из керамзитобетона толщиной 430-480 мм.

АСРО «Гильдия проектировщиков Новгородской области» представило в материалы дела отзыв на иск и дополнения к нему с возражениями против предъявленных к ответчику требований и указанием на то обстоятельство, что проект организации демонтажа ООО «Глория проект», являющаяся членом АСРО «Гильдия проектировщиков Новгородской области», не разрабатывало, имеющийся проект производства работ по демонтажу является лишь составной частью проекта организации демонтажа и не может ее подменять. (т.3 л.д.94, л.д.155-159, т.4 л.д.141)

03.09.2018 от истца поступило заявление об отказе от исковых требований, предъявленных к государственному автономному учреждению «Управление государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий Новгородской области». (т.3 л.д.102)

В соответствии с частью 2 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец вправе при рассмотрении дела в Арбитражном суде любой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в суде соответствующей инстанции, отказаться от иска полностью или частично.

Изучив материалы дела, учитывая, что отказ от иска в части не противоречит законам и иным нормативным правовым актам, не нарушает права и законные интересы сторон и других лиц, арбитражный суд считает, что отказ от иска в части является правомерным и принимается арбитражным судом.

Согласно подпункту 4 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд прекращает производство по делу, если истец отказался от иска и отказ принят арбитражным судом.

Отсутствующие в судебном заседании представители ответчика- АСРО «Гильдия проектировщиков Новгородской области», представители третьих лиц о месте и времени судебного заседания извещены надлежащим образом, не явились.

В порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд рассмотрел дело в их отсутствие.

В судебном заседании представитель истца заявленные требования поддержала в полном объеме по основаниям, изложенным в исковом заявлении и дополнении к нему.

Представители ответчиков- ООО «РСК Стройтек», СРОА «Объединение строителей Санкт-Петербурга» и ООО «Глория Проект» поддержали возражения изложенные в отзывах на иск и дополнениях к ним.

В порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании был объявлен перерыв до 10 час. 10 мин. 22.01.2019.

После завершения перерыва представитель истца дополнительно пояснила, что в ходе строительства Управление надлежащим образом исполняло свои обязанности, в том числе и по строительному контролю, о чем свидетельствует тот факт, что Управление не привлекалось к соответствующим видам административной ответственности.

Представители СРОА «Объединение строителей Санкт-Петербурга» и ООО «Глория проект» представили дополнительные письменные пояснения. (т.5 л.д.1-7)

Выслушав представителей сторон, третьих лиц, исследовав письменные материалы дела, суд полагает следующее.

В силу [статьи 16](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и [статьи 13](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда и судебные постановления, в том числе принимаемые в форме решений суда, определений суда, являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

Решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу в соответствии с [частью 3 статьи 69](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле.

Таким образом, правовая оценка (квалификация) отношений, данная судом общей юрисдикции, исключает возможность иной правовой оценки тех же отношений арбитражным судом, а обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица ([часть 2 статьи 69](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении Новгородским районным судом Новгородской области исковых требований Павлова А.В. к Управлению (при произведенной в ходе судебного разбирательства замене ненадлежащего ответчика ООО «РСК «Стройтек» на Управление

и САО «ВСК» (привлеченного к участию в деле в качестве соответчика) о возмещении вреда в сумме 3 000 000 руб., были установлены следующие обстоятельства дела.

03.07.2015 года около 15 час. 00 мин. при производстве ООО «РСК «Стройтек» строительных работ по возведению комплекса зданий для ОМОН и ОМСН УМВД России по Новгородской области, по договору подряда, заключенному с Управлением, в ходе демонтажа части кровли здания спортивного зала, входящего в комплекс указанных зданий, произошло обрушение кровли здания, повлекшее падение шести работников ООО «РСК «Стройтек» на пол здания с последующим обрушением на них массивных фрагментов железобетонных конструкций кровли, в результате чего пятеро из них скончались от полученных телесных повреждений, в числе указанных лиц находился отец истца Попков В.В.

03.07.2015 Следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации по Новгородской области возбуждено уголовное дело по факту нарушения правил безопасности при ведении строительных работ, повлекшее по неосторожности смерть двух или более лиц по части 3 статьи 216 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В ходе судебного разбирательства по делу №2-5714/2016 установлено, что 30.12.2013 администрацией Великого Новгорода выдано разрешение на строительство №RU53301000-6 УМВД России по Новгородской области объекта капитального строительства - комплекса зданий ОМОН и ОМСН УВД России по Новгородской области в квартале 233 по Сырковскому шоссе, Великий Новгород. (т.4 л.д.158)

Комплекс зданий ОМОН и ОМСН УМВД России по Новгородской области расположен в квартале 233 по Сырковскому шоссе в Великом Новгороде на земельном участке с кадастровым номером 53:23:8423301:594, являющимся собственностью Российской Федерации и находящимся в постоянном (бессрочном) пользовании УМВД России по Новгородской области.

Судом было установлено, что УМВД России по Новгородской области является собственником здания по указанному выше адресу.

Суд пришел к выводу о том, что в соответствии с условиями государственного контракта №126 от 04.07.2014 Управление являлось заказчиком работ на объекте «Комплекс зданий ОМОН и ОМСН УВД Новгородской области в квартале 233 по Сырковскому шоссе в г. Великий Новгород», а ООО «РСК «Стройтек» - исполнителем.

11.03.2015 между САО «ВСК» (страховщик) и ООО «РСК «Стройтек» (страхователь, регредиент) заключен договор №15540D4000029 страхования гражданской ответственности за причинение вреда вследствие недостатков работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, в соответствии с которым страховщик САО «ВСК» обязуется за обусловленную договором плату при наступлении страхового случая возместить вред и/или удовлетворить регрессное требование регредиента причиненный вследствие допущенных страхователем недостатков при выполнении работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, свидетельство о допуске которым было выдано саморегулируемой организацией НП «Объединение строителей Спб», указанных в пункте 1.3 договора, включая допущение недостатков в период приостановления указанного свидетельства о допуске.

Согласно пункту 2.3 страховым случаем не является и не возмещается вред в случае причинения вреда работникам страхователя.

Суд пришел к выводу о том, что САО «ВСК» не является надлежащим ответчиком по заявленным требованиям.

Вступившим в законную силу решением Новгородского районного суда Новгородской области по делу №2-5714/2016 от 07.12.2016, исковые требования Павлова А.В. удовлетворены частично.

С Управления в пользу Павлова А.В. взыскана компенсация в сумме 3 000 000 руб., понесенные судебные расходы. В удовлетворении остальной части требований отказано. (т.1 л.д.9-12)

Во исполнение названного решения суда Управление платежными поручениями №343510 от 28.06.2017 и №335293 от 27.06.2017 перечислило Павлову А.В. денежные средства в общей сумме 3 000 000 руб. (т.1 л.д.25-26)

Полагая, что у Управления имеется право регрессного требования к ООО «РСК «Стройтек» и СРОА «Объединение строителей Санкт-Петербурга», истец обратился к ответчикам с требованием о добровольном возмещении убытков. (т.1 л.д.27,30)

Неисполнение названных требований ответчиками послужило основанием для обращения Управления в арбитражный суд с рассматриваемым иском.

В силу [части 1 статьи 4](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим Кодексом.

В соответствии со [статьей 8](#) Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

[Статьей 15](#) Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно норме [пункта 2 статьи 15](#) названного Кодекса под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Реализация такого способа защиты, как возмещение убытков, предполагает применение к правонарушителю имущественных санкций, а потому возможна лишь при наличии общих условий гражданско-правовой ответственности. То есть привлечение к ответственности в виде взыскания убытков возможно при наличии условий, предусмотренных законом, при этом, принимая во внимание положения [части 1 статьи 65](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, лицо, требующее возмещения убытков, обязано доказать факт причинения убытков и их размер, противоправное поведение причинителя вреда, наличие причинно-следственной связи между возникшими убытками и действиями указанного лица. В свою очередь, лицо, привлекаемое к ответственности, должно доказать отсутствие вины в причинении убытков.

Удовлетворение исковых требований возможно при доказанности всей совокупности вышеуказанных условий ответственности.

Отсутствие хотя бы одного из указанных условий, необходимых для применения ответственности в виде взыскания убытков, влечет отказ в удовлетворении иска.

В ходе исследования документов представленных сторонами в материалы настоящего дела, суд установил следующее.

Между Управлением и ЗАО «Инвестиции. Инжиниринг. Строительство» был заключен государственный контракт от 31.12.2009 №697, в соответствии с которым ЗАО «Инвестиции. Инжиниринг. Строительство» приняло на себя обязательство по разработке проектной документации объекта «Комплекс зданий ОМОН и ОМСН УВД Новгородской области в квартале 233 по Сырковскому шоссе в г. Великий Новгород». (т.4 л.д.24, 89)

Пунктом 1 статьи 706 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что если из закона или договора подряда не вытекает обязанность подрядчика выполнить предусмотренную в договоре работу лично, подрядчик вправе привлечь к исполнению своих обязательств других лиц (субподрядчиков). В этом случае подрядчик выступает в роли генерального подрядчика.

В соответствии с названной нормой права между ЗАО «Инвестиции. Инжиниринг. Строительство» (заказчик) и ООО «Глория проект» (проектировщик) 14.11.2011 был заключен договор на выполнение проектных работ №20/БО/2011, в соответствии с которым проектировщик принял на себя обязательство по разработке проектной документации тренировочной базы ОМОН и ОМСН УВД Новгородской области в квартале 233 по Сырковскому шоссе в г. Великий Новгород. (т.4 л.д.5-20)

В соответствии с пунктом 1 статьи 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации проектная документация объектов капитального строительства и результаты инженерных изысканий, выполненных для подготовки такой проектной документации, подлежат экспертизе, которая проводится в форме государственной или негосударственной экспертизы. Застройщик или технический заказчик по своему выбору направляют проектную документацию и результаты инженерных изысканий на государственную или негосударственную экспертизу, за исключением случаев, когда в отношении проектной документации и результатов инженерных изысканий предусмотрено проведение государственной экспертизы.

Результат выполненных по договору от 14.11.2011 №20/БО/2011 работ был представлен проектировщиком заказчику и направлен последним в государственное автономное учреждение «Управление государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий Новгородской области» для дачи экспертного заключения. (т.3 л.д.7)

15.11.2012 утверждено положительное заключение государственной экспертизы №53-1-4-0167-12 проектной документации, результатов инженерных изысканий объекта капитального строительства «Комплекс зданий ОМОН и ОМСН УВД Новгородской области в квартале 233 по Сырковскому шоссе в г. Великий Новгород». (т.3 л.д.5-58)

Управлением не оспорено то обстоятельство, что проектная документация, получившая положительное заключение государственной экспертизы была им получена от ЗАО «Инвестиции. Инжиниринг. Строительство» в соответствии с условиями государственного контракта от 31.12.2009 №697 и передана в дальнейшем для исполнения ООО «РСК «Стройтек».

На основании итогов открытого аукциона в электронной форме от 10.09.2012 между Управлением (заказчик) и ООО «РСК Стройтек» (подрядчик) был заключен государственный контракт от 25.09.2012 №571 на выполнение работ по строительству первой очереди административного здания со спортзалом общей стоимостью 205 000 180 руб. (т.4 л.д.159-165)

Согласно представленным в материалы дела справкам о стоимости выполненных работ и затрат, а также актам о приемке выполненных работ по государственному контракту от 25.09.2012 №571, на последнюю отчетную дату- 10.10.2013, работы подрядчиком выполнены на общую сумму 173 728 966 руб. 10 коп. (т.4 л.д.166-208, т.5 л.д.8-79)

Вместе с тем, в ходе судебного разбирательства представитель истца пояснила, что подрядчик свои обязательства по строительству первой очереди строящегося объекта недвижимости в части объема работ выполнил.

Однако, окончательный акт приемки выполненных по государственному контракту от 25.09.2012 №571 работ сторонами не подписан, поскольку заказчиком предъявлены претензии к качеству выполненных работ. Причинами выявленных недостатков, по мнению заказчика, являются ошибки в проектной документации.

Так, при производстве работ по устройству кровли визуально были выявлены прогибы профлиста и прогонов (швеллер №24) над спортзалом и прогибы профлиста над помещением тира.

Письмом от 03.04.2014 Управление предложило проектировщику- ООО «Глория-проект» произвести обследование металлоконструкций ферм и прогонов и разработать мероприятия по усилению металлоконструкций. (т.3 л.д.80)

В обоснование претензий предъявленных к проектировщику Управление сослалось на техническое заключение ООО «Территориальный экспертный базовый центр» от июня 2014 года, согласно которому причинами значительного увеличения нагрузок от кровли являются:

- неумышленные ошибки при проектировании конструкции кровли здания. Запроектированная конструкция кровли не соответствует по нагрузкам для кровли данного здания;

- в проектных решениях не учтены классы материалов по прочности и объемной массе;

- отступления от проектных решений конструкции кровли при фактическом выполнении строительно- монтажных работ (завышение толщины слоев цементно-песчаной стяжки и керамзитобетона). (т.3 л.д.115-141)

В силу части 1 статьи 64 и статей 71, 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств.

Оценив по правилам упомянутых норм процессуального права представленные в дело доказательства, в том числе, заключение ООО «Территориальный экспертный базовый центр», в части указания на ошибки в проекте, суд пришел к выводу о недоказанности наличия в проекте документации объекта капитального строительства «Комплекс зданий ОМОН и ОМСН УВД Новгородской области в квартале 233 по Сырковскому шоссе в г. Великий Новгород», получившем 15.11.2012 положительное заключение государственной экспертизы №53-1-4-0167-12, каких-либо ошибок, повлекших за собой обрушение части конструкции покрытия (кровли) спортивного зала.

Выводы специалиста ООО «Территориальный экспертный базовый центр» должным образом не мотивированы и носят предположительный характер.

Согласно заключению экспертов от 15.11.2012 №53-1-4-0167-12 проектная документация выполнена ООО «Глория-проект» в соответствии с действующими нормативными и руководящими документами, действующими на территории Российской Федерации, с учетом постановлений Правительства Российской Федерации от 16.02.2008 №87 «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию» и от 13.04.2010 №235 «О внесении изменений в положение о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию», а также ГОСТ Р 21.1101-2009 «Основные требования к проектной и рабочей документации». Проектная документация «Комплекса зданий ОМОН и ОМСН УВД Новгородской области в квартале 233 по Сырковскому шоссе в г. Великий Новгород» соответствует требованиям технических регламентов и действующих норм. (т.3 л.д.57)

Из представленного в материалы дела заключения следует, что проектная документация, получившая положительное заключение, предусматривает устройство кровли с утеплителем из минераловатных плит толщиной 180 мм. (т.3 л.д.19)

Как следует из заключения от 08.06.2016 №18-Э15/61 эксперта автономной некоммерческой организации «Независимый правовой центр «Эксперт», подготовленного по результатам исследования материалов уголовного дела №9913, при устройстве покрытия спортивного зала было нарушено проектное решение по устройству теплоизоляционного слоя покрытия. Вместо слоя утеплителя из минераловатных плит

толщиной 180 мм с объемным весом не более $\rho=50$ кг/м³, теплоизоляционный слой покрытия фактически устроен из тяжелого бетона с объемным весом $\rho=2010$ кг/м³, толщиной от 430 мм до 480 мм, что многократно увеличило нагрузку на конструкцию покрытия и привело к сверхнормативным прогибам прогонов, переходом упругих деформаций металла в пластические деформации и обрушению конструкций пролета покрытия при демонтаже бетона с покрытия спортзала. (т.1 л.д.123)

В материалы настоящего дела не представлены документы, подтверждающие изменение кем-либо из участников дела, или иными лицами, проектного решения теплоизоляционного слоя покрытия, путем внесения соответствующих изменений в техническую документацию, в установленном законом порядке.

С учетом данного обстоятельства следует признать, что ООО «РСК «Стройтек», как лицо осуществляющее строительство объекта, монтаж покрытия (кровли) спортивного зала произвело без соблюдения проектного решения и в нарушение технической документации, получившей положительное заключение государственной экспертизы, а именно, осуществило монтаж теплоизоляционного слоя покрытия (кровли) из керамзитобетона толщиной 430-480 мм, вместо теплоизоляционного слоя из минераловатных плит толщиной 180 мм.

В продолжение договорных правоотношений между Управлением и ООО «РСК «Стройтек» по строительству объекта, между сторонами был заключен государственный контракт от 04.07.2014 №126, в соответствии с которым ООО «РСК Стройтек» приняло на себя перед Управлением обязательство по выполнению работ по организации строительства объекта «Комплекс зданий ОМОН и ОМСН УВД Новгородской области в квартале 233 по Сырковскому шоссе в г. Великий Новгород» в соответствии с проектно-сметной документацией, получившей положительное заключение государственной экспертизы от 15.11.2012 №53-1-4-0167-12 и от 01.04.2013 №53-10-С-0015-13 (последнее-экспертиза обоснованности сметной документации). Цена работ определена сторонами в 41 043 706 руб. 78 коп. (т.5 л.д.87-97)

Согласно представленным в материалы дела справкам о стоимости выполненных работ и затрат, а также актам о приемке выполненных работ по государственному контракту от 04.07.2014 №126, на последнюю отчетную дату- 10.10.2014, работы подрядчиком выполнены на общую сумму 55 422 021 руб. 71 коп. (т.5 л.д.100-118)

Поскольку выполненные ООО «РСК «Стройтек» работы по устройству теплоизоляционного слоя покрытия в нарушение проектного решения повлекли за собой деформацию строительных конструкций, до их обрушения, сторонами предпринимались меры по устранению выявленных недостатков.

По заданию ООО «РСК «Стройтек» (т.5 л.д.123 об.) специалистами Новгородского государственного университета имени Ярослава Мудрого было подготовлено заключение от 07.05.2015 №СП-7/15 по результатам обследования конструкций покрытий помещения тира и спортзала административного здания ОМОН и ОМСН УВД Новгородской области в квартале 233 по Сырковскому шоссе в г. Великий Новгород. (т.5 л.д.154)

ООО «Глория проект» была разработана проектная документация по усилению несущих конструкций и направлена самим проектировщиком для дачи положительного заключения на негосударственную экспертизу ООО «СтройЭксперт».

19.06.2015 экспертами ООО «СтройЭксперт» было дано положительное заключение по объекту капитального строительства: «Проверка проекта конструкции покрытия помещений спортивного зала и тира на соответствие техническим регламентам по объекту: «Комплекс зданий ОМОН и ОМСН УВД Новгородской области в квартале 233 по Сырковскому шоссе в г. Великий Новгород», заключение по результатам обследования конструкций тира и спортзала, замена части конструкций покрытия тира и спортзала». (т.5 л.д.178)

Вместе с тем, суд обращает внимание на следующее.

На основании [статьи 49](#) Градостроительного кодекса Российской Федерации экспертиза изменений проектной документации, затрагивающих конструктивные характеристики, обязательна.

Согласно [пункту 44](#) Положения об организации и проведении государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 05.03.2007 №145, проектная документация и (или) результаты инженерных изысканий направляются повторно (2 и более раз) на государственную экспертизу при внесении изменений в проектную документацию, получившую положительное заключение государственной экспертизы, в части изменения технических решений, которые влияют на конструктивную надежность и безопасность объекта капитального строительства.

В соответствии с [частью 3.5 статьи 49](#) Градостроительного кодекса Российской Федерации подтверждением того, что изменения, внесенные в проектную документацию после получения положительного заключения экспертизы проектной документации, не затрагивают конструктивные и другие характеристики безопасности объекта капитального строительства, является заключение органа исполнительной власти или организации, проводивших экспертизу проектной документации, в которую внесены изменения.

В материалах дела такое заключение отсутствует.

Разработанная ООО «Глория проект» проектная документация по усилению строительных конструкций объекта на государственную экспертизу в государственное автономное учреждение «Управление государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий Новгородской области» не направлялась.

03.07.2015 ООО «РСК «Стройтек» выполнялись работы по демонтажу керамзитобетона покрытия (кровли) спортивного зала.

Как следует из акта о расследовании группового несчастного случая (тяжелого несчастного случая со смертельным исходом), составленного государственной инспекцией труда в Новгородской области, для целей демонтажа кровли работниками ООО «РСК «Стройтек» был использован компрессор подававший воздух на отбойные молотки, которыми непосредственно разбивался керамзитобетон. Отколотые куски сбрасывались на землю с кровли. Для демонтажа более толстого слоя керамзитобетона работники ООО «РСК «Стройтек» применяли способ сверления отверстий в слое керамзитобетонна с последующей заливкой в отверстия саморасширяющегося раствора с последующей отбивкой кусков. Для удаления образовавшихся кусков бетона был использован автокран. В ходе выполнения названных работ произошло обрушение кровли на площади 11х16 метров. (т.5 л.д.122- 129)

Как следует из заключения от 28.11.2017 №230-СТ эксперта автономной некоммерческой организации «Новгородский центр судебных экспертиз и оценки», подготовленного по результатам исследования материалов уголовного дела №9913, возможными причинами обрушения части конструкции покрытия (кровли) спортивного зала на площади 11х16 метров на объекте «Комплекс зданий ОМОН и ОМСН УВД Новгородской области в квартале 233 по Сырковскому шоссе в г. Великий Новгород» являются:

- технологическая- ошибки при разработке ППР (проект производства работ) из-за отсутствия опыта у лиц, производивших его разработку;
- нарушение технологий ведения работ (работа крана «с оттяжкой» из-за несоблюдения указаний п.3 и п.4 ППР), вследствие ненадлежащего контроля за проведением работ со стороны производителя работ- прораба Бривинского И.С.;
- нарушение правил безопасности при ведении строительных работ (присутствие посторонних лиц, повлекших увеличение нагрузки на несущие металлические конструкции кровли);

- статическая нагрузка массивного слоя керамзитобетонной стяжки на металлоконструкции кровли из-за ошибки в проекте и выполнение работ с отступлением от проекта;

- динамическое воздействие при проведении работ по демонтажу керамзитобетонной стяжки с помощью отбойного молотка. (т.2 л.д.100)

Согласно [части 6 статьи 52](#) Градостроительного кодекса Российской Федерации лицо, осуществляющее строительство, обязано осуществлять строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства в соответствии с заданием застройщика или технического заказчика, проектной документацией, требованиями градостроительного плана земельного участка, требованиями технических регламентов и при этом обеспечивать безопасность работ для третьих лиц и окружающей среды, выполнение требований безопасности труда, сохранности объектов культурного наследия.

Работы по демонтажу покрытия (кровли) спортивного зала объекта выполнялись ООО «РСК «Стройтек» в нарушение действующих норм права и условий, предусмотренных государственным контрактом.

Допущенные ООО «РСК «Стройтек» нарушения находятся в прямой причинно-следственной связи с обрушением строительных конструкций и последовавшей за этим гибелью людей.

Таким образом, требования предъявленные истцом к ООО «РСК «Стройтек» следует признать обоснованными по праву.

Принимая решение об отказе в удовлетворении иска к СРОА «Объединение строителей Санкт-Петербурга», суд исходит из следующего.

[Частью 5 статьи 60](#) Градостроительного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что собственник здания, сооружения, концессионер, застройщик, технический заказчик, которые возместили в соответствии с гражданским законодательством вред, причиненный вследствие разрушения, повреждения здания, сооружения либо части здания или сооружения, объекта незавершенного строительства, нарушения требований безопасности при строительстве объекта капитального строительства, требований к обеспечению безопасной эксплуатации здания, сооружения, и выплатили компенсацию сверх возмещения вреда в соответствии с [частями 1 - 3 настоящей статьи](#), имеют право обратного требования (регресса) в размере возмещения вреда и выплаты компенсации сверх возмещения вреда, в том числе, к саморегулируемой организации в пределах средств компенсационного фонда саморегулируемой организации в случае, если лицо, выполнившее работы по инженерным изысканиям, подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, вследствие недостатков которых причинен вред, на момент их выполнения имело свидетельство о допуске к таким работам, выданное этой саморегулируемой организацией. (в редакции, действовавшей в спорный период времени).

На момент выполнения 03.07.2015 работ по демонтажу покрытия спортивного зала ООО «РСК «Стройтек» имело свидетельство о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства №0821.05-2010-5321101200-С-003 от 02.10.2014, выданное в установленном порядке СРОА «Объединение строителей Санкт-Петербурга». (т.1 л.д.92-93)

Во исполнение [пункта 5 статьи 8](#) Федерального закона от 22.07.2008 №148-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 30.12.2009 №624 (далее- Приказ №624) утвержден [Перечень](#) видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Подпунктом 2.1 пункта 2 раздела III Перечня работ, утвержденного Приказом №624, предусмотрено, что разборка (демонтаж) зданий и сооружений, стен, перекрытий и иных конструктивных и связанных с ним элементов относится к подготовительным работам по строительству.

Как следует из содержания свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства №0821.05-2010-5321101200-С-003 от 02.10.2014 ООО «РСК «Стройтек» не было допущено саморегулируемой организацией к выполнению работ предусмотренных подпунктом 2.1 пункта 2 раздела III Перечня работ, утвержденного Приказом №624.

В числе работ, к которым у ООО «РСК «Стройтек» допуск имелся, как следует из подпункта 10.1 Приложения №1 исследуемого свидетельства, были работы по демонтажу конструктивных элементов и ограждающих конструкций зданий и сооружений, вместе с тем, данные виды работ, как частные, отнесены в соответствии с пунктом 10 к работам касающимся исключительно металлических конструкций.

В ходе выполняемых ООО «РСК «Стройтек» работ, повлекших за собой обрушение строительных конструкций, был осуществлен демонтаж керамзитобетона, а не демонтаж каких-либо металлических конструкций.

При изложенных обстоятельствах основания для взыскания с СРОА «Объединение строителей Санкт-Петербурга» в пользу Управления убытков отсутствуют, равно как отсутствуют по изложенным причинам основания для взыскания убытков и с САО «ВСК», поскольку в соответствии с условиями пункта 1.2 договора страхования №15540D4000029 от 11.03.2015 страховщик обязуется при наступлении страхового события возместить вред, и/или удовлетворить регрессное требование регредента, причиненный вследствие допущенных страхователем недостатков при выполнении работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, свидетельство о допуске к которым было выдано саморегулируемой организацией. (т.2 л.д.5)

Принимая решение об отказе в удовлетворении иска к ООО «Глория проект», суд исходит из следующего.

В нарушение требований статьи 65 Арбитражного кодекса Российской Федерации истец в материалы дела не представил доказательств, отвечающих критериям относимости и допустимости, подтверждающих то обстоятельство, что разработанные ООО «Глория проект» проектные решения находятся в прямой причинно-следственной связи с обрушением строительных конструкций и последовавшей гибелью людей.

В рассматриваемом случае суд обращает внимание на следующее.

Предметом судебного разбирательства является требование истца о взыскании убытков возникших вследствие выплаты Управлением компенсации потерпевшей стороне на основании части 3 статьи 60 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

При этом, предметом судебного разбирательства не является требование о взыскании убытков, вследствие возможного ненадлежащего исполнения сторонами договорных обязательств, не находящегося (ненадлежащего исполнения) в прямой причинно- следственной связи с гибелью людей.

В связи с отказом в удовлетворении требований предъявленных к ООО «Глория-проект», следует признать необоснованным и иск к АСРО «Гильдия проектировщиков Новгородской области».

Принимая решение о частичном удовлетворении требований предъявленных к ООО «РСК «Стройтек», суд исходит из следующего.

Согласно пункту 5 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации, в случае, если в соответствии с настоящим Кодексом при осуществлении строительства объекта капитального строительства предусмотрен государственный строительный надзор, застройщик или технический заказчик заблаговременно, но не позднее чем за семь рабочих дней до начала строительства должен направить в уполномоченные на

осуществление государственного строительного надзора федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации извещение о начале таких работ.

Во исполнение названной нормы права Управлением в адрес уполномоченного регионального органа строительного надзора направлено соответствующее извещение. (т.5 л.д.151-153)

В качестве лиц, осуществляющих строительный контроль, в извещении указаны должностные лица Управления.

Как следует из протокола об административном правонарушении от 15.07.2015 №10-15 при проведении региональным государственным строительным надзором проверки объекта капитального строительства, на требование о предоставлении документов подтверждающих наличие допуска саморегулируемой организации на осуществление строительного контроля, застройщиком было представлено письмо от 30.06.2015, в котором Управление ссылается на то, что осуществление строительного контроля с его стороны, а также привлечение сторонней организации не представляется возможным по причине отсутствия целевого финансирования по данной статье расходов. Однако приказами и распоряжениями были назначены ответственные лица за осуществление строительного контроля со стороны застройщика. (т.5 л.д.180-181)

Часть данных приказов и распоряжений представлены в материалы дела. (т.5 л.д.184-193)

Из заключения проверки от 30.07.2015 следует, что в соответствии с распоряжением начальника Управления от 24.04.2015 №30/530, за проведение строительного контроля на объектах капитального строительства Управления отвечает старший специалист ООКСиКР ООТО Сетов А.В. (т.5 л.д.195)

Частью 1 статьи 9.5.1 КоАП РФ предусмотрено, что выполнение работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства лицом, не являющимся членом саморегулируемой организации в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования или строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, если для выполнения таких работ членство в такой саморегулируемой организации является обязательным, - влечет наложение административного штрафа в размере от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Постановлением от 17.07.2015 №16-15 Управление признано виновным в совершении административного правонарушения предусмотренного частью 1 статьи 9.5.1 КоАП РФ, ему назначено административное наказание в виде штрафа в размере 40 000 руб. (т.5 л.д.182-183)

Данное обстоятельство опровергает довод истца о надлежащем выполнении Управлением строительного контроля в ходе исполнения государственного контракта от 04.07.2014 №126.

Согласно пункту 2 статьи 1083 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, если грубая неосторожность самого потерпевшего содействовала возникновению или увеличению вреда, в зависимости от степени вины потерпевшего и причинителя вреда, размер возмещения должен быть уменьшен.

Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 21.02.2008 №120-О-О, комментируя использование в данной норме Кодекса такого понятия, как "грубая неосторожность", в качестве требования, которым должен руководствоваться суд при определении размера возмещения потерпевшему, указал на отсутствие неопределенности в содержании этой нормы, поскольку разнообразие обстоятельств, допускающих возможность уменьшения размера возмещения или отказа в возмещении, делает невозможным установление их исчерпывающего перечня в законе, а использование федеральным законодателем этой оценочной характеристики преследует цель

эффективного применения нормы к неограниченному числу конкретных правовых ситуаций, что само по себе не может расцениваться как нарушение конституционных прав и свобод потерпевшего.

Вопрос о том, является ли неосторожность потерпевшего грубой небрежностью или простой неосмотрительностью, не влияющей на размер возмещения вреда, разрешается в каждом случае судом с учетом конкретных обстоятельств. При этом, применяя общее правовое предписание к конкретным обстоятельствам дела, судья принимает решение в пределах предоставленной ему законом свободы усмотрения, что также не может рассматриваться как нарушение каких-либо конституционных прав и свобод гражданина. Разрешение же вопроса о том, является ли обоснованным тот или иной размер компенсации вреда, взысканный с заявителя, требует установления и исследования фактических обстоятельств конкретного дела.

В соответствии с [пунктом 4.4](#). СП 48.13330.2011 Свод правил. «Организация строительства» при осуществлении строительства на основании договора базовой организационной функцией застройщика является обеспечение строительного контроля по осуществлению контроля и надзора за выполнением работ по договору строительного подряда, обеспечение строительства проектной документацией, прошедшей экспертизу и утвержденной в установленном порядке.

При этом следует отметить, что строительный контроль, осуществляемый заказчиком, и строительный контроль, осуществляемый подрядчиком (лицом, осуществляющим строительство), содержательно отличаются, и являются самостоятельными видами строительного контроля, при этом по общему правилу исходя из целей и задач строительного контроля строительный контроль подрядчика и строительный контроль заказчика осуществляются разными лицами.

С учетом исследованных доводов сторон и представленных в материалы дела документов, суд приходит к выводу о том, что Управление проявило грубую неосторожность, способствовавшую гибели людей 03.07.2015, в виде необеспечения надлежащего строительного контроля в объеме установленном действующими нормами права, допустив отступление подрядчиком от проектной документации, получившей положительное заключение государственной экспертизы, не обеспечив внесение в установленном порядке изменений в проектную документацию при возникшей необходимости, допустив выполнение подрядчиком работ в отсутствие проекта по организации демонтажа и с нарушением правил безопасности.

С учетом изложенного, руководствуясь [пунктом 2](#) статьи 1083 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд считает необходимым уменьшить размер возмещения вреда до 2 000 000 руб.

В соответствии с [частью 2](#) статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при принятии решения арбитражный суд распределяет судебные расходы.

Согласно [статье 110](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны пропорционально размеру удовлетворенных требований.

Руководствуясь [статьями 110, 150, 167-171, 176](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «РСК Стройтек» (ИНН 5321101200, ОГРН 1055300901776) в пользу Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Новгородской области (ИНН 5321038319, ОГРН 1025300787016) убытки в сумме 2 000 000 руб.

В остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «РСК Стройтек» (ИНН 5321101200, ОГРН 1055300901776) в доход бюджета Российской Федерации государственную пошлину в сумме 33 000 руб.

Производство по делу в части требований предъявленных к государственному автономному учреждению «Управление государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий Новгородской области» прекратить.

Исполнительные листы выдать после вступления решения в законную силу.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения.

Судья

И.С. Аксенов

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 12.03.2018 10:46:28
Кому выдана Аксенов Игорь Сергеевич