

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е****об отказе в принятии обеспечительных мер****г. Москва****Дело № А40-140478/18-120-1692****15 октября 2019 года**

Судья Блинникова И.А.

рассмотрев заявление Союз «ИСЗС-Проект» о принятии обеспечительных мер в виде запрета совершать действия по исключению сведений из государственного реестра саморегулируемых организаций по настоящему делу

заявитель: Союз «ИСЗС-Проект»

ответчик: Ростехнадзор

о признании недействительным п. 1 Предписания от 28.03.2018 г. № 198-Г/3.3-27/СРО без вызова сторон

УСТАНОВИЛ:

Союз «ИСЗС-Проект» (далее – заявитель, Организация) обратился в арбитражный суд с заявлением к Ростехнадзору (далее – ответчик, Ростехнадзор) о признании недействительным п. 1 Предписания от 28.03.2018 г. № 198-Г/3.3-27/СРО.

Решением Арбитражного суда города Москве от 19 сентября 2018 года требования заявителя (Союз «ИСЗС-Проект») удовлетворены. Суд, проверив на соответствие Градостроительному кодексу РФ, признал недействительным п. 1 Предписания Ростехнадзора от 28.03.2018 г. № 198-Г/3.3-27/СРО.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27 ноября 2018 года решение Арбитражного суда г.Москвы от 19.09.2018 по делу № А40-140478/18 оставлено без изменения, апелляционная жалоба - без удовлетворения.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 18 марта 2019 года решение Арбитражного суда города Москвы от 19 сентября 2018 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27 ноября 2018 года по делу № А40-140478/2018 оставлены без изменения, а кассационная жалоба без удовлетворения.

Таким образом, решение суда вступило в законную силу.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 01.10.2019г. удовлетворено ходатайство Союз «ИСЗС-Проект» о принятии мер по обеспечению исполнения решения в виде приостановления действия решения Совета НОПРИЗ (ОГРН 1157700004142; ИНН 7704311291) от 17 сентября 2019 года по вопросу повестки дня №11 подпункт 3 (протокол заседания Совета НОПРИЗ №34) об утверждении Заключения о возможности исключения сведений о Союзе «ИСЗС-Проект» (ОГРН 1097799002443; ИНН 7713387057) из государственного реестра саморегулируемых организаций на основании нарушений, указанных в Предписании Ростехнадзора от 28.03.2018 г. №198-Г/3.3-27/СРО, запрете Ростехнадзору (ОГРН 1047796607650; ИНН 7709561778) совершать в отношении Союза «ИСЗС-Проект» (ОГРН 1097799002443; ИНН 7713387057) действия по исключению сведений о Союзе из государственного реестра саморегулируемых организаций на основании Заключения о возможности исключения сведений о Союзе «ИСЗС-Проект» (ОГРН 1097799002443; ИНН 7713387057) из государственного реестра саморегулируемых организаций, утвержденного решением Совета НОПРИЗ (ОГРН 1157700004142; ИНН 7704311291) от

17 сентября 2019 года по вопросу повестки дня №11 подпункт 3 (протокол заседания Совета НОПРИЗ №34) на основании нарушений, указанных в Предписании Ростехнадзора от 28.03.2018 г. №198-Г/3.3-27/СРО.

На основании вышеуказанного определения Арбитражного суда г.Москвы от 01.10.2019г. Союз «ИСЗС-Проект» были выданы исполнительные листы.

09 октября 2019 года по указанным обеспечительным мерам было возбуждено исполнительное производство ОСП по ЦАО №3 УФССП России по Москве № 151403/19/77055-ИП.

15 октября 2019 года через канцелярию суда от Союза «ИСЗС-Проект» поступило заявление о принятии обеспечительных мер в виде приостановлении действия приказа Ростехнадзора (ОГРН 1047796607650; ИНН 7709561778) от 10 октября 2019 года №СП-47 об исключении сведений о Союзе «ИСЗС-Проект» (ОГРН 1097799002443; ИНН 7713387057) из государственного реестра саморегулируемых организаций, о наложении ареста на специальный банковский счет №40703810938000005681, открытый в ПАО СБЕРБАНК, о наложении ареста на специальный банковский счет №40703810238000006157, открытый в ПАО СБЕРБАНК.

Согласно ч.3 ст.199 АПК РФ по ходатайству заявителя арбитражный суд может приостановить действие оспариваемого акта, решения. При рассмотрении заявленного в соответствии с указанной процессуальной нормой ходатайства о приостановлении исполнения оспариваемого акта, решения необходимо учитывать соответствующие положения главы 8 АПК РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 90 АПК РФ суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных АПК РФ, иного лица может принять временные срочные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя.

Согласно ч. 2 ст. 90 АПК РФ обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Рассмотренное судом ходатайство удовлетворению не подлежит по следующим основаниям.

В соответствии с ч. ч. 1, 2 ст. 90 АПК РФ, арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры); обеспечительные меры допускаются, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

При этом обеспечительные меры должны соответствовать заявленным требованиям, то есть быть непосредственно связанными с предметом спора, соразмерными заявленному требованию, необходимыми и достаточными для обеспечения исполнения судебного акта или предотвращения ущерба.

В силу ч. 2 ст. 91 АПК РФ, обеспечительные меры должны быть соразмерны заявленному требованию.

Согласно п. п. 4, 9, 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 N 55 "О применении арбитражными судами обеспечительных мер", арбитражный суд принимает меры, предусмотренные главой 8 АПК РФ, для обеспечения прав и интересов заявителя имущественного или неимущественного характера в целях предупреждения причинения материального либо нематериального вреда в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 10 указанного Постановления, при оценке доводов заявителя в соответствии с частью второй статьи 90 АПК РФ следует иметь в виду разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер; вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер, обеспечение баланса интересов

заинтересованных сторон, предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц. Кроме того, суд оценивает, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью второй [статьи 90](#) АПК РФ.

Заявленные обществом обеспечительные меры не соответствуют заявленным требованиям, не связаны непосредственно с предметом спора и не направлены на закрепление существующего состояния спорных отношений, таким образом, непринятие данных мер не может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта.

Из материалов дела следует, что предметом спора является признание недействительным п. 1 Предписания от 28.03.2018 г. № 198-Г/3.3-27/СРО.

Вместе с тем, заявленные Союзу «ИСЗС-Проект» меры не связаны с предметом спора, и не могут обеспечить исполнение недействительность п. 1 Предписания от 28.03.2018 г. № 198-Г/3.3-27/СРО, так как правомерность приказа Ростехнадзора (ОГРН 1047796607650; ИНН 7709561778) от 10 октября 2019 года №СП-47 об исключении сведений о Союзе «ИСЗС-Проект» (ОГРН 1097799002443; ИНН 7713387057) из государственного реестра саморегулируемых организаций не является предметом рассмотрения по настоящему делу.

Вместе с тем, согласно части 1 статьи 16 АПК РФ вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

В силу части 1 статьи 96 АПК РФ определение арбитражного суда об обеспечении иска приводится в исполнение немедленно в порядке, установленном для исполнения судебных актов арбитражного суда.

В соответствии с частью 2 статьи 96 АПК РФ за неисполнение определения об обеспечении иска лицом, на которое судом возложены обязанности по исполнению обеспечительных мер, это лицо может быть подвергнуто судебному штрафу в порядке и в размерах, которые установлены главой 11 названного Кодекса.

Согласно статье 332 АПК РФ за неисполнение судебного акта арбитражного суда органами государственной власти, органами местного самоуправления, иными органами, организациями, должностными лицами и гражданами арбитражным судом может быть наложен судебный штраф по правилам главы 11 настоящего Кодекса в размере, установленном федеральным законом.

При указанных обстоятельствах у суда отсутствуют основания, предусмотренные ч. 2 ст. 90 АПК РФ, для принятия обеспечительных мер.

Руководствуясь ст. ст. 90-93, 184-186, ч.3 ст. 199 АПК РФ, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Отказать Союзу «ИСЗС-Проект» в удовлетворении заявления о принятии обеспечительных мер в виде приостановлении действия приказа Ростехнадзора (ОГРН 1047796607650; ИНН 7709561778) от 10 октября 2019 года №СП-47 об исключении сведений о Союзе «ИСЗС-Проект» (ОГРН 1097799002443; ИНН 7713387057) из государственного реестра саморегулируемых организаций, о наложении ареста на специальный банковский счет №40703810938000005681, открытый в ПАО СБЕРБАНК, о наложении ареста на специальный банковский счет №40703810238000006157, открытый в ПАО СБЕРБАНК.

Определение может быть обжаловано в месячный срок в Девятый Арбитражный апелляционный суд.

Судья

Блинникова И.А.

