



АРБИТРАЖНЫЙ СУД
БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ
Народный бульвар, д.135, г. Белгород, 308000
Тел./ факс (4722) 35-60-16, 32-85-38
сайт: <http://belgorod.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Белгород

Дело №А08-11362/2018

14 октября 2019 года

Резолютивная часть решения объявлена 07 октября 2019 года
Полный текст решения изготовлен 14 октября 2019 года

Арбитражный суд Белгородской области в составе судьи Киреева В.Н., при ведении протокола судебного заседания с использованием аудиовидеозаписи секретарем судебного заседания Тарасовой М.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Акционерного общества «Дирекция Юго-Западного района» (ИНН 3123157617, ОГРН 1073123016416) к Ассоциации «Саморегулируемая организация «Строители Белгородской области» (ИНН 3123190607, ОГРН 1083100007660) о взыскании из компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств 429712334,30 руб., с привлечением в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Общества с ограниченной ответственностью «Субподрядчик» (ИНН 3123179956, ОГРН 1083123009067), Ассоциации «Общероссийская негосударственная некоммерческая организация – общероссийское отраслевое объединение работодателей «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство» (ИНН 3123157617, ОГРН 1073123016416), Межрегионального управления Федеральной службы по финансовому мониторингу по Центральному федеральному округу (ИНН 7708208337, ОГРН 1037700177195),

при участии в судебном заседании:

от истца - представитель Май-Маевская Э.Ю. по доверенности №31/2019 от 11.08.2019 и паспорту;

от ответчика – представитель Лебедева И.М. по доверенности №49-01 от 11.01.2019 и паспорту;

от третьего лица Ассоциации «Национальное объединение строителей» - представитель Белик М.В. по доверенности от 26.04.2019 и паспорту;

от третьих лиц ООО «Субподрядчик» и МРУ Росфинмониторинга по ЦФО - не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации по делу на сайте суда <http://belgorod.arbitr.ru>,

установил:

Определением Арбитражного суда Белгородской области от 19.11.2018 по делу №А08-11362/2018 принято к производству исковое заявление Акционерного общества «Дирекция Юго-Западного района» (далее – истец, АО «Дирекция ЮЗР») к Ассоциации «Саморегулируемая организация «Строители Белгородской области» (далее – ответчик, Ассоциация «СРО «Строители Белгородской области») о взыскании 67390136,30 руб. средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств за ненадлежащее исполнение членом саморегулируемой организации - Обществом с ограниченной ответственностью «Субподрядчик» (далее – третье лицо, ООО «Субподрядчик») обязательств по договору подряда от 13.08.2018 №589.

Определением Арбитражного суда Белгородской области от 19.11.2018 по делу №А08-11366/2018 принято к производству исковое заявление АО «Дирекция ЮЗР» к Ассоциации «СРО «Строители Белгородской области» о взыскании 59322412,50 руб. средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств за ненадлежащее исполнение членом саморегулируемой организации - ООО «Субподрядчик» обязательств по договору подряда от 13.08.2018 №594.

Определением Арбитражного суда Белгородской области от 06.12.2018 по делу №А08-11361/2018 принято к производству исковое заявление АО «Дирекция ЮЗР» к Ассоциации «СРО «Строители Белгородской области» о взыскании 102555975,10 руб. средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств за ненадлежащее исполнение членом саморегулируемой организации - ООО «Субподрядчик» обязательств по договору подряда от 13.08.2018 №591.

Определением Арбитражного суда Белгородской области от 06.12.2018 по делу №А08-11363/2018 принято к производству исковое заявление АО «Дирекция ЮЗР» к Ассоциации «СРО «Строители Белгородской области» о взыскании 64500436,00 руб. средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств за ненадлежащее исполнение членом саморегулируемой организации - ООО «Субподрядчик» обязательств по договору подряда от 13.08.2018 №593.

Определением Арбитражного суда Белгородской области от 07.12.2018 по делу №А08-11364/2018 принято к производству исковое заявление АО «Дирекция ЮЗР» к Ассоциации «СРО «Строители Белгородской области» о взыскании 91692345,40 руб. средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств за ненадлежащее исполнение членом саморегулируемой организации - ООО «Субподрядчик» обязательств по договору подряда от 13.08.2018 №592.

Определением Арбитражного суда Белгородской области от 07.12.2018 по делу №А08-11365/2018 принято к производству исковое заявление АО «Дирекция ЮЗР» к Ассоциации «СРО «Строители Белгородской области» о взыскании 64919237,50 руб. средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств за ненадлежащее исполнение членом саморегулируемой организации - ООО «Субподрядчик» обязательств по договору подряда от 13.08.2018 №590.

Определением Арбитражного суда Белгородской области от 29.05.2019 дела №А08-11361/2018, №А08-11363/2018, №А08-11364/2018, №А08-11365/2018 и №А08-11366/2018 объединены в одно производство с делом №А08-11362/2018 для их совместного рассмотрения.

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечены ООО «Субподрядчик», Ассоциация «Общероссийская негосударственная некоммерческая организация – общероссийское отраслевое объединение работодателей «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство» (далее – третье лицо, Ассоциация «Национальное объединение строителей»), Межрегиональное

управление Федеральной службы по финансовому мониторингу по Центральному федеральному округу (далее – третье лицо, МРУ Росфинмониторинга по ЦФО).

В ходе рассмотрения дела судом в порядке части 5 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) принято заявление истца об уменьшении размера исковых требований, согласно которому истец просит взыскать с ответчика 429712334,30 руб. средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств за ненадлежащее исполнение членом саморегулируемой организации - ООО «Субподрядчик» обязательств, в том числе:

- по договору подряда от 13.08.2018 №589 в размере 63124937,80 руб.,
- по договору подряда от 13.08.2018 №590 в размере 60810425,00 руб.,
- по договору подряда от 13.08.2018 №591 в размере 96065090,60 руб.,
- по договору подряда от 13.08.2018 №592 в размере 85889032,40 руб.,
- по договору подряда от 13.08.2018 №593 в размере 64500436,00 руб.,
- по договору подряда от 13.08.2018 №594 в размере 59322412,50 руб.

В судебном заседании представитель истца настаивала на удовлетворении иска в полном объеме, с учетом уточнения размера исковых требований, по доводам, изложенным в исковых заявлениях, письменных пояснениях и на основании представленных в материалы дела документах.

Представитель ответчика в судебном заседании возражала против удовлетворения иска по доводам, изложенным в представленных суду письменных отзывах на иск, одновременно заявив об уменьшении размера неустойки в порядке статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) до размера, предусмотренного статьей 395 ГК РФ.

Представитель третьего лица – Ассоциации «Национальное объединение строителей» в судебном заседании возражал против удовлетворения иска по доводам, изложенным в представленных суду письменных отзывах на иск, указав на признаки мнимости заключенных между истцом и третьим лицом - ООО «Субподрядчик» договоров от 13.08.2018 №№589/18 – 594/18, на нарушение процедуры торгов при заключении данных договоров, необходимости предъявления истцом исковых требований к ООО «Субподрядчик», о неправомерном взыскании пени в порядке статьи 60.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ), при этом заявил об уменьшении размера неустойки в порядке статьи 333 ГК РФ. Также представителем Ассоциации «Национальное объединение строителей» заявлено ходатайство о проведении по делу судебной экспертизы для определения стоимости проведенных строительных работ, предусмотренных условиями договоров от 13.08.2018 №№589/18 – 594/18, рыночной стоимости проведения аналогичных работ в городе Белгороде и Белгородской области; соответствия сроков выполнения работ по договорам строительным правилам и ГОСТам.

Третьи лица - ООО «Субподрядчик» и МРУ Росфинмониторинга по ЦФО в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом.

В представленной суду письменной позиции по делу третье лицо - ООО «Субподрядчик» указало, что неисполнение обязательств по договорам от 13.08.2018 №№589/18 – 594/18 произошло в результате задействования работников и строительной техники общества на других строительных объектах, невозможности привлечь к строительству субподрядчиков и в результате тяжелого финансового положения общества. При этом подтвердил обстоятельства, указанные в исковых заявлениях.

Учитывая наличие у суда доказательств надлежащего извещения участников процесса о времени и месте судебного разбирательства, дело рассмотрено в отсутствие третьих лиц - ООО «Субподрядчик» и МРУ Росфинмониторинга по ЦФО в порядке статей 123, 156 АПК РФ, по имеющимся в деле доказательствам.

Изучив материалы дела, исследовав обстоятельства спора, рассмотрев доводы и возражения лиц, участвующих в деле, оценив представленные в материалы дела документы, арбитражный суд считает, что исковые требования АО «Дирекция ЮЗР» подлежат удовлетворению в части по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, между АО «Дирекция ЮЗР» (Заказчик) и ООО «Субподрядчик» (Подрядчик) 13.08.2018 заключены договоры подряда №№589/18 – 594/18 (Договоры подряда).

Условия указанных Договоров подряда идентичны по своему содержанию

Согласно пунктам 1.1 и 1.3 Договоров подряда Заказчик поручает, а Подрядчик принимает на себя обязательства по выполнению работ по строительству шести жилых многоквартирных домов «МКР «Новая жизнь» III очередь строительства IV квартал, а именно выполнить на свой риск собственными и привлеченными силами работы по возведению объектов в соответствии с условиями договоров и утвержденной проектно-сметной документацией в установленные договорами сроки. Заказчик обязуется принять качественно выполненные работы и оплатить их в размере и порядке, предусмотренные договорами.

В пунктах 1.5, 1.6 и 1.7 Договоров подряда указано, что Подрядчик полностью понимает и осознает характер и объемы работ и полностью удовлетворен условиями, при которых будет происходить выполнение работ, в том числе: расположением объекта, климатическими условиями, средствами доступа, условиями доставки рабочей силы, материалов, изделий, оборудования, механизмов, мерами безопасности, правилами пожарной безопасности и охраны труда, требованиями техники безопасности и охраны окружающей среды, требованиями миграционного контроля, а также другими обстоятельствами, которые каким-либо образом влияют (либо могут повлиять) на выполнение работ и принимает на себя все расходы, риски и трудности, связанные с выполнением работ.

Подрядчик получил и изучил все материалы, связанные с заключением Договора, включая все приложения к нему, и получил полную информацию по всем вопросам, которые могли бы повлиять на сроки, стоимость и качество работ, в полном объеме. Подрядчик признает правильность и достаточность цены, предусмотренной Договором, для покрытия всех расходов, обязательств и ответственности в рамках настоящего Договора, а также в отношении всех прочих вопросов, разрешение которых необходимо для надлежащего выполнения работ. Соответственно, Подрядчик не претендует ни на какие-либо дополнительные платежи по указанному в Договоре объему работ, а также не освобождается ни от каких-либо обязательств и/или ответственности, по причине его недостаточной информированности.

В порядке статьи 431.2 Гражданского Кодекса РФ при заключении настоящего договора Подрядчик заверяет Заказчика, что у Подрядчика достаточно сил и средств для выполнения настоящего Договора (квалифицированных рабочих, исправного и необходимого оборудования и механизмов, материалов), финансовое состояние Подрядчика позволяет исполнить Договор, в том числе, не нарушая сроков, Подрядчик имеет все необходимые разрешения, допуски и лицензии для производства работ на Объекте. Данные обстоятельства и заверения о них являются существенными для Заказчика, что предоставляет ему право в случае их недостоверности наряду с другими правами, предусмотренными законом, отказаться от Договора и требовать от Подрядчика возмещения убытков.

Согласно пунктам 2.1 Договоров подряда стоимость работ составляет:

- по договору подряда от 13.08.2018 №589 в размере 170607940,00 руб.,
- по договору подряда от 13.08.2018 №590 в размере 164352500,00 руб.,
- по договору подряда от 13.08.2018 №591 в размере 259635380,00 руб.,
- по договору подряда от 13.08.2018 №592 в размере 232132520,00 руб.,
- по договору подряда от 13.08.2018 №593 в размере 198462880,00 руб.,

- по договору подряда от 13.08.2018 №594 в размере 182530500,00 руб.

В соответствии с пунктами 3.1 Договоров подряда начало выполнения работ по договорам - в течение 3 (трех) дней с момента их заключения; окончание работ – не позднее 30 ноября 2018 года.

Пунктами 3.2. Договоров подряда предусмотрено, что промежуточные сроки выполнения работ определяются Графиками производства работ (Приложения № 2 к Договорам). В соответствии с указанными Приложениями.

Пунктами 6.7. Договоров подряда определено, что для приемки выполненных работ Подрядчик ежемесячно, не позднее последнего числа текущего месяца, передает Заказчику следующую документацию:

- акт о приемке выполненных работ по форме №КС-2;
- справку о стоимости выполненных работ и затрат по форме №КС-3;
- счет и счет-фактуру;

- исполнительную и техническую документацию на выполненные в отчетном периоде работы.

Стороны договора согласовали, что ежемесячная приемка работ производится исключительно для целей подтверждения выполнения промежуточных работ и проведения расчетов между Сторонами.

В пункте 8.3 Договоров подряда указано, что Договор может быть расторгнут Заказчиком в одностороннем порядке с правом последующего взыскания с Подрядчика всех возникших убытков Заказчика, в том числе, при задержке сроков выполнения работ или отставания от графика производства работ более чем на 10 (десять) календарных дней.

В нарушение условий Договоров, промежуточные работы по состоянию на 06.11.2018 Подрядчиком в полном объеме не выполнены, документация, предусмотренная пунктами 6.7 Договоров, в адрес Истца в полном объеме не поступила. Таким образом, Подрядчиком нарушены сроки исполнения принятых на себя обязательств по Договору.

Согласно пунктам 7.3 Договоров подряда за нарушение Подрядчиком сроков, выполнения работ по Договору, в том числе отдельных видов (комплексов работ), предусмотренных Графиком производства работ, Заказчик вправе предъявить Подрядчику неустойку в размере 0,5 % от цены Договора за каждый календарный день просрочки.

Истец 06.11.2018 направил в адрес ООО «Субподрядчик» претензии по Договорам подряда с требованием об уплате неустойки за неисполнение обязательств по Договорам, а также уведомил Подрядчика об одностороннем расторжении Договоров подряда на основании пунктов 8.3 данных договоров с даты получения претензий.

ООО «Субподрядчик» 07.11.2018 в адрес истца направил ответы на указанные выше претензии, в которых выразил отказ в удовлетворении требований истца об уплате неустойки ввиду тяжелого финансового положения.

ООО «Субподрядчик» является членом саморегулируемой организации Ассоциация «СРО «Строители Белгородской области» с 31.03.2010 (регистрационный №451).

В силу положений пункта 1 части 2 статьи 1 Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» на АО «Дирекция ЮЗР» распространяется действие данного Федерального закона, поскольку в уставном капитале АО «Дирекция ЮЗР» доля участия субъекта Российской Федерации – Белгородской области в совокупности превышает пятьдесят процентов.

В связи с этим рассматриваемые Договоры подряда были заключены в соответствии с положениями Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

В соответствии с частью 1 и пункта 3 части 3 статьи 3 Федерального закона от 01.12.2007 №315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» (далее – Закон о СРО) саморегулируемыми организациями признаются некоммерческие организации, созданные

в целях, предусмотренных настоящим Федеральным законом и другими федеральными законами, основанные на членстве, объединяющие субъектов предпринимательской деятельности исходя из единства отрасли производства товаров (работ, услуг) или рынка производственных товаров (работ, услуг) либо объединяющие субъектов профессиональной деятельности определенного вида.

К числу указанных требований помимо установленных в части 1 указанной статьи относится, в частности обеспечение саморегулируемой организацией дополнительной имущественной ответственности каждого ее члена перед потребителями производственных товаров (работ, услуг) и иными лицами в соответствии со ст.13 Закона о СРО.

В соответствии с статьей 13 Закона о СРО средства компенсационного фонда саморегулируемой организации являются предусмотренным законом способом обеспечения имущественной ответственности членов такой организации перед потребителями производственных ими товаров (работ, услуг) и иными лицами.

Согласно пункту 12 статьи 13 указанного Закона о СРО в пределах средств компенсационного фонда саморегулируемая организация несет ответственность по обязательствам своего члена, возникшим в результате причинения вреда.

Частью 2 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ) предусмотрено, что саморегулируемая организация в случаях, установленных Кодексом, в целях обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемой организации по обязательствам, возникшим вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения ими обязательств по договорам подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договорам строительного подряда или договорам подряда на осуществление сноса, заключенным с использованием конкурентных способов заключения договоров, дополнительно формирует компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств. Саморегулируемая организация в пределах средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств несет субсидиарную ответственность по обязательствам своих членов в случаях, предусмотренных статьей 60.1 ГрК РФ.

Статьей 399 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) предусмотрено, что до предъявления требований к лицу, которое в соответствии с законом, иными правовыми актами или условиями обязательства несет ответственность дополнительно к ответственности другого лица, являющегося основным должником (субсидиарную ответственность), кредитор должен предъявить требование к основному должнику. Если основной должник отказался удовлетворить требование кредитора или кредитор не получил от него в разумный срок ответ на предъявленное требование, это требование может быть предъявлено лицу, несущему субсидиарную ответственность.

В связи с тем, что ООО «Субподрядчик» отказался удовлетворить требование истца, 07.11.2018 истец обратился с письменными требованиями к ответчику как лицу, несущему субсидиарную ответственность.

Ответчик, письмами от 09.11.2018 отказался осуществить выплату денежных средств из компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств, что явилось основанием для обращения истца в арбитражный суд с указанными выше исками.

Согласно положениям **части 1 статьи 4** АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

Условиями предоставления судебной защиты лицу, обратившемуся в суд, являются установление наличия у истца принадлежащего ему субъективного материального права потребовать исполнения определенного обязательства от ответчика, наличия у ответчика обязанности исполнить это обязательство и факта его неисполнения последним.

В силу положений статьи 2 ГК РФ граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем

интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

При установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать **добросовестно**.

Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном **законом** порядке.

В соответствии со статьей 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В соответствии со статьями 307, 309 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенные действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства должны исполняться надлежащим образом. По общему правилу только надлежащее исполнение прекращает обязательство (статья 408 ГК РФ).

Согласно статье 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

В силу пункта 1 статьи 314 ГК РФ, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения либо период, в течение которого оно должно быть исполнено (в том числе в случае, если этот период исчисляется с момента исполнения обязанностей другой стороной или наступления иных обстоятельств, предусмотренных законом или договором), обязательство подлежит исполнению в этот день или соответственно в любой момент в пределах такого периода.

По правилам пункта 3 статьи 401 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

В силу положений статьи 420 ГК РФ договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

В соответствии с пунктом 1 статьи 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Статьей 422 ГК РФ определено, что условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Согласно статье 431 ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Если правила, содержащиеся в части первой настоящей [статьи](#), не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи, последующее поведение сторон.

Согласно пункту 1 статьи 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Из материалов дела и условий Договоров подряда следует, что сторонами достигнуты все существенные условия договоров. Договоры в судебном порядке незаконными не признаны.

В пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 №16 «О свободе договора» указано, что согласно [пункту 4 статьи 421](#) ГК РФ условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано обязательными для сторон правилами, установленными законом или иными правовыми актами (императивными нормами), действующими в момент его заключения ([статья 422](#) ГК РФ). В случаях, когда условие договора предусмотрено нормой, которая применяется постольку, поскольку соглашением сторон не установлено иное (диспозитивная норма), стороны могут своим соглашением исключить ее применение либо установить условие, отличное от предусмотренного в ней. При отсутствии такого соглашения условие договора определяется диспозитивной нормой.

Применяя названные положения, судам следует учитывать, что норма, определяющая права и обязанности сторон договора, толкуется судом исходя из ее существа и целей законодательного регулирования, то есть суд принимает во внимание не только буквальное значение содержащихся в ней слов и выражений, но и те цели, которые преследовал законодатель, устанавливая данное правило.

Исходя из существа заявленных исковых требований и правовой природы отношений сторон, между ними фактически сложились оформленные договорами подряда и к возникшему спору подлежат применению нормы главы 37 ГК РФ.

На основании пункта 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Статьей 708 ГК РФ определено, что в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

Указанные в договоре подряда начальный, конечный и промежуточные сроки выполнения работы могут быть изменены в случаях и в порядке, предусмотренных договором.

Указанные в [пункте 2 статьи 405](#) настоящего Кодекса последствия просрочки исполнения наступают при нарушении конечного срока выполнения работы, а также иных установленных договором подряда сроков.

В силу статьи 717 ГК РФ, если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик может в любое время до сдачи ему результата работы отказаться от исполнения договора, уплатив подрядчику часть установленной цены пропорционально части работы, выполненной до получения извещения об отказе заказчика от исполнения договора. Заказчик также обязан возместить подрядчику убытки, причиненные прекращением договора подряда, в пределах разницы между ценой, определенной за всю работу, и частью цены, выплаченной за выполненную работу.

Из материалов дела и условий Договоров подряда следует, что сторонами достигнуты все существенные условия договоров. Договоры в судебном порядке незаконными не признаны.

При этом Подрядчик, заключая договоры, согласился с их условиями, при подписании договоров и принятии на себя обязательств у него не возникло споров по поводу их условий.

Какие-либо неясности условий договоров и невозможности установить действительную общую волю сторон с учетом цели договоров, лицами, участвующими в деле не заявлено и судом не установлено.

Подписывая договоры, Подрядчик должен был предвидеть возможные последствия его неисполнения и нарушения обязательств.

Определив условия договоров, Подрядчик тем самым принял на себя риск наступления неблагоприятных последствий, связанных с неисполнением их условиями.

Достоверных и объективных доказательств включения в договоры неясных, неочевидных либо явно обременительных для ответчика условий в материалы дела не представлено.

Также не представлено доказательств того, что невозможность достижения результатов возникла вследствие не зависящих от Подрядчика обстоятельств (статья 775 ГК РФ).

На основании статьи 450 ГК РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: 1) при существенном нарушении договора другой стороной; 2) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Сторона, которой настоящим Кодексом, другими законами или договором предоставлено право на одностороннее изменение договора, должна при осуществлении этого права действовать добросовестно и разумно в пределах, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

В соответствии с пунктом 2 статьи 452 ГК РФ требование об изменении или о расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом либо договором, а при его отсутствии - в тридцатидневный срок.

Как указано выше истец 06.11.2018 направил в адрес Подрядчика уведомления об отказе от Договоров подряда и уплате неустойки.

Согласно пунктам 2 – 4 статьи 453 ГК РФ при расторжении договора обязательства сторон прекращаются, если иное не предусмотрено законом, договором или не вытекает из существа обязательства. В случае изменения или расторжения договора обязательства считаются измененными или прекращенными с момента заключения соглашения сторон об изменении или о расторжении договора, если иное не вытекает из соглашения или характера изменения договора, а при изменении или расторжении договора в судебном

порядке - с момента вступления в законную силу решения суда об изменении или о расторжении договора. Стороны не вправе требовать возвращения того, что было исполнено ими по обязательству до момента изменения или расторжения договора, если иное не установлено **законом** или соглашением сторон. В случае, когда до расторжения или изменения договора одна из сторон, получив от другой стороны исполнение обязательства по договору, не исполнила свое обязательство либо предоставила другой стороне неравноценное исполнение, к отношениям сторон применяются правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения (**глава 60**), если иное не предусмотрено законом или договором либо не вытекает из существа обязательства.

Суд полагает, что неисполнение, по существу, Подрядчиком своих обязательств по Договорам подряда, а также значительное нарушение Подрядчиком сроков окончания работ, отсутствие возможности в рамках заключенных договоров исполнить договорные обязательства в кратчайший срок, могут служить основанием для их расторжения, поскольку истцом не получен конечный результат, на который он рассчитывал при заключении договоров, в срок и по цене согласованные с Подрядчиком, что в свою очередь может привести к неполучению истцом доходов и, или несению дополнительных расходов, что существенно отражается на интересах истца.

В силу статьи 405 ГК РФ должник, просрочивший исполнение, отвечает перед кредитором за убытки, причиненные просрочкой, и за последствия случайно наступившей во время просрочки невозможности исполнения.

Если вследствие просрочки должника исполнение утратило интерес для кредитора, он может отказаться от принятия исполнения и требовать возмещения убытков.

Согласно позиции, изложенной в **пункте 3** постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.06.2014 №35 «О последствиях расторжения договора», по смыслу **пункта 2 статьи 453** ГК РФ при расторжении договора прекращается обязанность должника совершать в будущем действия, которые являются предметом договора (например, отгружать товары по договору поставки, выполнять работы по договору подряда, выдавать денежные средства по договору кредита и т.п.).

Поэтому неустойка, установленная на случай неисполнения или ненадлежащего исполнения указанной обязанности, начисляется до даты прекращения этого обязательства, то есть до даты расторжения договора.

При ином подходе исполнитель, допустивший существенные нарушения сроков выполнения работ, послужившие основанием для прекращения договорных отношений по инициативе истца (заказчика), будет поставлен в лучшее положение по сравнению с истцом, исполнившим свои обязательства надлежащим образом, что недопустимо.

Разрешая требование истца о взыскании неустойки, суд исходит из следующего.

В силу статьи 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой.

Согласно статье 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, просрочки его исполнения.

На основании частей 1 и 2 статьи 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Суд учитывает, что в соответствии со статьей 421 ГК РФ стороны Договоров подряда предусмотрели неустойку за нарушение Подрядчиком сроков, выполнения работ по Договору, в том числе отдельных видов (комплексов работ), предусмотренных Графиком производства работ в размере 0,5 % от цены Договора за каждый календарный день просрочки (пункты 7.3 Договоров подряда).

Представленный истцом расчет неустойки признается судом обоснованным и арифметически правильным.

Ответчик расчет неустойки, произведенный истцом, не оспорил, контррасчет не представил.

Рассмотрев ходатайство ответчика об уменьшении размера неустойки, суд не находит оснований для его удовлетворения ввиду следующего.

На основании частей 1 и 2 статьи 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Уменьшение неустойки, определенной договором и подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, допускается в исключительных случаях, если будет доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 14.10.2004 №293-О право снижения размера неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств.

Согласно пункту 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 №81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 ГК РФ) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика. При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки.

Положение части 1 статьи 333 ГК РФ в системе действующего правового регулирования по смыслу, придаваемому сложившейся правоприменительной практикой, не допускает возможности решения судом вопроса о снижении размера неустойки по мотиву явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства - без представления ответчиками доказательств, подтверждающих такую несоразмерность (Определение Конституционного Суда РФ от 15.01.2015 №6-О).

Возложив решение вопроса об уменьшении размера неустойки при ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства на суды, законодатель исходил из конституционных прерогатив правосудия, которое по самой своей сути может признаваться таковым лишь при условии, что оно отвечает требованиям справедливости (статья 14 Международного Пакта от 16.12.1966 «О гражданских и политических правах»).

В данном случае ответчик, заявляя о несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, не представил суду убедительных доказательств явной несоразмерности.

Суд учитывает, что в соответствии со статьей 421 ГК РФ стороны предусмотрели размер неустойки.

Материалы дела не содержат доказательств виновного поведения истца при исполнении им условий договоров, препятствующего своевременному исполнению Подрядчиком обязательств по Договорам подряда.

Суд полагает, что указанная истцом сумма неустойки не является средством его обогащения за счет ответчика, не компенсирует его потери в связи с несвоевременным исполнением ответчиком обязательств, но является справедливой, достаточной и соразмерной, поскольку служит средством, обеспечивающим исполнение обязательства по предоставлению гражданам – инвалидам необходимых им средств реабилитации, и по существу направлена на реализацию требования [статьи 17 \(часть 3\) Конституции Российской Федерации](#), согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Доказательств явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, а также иные документы в обоснование заявленного ходатайства ответчиком представлено не было.

Суд полагает, что достаточных оснований для признания явно несоразмерной предъявленной истцом ко взысканию неустойки последствиям нарушения обязательства не имеется, и в соответствии с указанными выше нормами закона, суд не находит оснований для снижения размера неустойки.

При этом суд также учитывает, что Договорами подряда был предусмотрен график производства работ, предусматривающий сезонность производства соответствующих работ. Невыполнение обязательств Подрядчиком привели к тому, что истец вынужден был отказаться от исполнения Договоров подряда и искать нового подрядчика для производства работ, что привело к значительному снижению темпов производства на объекте, учитывая наступление зимнего периода, ограничивающего производство работ по строительству. С 2019 года увеличен размер налога на добавленную стоимость с 18% до 20%.

Объектами по Договорам подряда являлись многоквартирные жилые дома в рамках реализации государственной программы Белгородской области «Обеспечение доступным и комфортным жильем и коммунальными услугами жителей Белгородской области на 2014-2020 годы» и социального проекта «Новая жизнь», которые предусматривают предоставление квартир молодым специалистам и их семьям по себестоимости, с рассрочкой оплаты 70% стоимости квартиры на 5 лет. На этапе строительства финансирование осуществляется путем привлечения средств из 3-х источников: первоначальный взнос участников проекта; средства областного бюджета, заемные средства истца. Нарушение сроков строительства объектов Подрядчиком привело к увеличению сроков передачи квартир участникам проекта.

Более того, [частью 1 статьи 60.1](#) ГрК РФ размер взыскиваемой неустойки в рассматриваемом случае уже ограничен одной четвертой доли средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств саморегулируемой организации.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 55.1 ГрК РФ основной целью саморегулируемой организации является обеспечение исполнения членами саморегулируемой организации обязательств по договорам подряда на выполнение инженерных изысканий, на подготовку проектной документации, договорам строительного подряда, заключенным с использованием конкурентных способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, законодательством Российской Федерации о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, или в иных случаях по результатам торгов (конкурсов, аукционов), если в соответствии с законодательством Российской Федерации проведение торгов (конкурсов, аукционов) для заключения соответствующих договоров является обязательным (далее - с использованием конкурентных способов заключения договоров).

В соответствии с [частью 2 статьи 55.16](#) ГрК РФ, в редакции, действующей в момент заключения спорных договоров, саморегулируемая организация в случаях, установленных настоящим Кодексом, в целях обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемой организации по обязательствам, возникшим вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения ими обязательств по договорам подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации или по договорам строительного подряда, заключенным с использованием конкурентных способов заключения договоров, дополнительно формирует компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в случаях, предусмотренных [частями 2 и 4 статьи 55.4](#) настоящего Кодекса. Саморегулируемая организация в пределах средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств несет субсидиарную

ответственность по обязательствам своих членов в случаях, предусмотренных [статьей 60.1](#) настоящего Кодекса.

В силу пункта 1 части 1 статьи 60.1 ГК РФ, в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения членом саморегулируемой организации обязательств по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договору строительного подряда, договору подряда на осуществление сноса, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором с использованием конкурентных способов заключения договора, субсидиарную ответственность несет саморегулируемая организация в пределах одной четвертой доли средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств, размер которого рассчитан в порядке, установленном внутренними документами саморегулируемой организации, в зависимости от количества ее членов на дату предъявления требования о компенсационной выплате и установленного в соответствии с [частями 11 и 13 статьи 55.16](#) настоящего Кодекса размера взноса в такой компенсационный фонд, принятого для каждого члена в зависимости от уровня его ответственности по обязательствам, возникшим на основании такого договора, в случае, если индивидуальный предприниматель или юридическое лицо на момент заключения указанного в настоящей части договора являлись членами такой саморегулируемой организации;

На основании пункта 1 [статьи 399](#) ГК РФ до предъявления требований к лицу, которое в соответствии с законом, иными правовыми актами или условиями обязательства несет ответственность дополнительно к ответственности другого лица, являющегося основным должником (субсидиарную ответственность), кредитор должен предъявить требование к основному должнику.

Если основной должник отказался удовлетворить требование кредитора или кредитор не получил от него в разумный срок ответ на предъявленное требование, это требование может быть предъявлено лицу, несущему субсидиарную ответственность.

Исходя из разъяснений, изложенных в [пункте 53](#) совместного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №6/8 от 01.07.1996 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», при разрешении споров, связанных с применением субсидиарной ответственности, необходимо иметь в виду, что предусмотренный [пунктом 1 статьи 399](#) порядок предварительного обращения кредитора к основному должнику может считаться соблюденным, если кредитор предъявил последнему письменное требование и получил отказ должника в его удовлетворении либо не получил ответа на свое требование в разумный срок.

Следовательно, положения [статьи 399](#) ГК РФ не устанавливают обязанности кредитора предъявить требование к основному должнику в судебном порядке перед обращением с иском к субсидиарному ответчику.

Согласно представленному ответчиком расчету размер компенсационного фонда Ассоциация «СРО «Строители Белгородской области» обеспечения договорных обязательств на дату предъявления требования о компенсационной выплате составляет 241800000,00 руб. Данный расчет лицами, участвующими в деле, не оспорен.

В силу [статей 8, 9](#) стороны пользуются равными правами на представление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, в том числе представления доказательств обоснованности и законности своих требований или возражений.

Исходя из принципа состязательности сторон, закрепленного в [статье 9](#) АПК РФ, а также положений [статей 65, 66](#) АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Доказательства представляются лицами, участвующими в деле. Лицо, не

реализовавшее свои процессуальные права на представление доказательств, несет риск неблагоприятных последствий не совершения им соответствующих процессуальных действий.

Оценив в соответствии со статьей 71 АПК РФ представленные лицами, участвующими в деле, доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном их исследовании, исходя из анализа вышеназванных норм права и правовой оценки существенных обстоятельств дела, а также положений пункта 1 части 1 статьи 60.1 ГрК РФ, суд полагает иск АО «Дирекция ЮЗР» подлежит частичному удовлетворению, с Ассоциации «СРО «Строители Белгородской области» в пользу АО «Дирекция ЮЗР» подлежат взысканию 67390136,30 руб. средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств за ненадлежащее исполнение членом саморегулируемой организации – ООО «Субподрядчик» обязательств по договорам подряда от 13.08.2018 №589, №590, №591, №592, №593, №594. В удовлетворении остальной части иск удовлетворению не подлежит.

При вынесении решения суд также учитывает разъяснения Минстроя России, изложенного в письме от 20.12.2017 №48005-ТБ/02 при определении фактического совокупного размера обязательств членов саморегулируемой организации по договорам строительного подряда, заключенным ими в течение отчетного года с использованием конкурентных способов заключения договоров, суммируются цены договоров, работы по которым могут выполняться только членами саморегулируемых организаций.

Доводы третьего лица – НОСТРОЙ о мнимости Договоров подряда судом отклоняются по следующим основаниям.

В силу [пункта 1 статьи 170 ГК РФ](#) мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна.

Исходя из смысла приведенной [нормы](#), для признания сделки мнимой необходимо установить, что на момент совершения сделки стороны не намеревались создать соответствующие условиям этой сделки правовые последствия, характерные для сделок данного вида. При этом обязательным условием признания сделки мнимой является порочность воли каждой из ее сторон. Мнимая сделка не порождает никаких правовых последствий и, совершая мнимую сделку, стороны не имеют намерений ее исполнять либо требовать ее исполнения.

Между тем, Ассоциация «Национальное объединение строителей» в ходе рассмотрения дела не указало на какие-либо обстоятельства, на основании которых можно было сделать вывод о мнимости оспариваемых Договоров подряда.

Из материалов дела следует, что Договоры подряда ООО «Субподрядчик» частично исполнены и истцом выполнены работы оплачены. Истец и ООО «Субподрядчик» были заинтересованы в исполнении спорных договоров, что подтверждается представленной в материалы дела перепиской между ними, а также заключением истцом новых договоров на строительство объектов, которые являлись предметами спорных договоров.

Таким образом, реальность оспариваемых сделок установлена материалами дела.

При этом недобросовестность отдельных сторон договоров, не исполнивших обязательства и не выполнивших предусмотренную договором работу, не может служить основанием для признания указанных сделок мнимыми или притворными. Подобная недобросовестность влечет расторжение договора и взыскание соответствующих сумм.

Стоимость проведения строительных работ по Договорам подряда соответствует положительным заключениям о проверке сметной стоимости объектов капитального строительства, выданных государственным автономным учреждением Белгородской области «Управление государственной экспертизы».

Учитывая изложенное, а также положения статей 2, 420, 421, 422 ГК РФ в удовлетворении ходатайства Ассоциации «Национальное объединение строителей» о

назначении по делу судебной экспертизы для определения стоимости проведенных строительных работ, предусмотренных спорными договорами, рыночной стоимости проведения аналогичных работ и соответствия сроков выполнения работ по договорам строительным правилам и ГОСТам, судом отказано в связи с отсутствием необходимости и наличием в материалах дела достаточных доказательств для принятия судом решения.

Суд полагает, что доводы ответчика и третьего лица – Ассоциации «Национальное объединение строителей» основаны на неверном толковании норм права и иной оценки фактических обстоятельств дел.

На основании части 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В случае если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

В системе норм арбитражного процессуального законодательства правила [абзаца второго части 1 статьи 110 АПК РФ](#) применяются ко всем видам судебных издержек, включая и расходы по уплате государственной пошлины.

При обращении в суд с исками истцом частично уплачена государственная пошлина в сумме 60000,00 руб., что подтверждается платежными поручениями №5909, №5910, №5911, №5912, №5913, №5914 от 08.11.2018, (т. 1 л.д. 9, т. 3 л.д. 8, т. 6 л.д. 8, т. 9 л.д.10, т. 11 л.д. 9, т. 13 л.д. 9).

В силу пункта 1 части 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации при цене иска 429712334,30 руб. размер государственной пошлины составляет 200000,00 руб.

В пункте 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №1 от 21.01.2016 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» указано, что при неполном (частичном) удовлетворении имущественных требований, подлежащих оценке, судебные издержки присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику - пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Таким образом, учитывая также положения [части 3 статьи 110 АПК РФ](#) и пункта [16](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 №46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах», с ответчика в федеральный бюджет подлежит взысканию государственная пошлина в размере 28135,10 руб., с истца в федеральный бюджет подлежит взысканию государственная пошлина в размере 111844,90 руб.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 167 - 170, 176 АПК РФ, арбитражный суд

решил:

Иск Акционерного общества «Дирекция Юго-Западного района» удовлетворить частично.

Взыскать с Ассоциации «Саморегулируемая организация «Строители Белгородской области» (ИНН 3123190607, ОГРН 1083100007660) в пользу Акционерного общества «Дирекция Юго-Западного района» (ИНН 3123157617, ОГРН 1073123016416) 60450000,00 руб. средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств за ненадлежащее исполнение членом саморегулируемой организации - Обществом с ограниченной ответственностью «Субподрядчик» (ИНН 3123179956, ОГРН 1083123009067) обязательств по договорам подряда от 13.08.2018 №589, №590, №591, №592, №593, №594.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Взыскать с Ассоциации «Саморегулируемая организация «Строители Белгородской области» (ИНН 3123190607, ОГРН 1083100007660) в федеральный бюджет 28135,10 руб. государственной пошлины.

Взыскать с Акционерного общества «Дирекция Юго-Западного района» (ИНН 3123157617, ОГРН 1073123016416) в федеральный бюджет 111844,90 руб. государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Белгородской области в соответствии с главами 34 и 35 АПК РФ в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца после принятия обжалуемого решения, в Арбитражный суд Центрального округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого решения. Дата изготовления решения в полном объеме считается датой принятия решения.

Судья

В.Н. Киреев