



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тюмень

Дело № А46-15253/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 20 июня 2019 года

Постановление изготовлено в полном объеме 26 июня 2019 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Аникиной Н.А.,

судей Клат Е.В.,

Полосина А.Л.,

при протоколировании судебного заседания с использованием средств аудиозаписи рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Ассоциации «Саморегулируемая организация «Первая гильдия строителей» на решение от 24.11.2018 Арбитражного суда Омской области (судья Савинов А.В.) и постановление от 07.03.2019 Восьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Краецкая Е.Б., Аристова Е.В., Еникеева Л.И.) по делу № А46-15253/2017 по иску Ассоциации «Общероссийская негосударственная некоммерческая организация - общероссийское отраслевое объединение работодателей «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство» (123242, г Москва, ул. Малая Грузинская, д. 3, ИНН 7710478130, ОГРН 1097799041482) к Ассоциации «Саморегулируемая организация «Первая гильдия строителей» (644043, г. Омск, ул. Фрунзе, д. 1, копр. 4, ИНН 5504136031, ОГРН 1085500001861) об обязанности совершить действие и о взыскании 973 282 069 руб. 73 коп.

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора: Мацелевич Станислав Викторович, общество с ограниченной ответственностью Сибирский банк «Сириус», общество с ограниченной ответственностью Коммерческий банк «ЦентральноЕвропейский Банк».

В заседании принял участие представитель Ассоциации «Общероссийская негосударственная некоммерческая организация - общероссийское отраслевое объединение работодателей «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство» - Белик М.В. по доверенности от 26.04.2019 (сроком до 21.04.2013).

#### Суд установил:

Ассоциация «Общероссийская негосударственная некоммерческая организация - общероссийское отраслевое объединение работодателей «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство» Отраслевое объединение работодателей «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство» (далее - НОСТРОЙ, истец) обратилась с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к Ассоциации «Саморегулируемая организация «Первая гильдия строителей» (далее - Ассоциация «СРО «Первая гильдия строителей», Ассоциация, ответчик) об обязанности передать заверенную копию реестра членов Ассоциации «СРО «Первая гильдия строителей», 2851 дел членов Ассоциации «СРО «Первая гильдия строителей», а также дела лиц, членство которых в Ассоциации «СРО «Первая гильдия строителей» прекращено, согласно перечню членов саморегулируемой организации, предоставленного Ассоциации «СРО «Первая гильдия строителей» 05.07.2017 путем самостоятельного внесения в реляционную систему управления базами данных «Microsoft Access Database» в формате «.mdb»; о взыскании

денежных средств компенсационного фонда в сумме 973 282 069 руб. 73 коп. с целью зачисления на специальный счет НОСТРОЙ по следующим реквизитам: р/сч 40703810201400000157 АО «Альфа-Банк» г. Москва БИК 044525593 к/сч 30101810200000000593.

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Мацелевич Станислав Викторович, общество с ограниченной ответственностью Сибирский банк «Сириус» (далее – ООО Сибирский банк «Сириус»), общество с ограниченной ответственностью Коммерческий банк «ЦентральноЕвропейский Банк» (далее – ООО Коммерческий банк «ЦентральноЕвропейский Банк»).

Решением от 24.11.2018 Арбитражного суда Омской области, оставленным без изменения постановлением от 07.03.2019 Восьмого арбитражного апелляционного суда, исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Ассоциация «СРО «Первая гильдия строителей» обратилась с кассационной жалобой, в которой просит отменить решение и постановление, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований.

В обоснование кассационной жалобы заявитель указывает, что судами неверно применены нормы материального права в части разрешения вопроса о возможности взыскания с ответчика средств компенсационного фонда, поскольку судами не учтена особая правовая природа средств компенсационного фонда и правового положения ответчика как утратившего статус СРО и находящегося в процедуре банкротства; судами не приняты во внимание представленные ответчиком данные о суммах компенсационного фонда, выбывших из ведения ответчика, которыми в настоящее время ответчик не может распоряжаться; судами не учтено, что ответчик в настоящее время не имеет юридического права на взыскание указанных сумм компенсационного фонда, аккумулированных на счетах

банков «Сириус» и «ЦентральноЕвропейского банка» в общей сумме 894 685 525 руб. 31 коп.; именно истец правомочен истребовать указанные денежные суммы путем включения в реестр требований кредиторов указанных банков; судами не учтен расчет сумм компенсационного фонда. Указывает, что реестр членов не может быть передан ответчиком, поскольку отсутствует у конкурсного управляющего в связи с неисполнением своей обязанности по передаче соответствующих данных бывшим руководителем, что установлено в рамках дела № А46-20959/2017.

Отзыв НОСТРОЯ на кассационную жалобу не принят судом округа во внимание в отсутствие доказательств заблаговременного направления отзыва другой стороне с учетом времени, необходимого для формирования своей позиции по доводам отзыва (статья 279 АПК РФ).

Представителю НОСТРОЯ предоставлена возможность изложить свою правовую позицию в судебном заседании.

В судебном заседании представитель НОСТРОЯ возражал против доводов кассационной жалобы, просил оставить обжалуемые судебные акты без изменения, указав на то, что выводы судов соответствуют нормам права, представленным в материалы дела доказательствам и установленным ими фактическим обстоятельствам спора.

Заслушав пояснения представителя истца, проверив законность обжалуемых судебных актов, исходя из доводов кассационной жалобы, на основании статей 284, 286 АПК РФ, суд кассационной инстанции пришел к следующим выводам.

Как установлено судами, Ассоциация «СРО «Первая гильдия строителей» с 14.09.2009 является саморегулируемой организацией, основанной на членстве лиц, осуществляющих строительство.

На основании приказа Ростехнадзора от 13.07.2017 № СП-50 сведения об Ассоциации «СРО «Первая гильдия строителей» исключены из государственного реестра саморегулируемых организаций в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования,

строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства.

Определением от 18.01.2018 Арбитражного суда Омской области по делу № А46-20959/2017, в отношении Ассоциации «СРО «Первая гильдия строителей» введена процедура наблюдения сроком на четыре месяца (до 11.05.2018).

Решением от 13.06.2018 Арбитражного суда Омской области Ассоциация «СРО «Первая гильдия строителей» признана несостоятельной (банкротом). В отношении Ассоциации «СРО «Первая гильдия строителей» открыто конкурсное производство сроком на пять месяцев (до 05.11.2018). Конкурсным управляющим Ассоциации «СРО «Первая гильдия строителей» утвержден Виноградов В.В.

Ссылаясь на то, что в силу положений закона у ответчика возникла обязанность по передаче заверенной копии реестра членов и дел членов Ассоциации «СРО «Первая гильдия строителей», а также по перечислению средств компенсационного фонда на специальный счет НОСТРОЙ, последний обратился с настоящим иском в арбитражный суд.

Удовлетворяя исковые требования, суды исходили из правомерности заявленных требований, отсутствия в материалах дела доказательств исполнения ответчиком своих обязательств, предусмотренных соответствующими нормами права, регулирующими порядок взаимодействия с НОСТРОЙ при исключении саморегулируемой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций.

В силу положений пункта 16 статьи 55.6 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ) саморегулируемая организация обязана хранить дела членов саморегулируемой организации, а также дела лиц, членство которых в саморегулируемой организации прекращено. Указанные дела подлежат постоянному хранению на бумажном носителе и (или) в форме электронного документа (пакета электронных документов), подписанного саморегулируемой организацией с использованием усиленной

квалифицированной электронной подписи, в саморегулируемой организации. В случае исключения сведений о саморегулируемой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций дела членов саморегулируемой организации, а также дела лиц, членство которых в саморегулируемой организации прекращено, подлежат передаче в соответствующее Национальное объединение саморегулируемых организаций.

Пунктом 15 названной нормы предусмотрена обязанность саморегулируемой организации вести дела членов, и определен состав таких дел.

В соответствии с пунктом 3 порядка взаимодействия Национального объединения саморегулируемых организаций и саморегулируемой организации в случае исключения сведений о саморегулируемой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций, утвержденного приказом Минстроя России от 08.09.2015 № 643/пр (далее – Порядок взаимодействия) национальное объединение саморегулируемых организаций в течение трех рабочих дней с даты регистрации уведомления Ростехнадзора об исключении сведений о саморегулируемой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций направляет в такую организацию обращение, содержащее, в том числе, требование о представлении заверенной копии реестра членов саморегулируемой организации на дату исключения сведений саморегулируемой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций.

В силу положений пункта 5 Порядка взаимодействия саморегулируемая организация, сведения о которой исключены из государственного реестра саморегулируемых организаций, в течение трех рабочих дней с даты регистрации обращения Национального объединения саморегулируемых организаций, представляет заверенную копию реестра членов саморегулируемой организации на дату исключения сведений о саморегулируемой организации из государственного реестра

саморегулируемых организаций и перечисляет средства компенсационного фонда саморегулируемой организации на указанный в обращении Национального объединения саморегулируемых организаций банковский счет.

Исключенная саморегулируемая организация передает дела членов саморегулируемой организации, а также дела лиц, членство которых в саморегулируемой организации прекращено, в Национальное объединение саморегулируемых организаций не позднее десяти рабочих дней с даты регистрации обращения Национального объединения саморегулируемых организаций (пункт 8 Порядка взаимодействия).

Учитывая, что претензия НОСТРОЯ от 27.07.2017 о передаче заверенной копии реестра и дел членов Ассоциации не исполнена ответчиком в добровольном порядке, признав, что неисполнение ответчиком своих обязательств, предусмотренных названными нормами закона, препятствует в осуществлении функций истцом, суды пришли к правильному выводу о наличии оснований для удовлетворения требований в части обязанности ответчика передать НОСТРОЮ заверенную копию реестра членов Ассоциации, а также дела членов Ассоциации и лиц, членство которых прекращено.

Доводы кассационной жалобы о невозможности передать указанные данные в связи с тем, что бывшим руководителем не исполнена обязанность по их передаче конкурсному управляющему, со ссылкой на дело № А46-20959/2017 были предметом исследования суда апелляционной инстанции и мотивированно отклонены, исходя из того, что данная обязанность Ассоциации предусмотрена нормами закона и возложена на юридическое лицо; доказательств исполнения данной обязанности Ассоциацией перед НОСТРОЕМ не представлено в материалы дела (статьи 9, 65 АПК РФ).

В отношении требований о перечислении средств компенсационного фонда, суды, разрешая спор, исходили из наличия такой обязанности у

ответчика в силу закона в связи с исключением сведений об Ассоциации из реестра саморегулируемых организаций, и отсутствием доказательств факта перечисления истцу средств компенсационного фонда (пункт 14 статьи 55.16 ГрК РФ); при этом суды признали, что денежные средства, являющиеся предметом настоящего спора, размещены ответчиком на счетах, которые не являются специальными, в связи с чем не возникло правовых оснований для перехода к истцу прав владельца счета.

Вместе с тем судами не учтено следующее.

В силу положений пункта 6 статьи 55.16 ГрК РФ права на средства компенсационных фондов саморегулируемой организации, размещенные на специальных банковских счетах, принадлежат владельцу счетов.

При исключении саморегулируемой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций права на средства компенсационного фонда возмещения вреда и компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств переходят к Национальному объединению саморегулируемых организаций, членом которого являлась такая саморегулируемая организация. В этом случае кредитная организация по требованию такого Национального объединения саморегулируемых организаций, направленному в порядке и по форме, которые установлены Правительством Российской Федерации, переводит средства компенсационного фонда (компенсационных фондов) такой некоммерческой организации на специальный банковский счет (счета) такого Национального объединения саморегулируемых организаций.

Согласно пункту 14 статьи 55.16 ГрК РФ в случае исключения сведений о саморегулируемой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций средства компенсационного фонда возмещения вреда и компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств саморегулируемой организации в недельный срок с даты исключения таких сведений подлежат зачислению на специальный банковский счет Национального объединения саморегулируемых



организаций, членом которого являлась такая саморегулируемая организация.

В соответствии с частью 1 статьи 133 АПК РФ задачами подготовки дела к судебному разбирательству являются определение характера спорного правоотношения и подлежащего применению законодательства, обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела; разрешение вопроса о составе лиц, участвующих в деле, и других участников арбитражного процесса; оказание содействия лицам, участвующим в деле, в представлении необходимых доказательств; примирение сторон.

По смыслу части 1 статьи 168 АПК РФ, с учетом разъяснений, изложенных в пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» суд определяет, какие нормы права следует применить к установленным обстоятельствам. Суд также указывает мотивы, по которым не применил нормы права, на которые ссылались лица, участвующие в деле.

Суды, признавая, что средства, которые должны составлять компенсационный фонд, размещены ответчиком не на специальных счетах в связи с тем, что банки, в которых открыты такие счета ответчиком не входят в перечень кредитных организаций, соответствующих требованиям, установленным постановлением Правительства Российской Федерации от 27.09.2016 № 970 «О требованиях к кредитным организациям, в которых допускается размещать средства компенсационных фондов саморегулируемых организаций в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства» (далее - постановление № 970) пришли к выводу, что права на средства, размещенные на указанных счетах не перешли к НОСТРОЮ, в связи с чем указанные денежные средства обязан выплатить ответчик истцу.

Между тем суды не определили правовую природу указанных денежных средств, не установили, из каких обязательств возникли спорные правоотношения, и, соответственно, нормы права, подлежащие применению, регулирующие спорные правоотношения, в том числе период и основания возникновения у ответчика обязанности по их перечислению истцу спорной суммы денежных средств; не разрешили вопрос о квалификации указанных требований в качестве текущих или реестровых.

При этом судами не мотивированы выводы о несоответствии банков требованиям, установленным постановлением № 970, учитывая период формирования компенсационного фонда и составление соответствующих списков банков, порядок размещения денежных средств на счетах банков; не приняты во внимание обстоятельства, установленные по делу № А46-1167/2017, в рамках которого Ассоциации отказано во включении в реестр требований кредиторов Сибирского банка «Сириус», со ссылкой на утрату Ассоциацией прав на средства компенсационного фонда в связи с утратой статуса саморегулируемой организации, в связи с чем выводы судов о том, что денежные средства, размещенные на счетах третьих лиц, не являются компенсационным фондом Ассоциации, являются преждевременными (статьи 169, 170, 271 АПК РФ).

Кроме того, судами установлено, что Ассоциация признана несостоятельной (банкротом), в отношении нее решением Арбитражного суда Омской области от 13.06.2018 открыто конкурсное производство.

В соответствии с пунктом 34 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» согласно абзацу седьмому пункта 1 статьи 126 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) с даты принятия судом решения о признании должника банкротом все требования кредиторов по денежным обязательствам, об уплате обязательных платежей, иные имущественные требования,

за исключением текущих платежей, указанных в пункте 1 статьи 134 Закона о банкротстве, и требований о признании права собственности, о взыскании морального вреда, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о признании недействительными ничтожных сделок и о применении последствий их недействительности могут быть предъявлены только в ходе конкурсного производства.

Вместе с тем судами не мотивировано рассмотрение заявленных требований в исковом порядке, не указано, на основании каких норм права при наличии указанных обстоятельствах требования подлежат разрешению вне рамок дела о банкротстве, учитывая, что процедура конкурсного производства введена в отношении ответчика до принятия решения судом по настоящему делу, и вынесенное судом решение по настоящему делу затронет права кредиторов. Кроме того, судами с учетом специфики взыскиваемых денежных средств, их назначения и порядка формирования, не разрешен вопрос о правомерности удовлетворения требований о взыскании спорной денежной суммы за счет конкурсной массы.

В силу части 1 статьи 288 АПК РФ основаниями для изменения или отмены решения, постановления арбитражного суда первой и апелляционной инстанций являются несоответствие выводов суда, содержащихся в решении, постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, и имеющимся в деле доказательствам, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Учитывая изложенное, решение и постановление подлежат отмене в части удовлетворения требований о взыскании средств компенсационного фонда, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении суду учесть изложенные замечания, установить правовую природу денежных средств, являющихся предметом спора, определить нормы права, подлежащие применению к спорным правоотношениям, исходя из оснований возникновения обязательств

ответчика при установлении таковых с учетом разрешения вопроса наличия средств компенсационного фонда, сформированного в установленном порядке; определить порядок рассмотрения требований истца с учетом наличия в производстве арбитражного суда дела о банкротстве ответчика, в рамках которого введена процедура конкурсного производства; при правильном применении норм материального и процессуального права принять законный и обоснованный судебный акт, распределить судебные расходы, в том числе по кассационной жалобе.

Учитывая изложенное, руководствуясь пунктами 1, 3 части 1 статьи 287, частью 1 статьи 288, статьей 289 АПК РФ, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

решение от 24.11.2018 Арбитражного суда Омской области и постановление от 07.03.2019 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А46-15253/2017 отменить в части удовлетворения требований о взыскании средств компенсационного фонда и распределения судебных расходов. В указанной части направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Омской области.

В остальной части судебные акты оставить без изменения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Н.А. Аникина

Судьи

Е.В. Клат

А.Л. Полосин