142107_19488922

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
http://www.msk.arbitr.ru

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г. Москва Дело № А40-51703/18-72-530
13 июля 2018 г.
Резолютивная часть решения объявлена 26 июня 2018 года
Полный текст решения изготовлен 13 июля 2018 года

Арбитражный суд в составе судьи Немовой О. Ю.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Будько Н.С.
рассматривает в открытом судебном заседании дело по заявлению Ассоциации "Объединение проектировщиков "ПроектСити"
к ответчику – Межрегиональному технологическому управлению Федеральной службы по экологическому, технологическому и автономному надзору
о признании незаконным пункта 1 предписания от 06.03.2018 г. № 151-Г/3.3-27/СРО
при участии:
от заявителя: Владимиров М. В. доверенность от 01.02.2018 г., Филиппович С. В. доверенность от 04.04.2018 г.
от ответчика: Наволокина Н. В. доверенность от 26.06.2017 г. № 385

УСТАНОВИЛ:

Ассоциация "Объединение проектировщиков "ПроектСити" (далее – заявитель) обратилась в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением об оспаривании пункта 1 предписания Межрегионального технологического управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и автономному надзору (далее – заинтересованное лицо, Ростехнадзор) от 06.03.2018 г. № 151-Г/3.3-27/СРО.

Заявитель в судебном заседании поддерживает заявленные требования в полном объеме.

Заинтересованное лицо против удовлетворения заявленных требований возражает по доводам письменного отзыва.

Срок, предусмотренный ч. 4 ст. 198 АПК РФ заявителем соблюден.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы лиц, участвующих в деле, оценив имеющиеся в деле доказательства, суд считает, что требования заявителя удовлетворению не подлежат в связи со следующим.

Как следует из материалов дела, на основании акта проверки № 177-Г/3.3-27 СРО от 06 марта 2018 г. заинтересованным лицом 06 марта 2018 г. вынесено предписание № 151-Г/3.3-27/СРО.

Полагая пункт 1 указанного предписания незаконным, заявитель обратился в суд с указанными требованиями.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований суд, исходит из следующего.

В силу части 3 статьи 16 Закона 294-ФЗ предписание об устранении нарушений является приложением к акту проверки. В соответствующем акте проверки МТУ Ростехнадзором приведены все необходимые фактические данные и расчеты, на основании которых административный орган пришел к выводу о недостаточном

количестве средств компенсационных фондов Заявителя, размещенных на специальных счетах.

Предписание МТУ Ростехнадзора выдано в соответствии с императивными нормами части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее - Закон 294-ФЗ) .

МТУ Ростехнадзора не обладает организационно-распорядительными полномочиями в отношении Заявителя, в связи с чем, заявитель обладая собственной правоспособностью вправе самостоятельно принимать решения, необходимые для осуществления своей деятельности, в том числе связанные с уплатой его членами любых видов взносов.

Требований об указании в предписании конкретных мероприятий по устранению выявленных нарушений статья 17 Закона 294-ФЗ не содержит.

Частью 1 статьи 55.16-1 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - ГрК РФ) установлено, что средства компенсационного фонда возмещения вреда и компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств саморегулируемой организации размещаются на специальных банковских счетах, открытых в российских кредитных организациях, соответствующих требованиям, установленным Правительством Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 3.3 Федерального закона от 29 декабря 2004 г. № 191-ФЗ «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации» саморегулируемая организация в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства обязана в срок до 1 сентября 2017 года разместить в полном объеме средства компенсационного фонда саморегулируемой организации, сформированного в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности, действовавшим до 4 июля 2016 года, или средства компенсационного фонда возмещения вреда и в случае формирования компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств средства такого фонда на специальном банковском счете, открытом в российской кредитной организации, соответствующей требованиям, установленным Правительством Российской Федерации, а также в течение семи календарных дней с даты размещения таких средств уведомить об этом федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление государственного надзора за деятельностью саморегулируемых организаций и Национальное объединение саморегулируемых организаций, членом которого является такая саморегулируемая организация, с приложением документа (выписки) о средствах компенсационного фонда саморегулируемой организации, выданного такой кредитной организацией по форме, установленной Банком России.

В данном случае материалами дела подтверждается, что Заявитель сформировал компенсационный фонд возмещения вреда и компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в размере, установленном положениями ст.55.16 ГСК РФ для саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, а также в полном объеме разместил их в установленном порядке согласно ст.55.16-1 ГСК РФ на специальных счетах в кредитной организации, соответствующей требованиям, установленным Правительством Российской Федерации.

Часть средств компенсационного фонда возмещения вреда Ассоциации в размере 61 688 793,12 рублей были размещены на счете, открытом в кредитной организации, лишенной лицензии на осуществление банковских операций, а именно, в ООО «Внешпромбанк»

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 14 марта 2016 года по делу № А40-17434/16 кредитная организация ООО «Внешпромбанк» признана несостоятельной (банкротом), открыто конкурсное производство.

В соответствии с общей нормой части 6 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации восстановление средств компенсационного фонда саморегулируемой организации (далее — СРО) осуществляется исходя из фактического количества членов такой СРО и уровня их ответственности по обязательствам.

На общем собрании членов Ассоциации от 15 февраля 2018 года было зафиксировано снижение размера компенсационного фонда возмещения вреда, рассмотрен вопрос о необходимости внесения взносов в КФ ВВ Ассоциации, и было выявлено, что восполнение средств КФ ВВ (внесение взносов в КФ ВВ) не требуется, так как общий размер оставшегося после снижения в результате обесценения финансовых активов компенсационного фонда возмещения вреда Ассоциации – 60548701,06 больше, чем минимальный, определяемый в соответствии с требованиями Градостроительного кодекса РФ и внутренних документов Ассоциации, исходя из фактического количества членов Ассоциации и уровня их ответственности по обязательствам, поскольку по состоянию на 14 февраля 2018 года минимально определяемый в соответствии с требованиями Градостроительного кодекса РФ должен составлять 43 150 000 рублей,

По общему правилу статьи 419 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательство прекращается ликвидацией юридического лица (должника или кредитора).

В соответствии с частью 4 статьи 149 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», с даты внесения записи о ликвидации должника в единый государственный реестр юридических лиц конкурсное производство считается завершенным. Соответственно, до момента ликвидации кредитного учреждения, признанного несостоятельным, размещенные в нем средства СРО должны учитываться при формировании компенсационных фондов. Следовательно, факт такого размещения не может служить основанием для восстановления соответствующего компенсационного фонда - до окончания конкурсного производства и ликвидации кредитной организации размер утраченных средств (убытков) СРО определен быть не может.

Суд соглашается с доводами заявителя о том, что формировании компенсационного фонда возмещения вреда или обеспечения договорных обязательства нормами действующего законодательства не предусмотрено внесение взносов действующими членами СРО за членов, утративших членство в СРО, а также требований о восстановлении средств компенсационного фонда до размера, сформированного с момента создания СРО, включая проценты по депозитам и взносы выбывших членов.

Данное обстоятельство означает, что в случае достаточности средств компенсационных фондов согласно статье 55.16 Градостроительного кодекса, действующие члены не обязаны производить их восстановление с учетом взносов ранее выбывших членов и/или доходов (процентов) от размещения.

Согласно ст. 55.16 Градостроительного кодекса целью формирования компенсационного фонда возмещения вреда и компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств является обеспечение имущественной ответственности членов саморегулируемой организации по обязательствам, возникшим вследствие причинения вреда личности или имуществу гражданина, имуществу юридического лица, а также вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения ими обязательств по заключенным с использованием конкурентных способов договорам подряда в случаях, предусмотренных ст. ст. 60, 60.1 названного Кодекса.

Статьей 55.16 Градостроительного кодекса установлены минимальные размеры компенсационного фонда возмещения вреда и компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств и порядок восстановления указанных компенсационных фондов при уменьшении их размера ниже установленного законом уровня, исходя из фактического количества членов саморегулируемой организации и уровня их

ответственности по обязательствам.

Согласно части 2 статьи 3 Градостроительного кодекса федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними иные нормативные правовые акты Российской Федерации, содержащие нормы, регулирующие отношения в области градостроительной деятельности, не могут противоречить Градостроительного кодекса.

Согласно части 2 статьи 3.3 Федерального закона от 29.12.2004 №191-ФЗ Заявитель был обязан в срок до 1 сентября 2017 года разместить в полном объеме средства компенсационного фонда саморегулируемой организации, сформированного в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности, действовавшим до 4 июля 2016 года, или средства компенсационного фонда возмещения вреда и в случае формирования компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств средства такого фонда на специальном банковском счете, открытом в российской кредитной организации, соответствующей требованиям, установленным Правительством Российской Федерации.

При этом порядок формирования и минимальные размеры компенсационного фонда возмещения вреда и компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств установлены исключительно статьей 55.16 Градостроительного кодекса.

В части 9 статьи 3.3 Федерального закона от 29.12.2004 №191-ФЗ также имеется ссылка на статью 55.16 Градостроительного кодекса, где определяются размеры взносов в КФ ВВ и КФ ОДО.

В части 10 статьи 3.3 Федерального закона от 29.12.2004 №191-ФЗ указано лишь о том, что ранее сформированные компенсационные фонды саморегулируемых организаций должны быть направлены на формирование КФ ВВ и КФ ОДО, т.е. указанные средства должны быть учтены.

Между тем, в части 10 статьи 3.3 Федерального закона от 29.12.2004 №191-ФЗ не содержится требований о формировании и/или восстановлении компенсационных фондов СРО до размеров фонда, сформированного до 4 июля 2016 года.

В соответствии с частью 4 статьи 55.16 Градостроительного кодекса, в редакции действовавшей до 04 июля 2016 года, СРО обязана была размещать средства компенсационного фонда в депозитах и/или депозитных сертификатах российских кредитных организациях.

В данном случае, действуя разумно и добросовестно, Заявитель разместил денежные средства в российской кредитной организации, имеющей соответствующую лицензию на осуществление банковской деятельности, выданной ЦБ РФ - ООО «ВНЕШПРОМБАНК», которая позднее была лишена лицензии на осуществление банковских операций.

Вместе с тем, указанные обстоятельства сами по себе не могут являться основанием для удовлетворения заявленных требований заявителя поскольку в соответствии со ст. 13 ГК РФ, п. 6 Постановления Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта недействительным, является, одновременно как несоответствие его закону или иному нормативно-правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых интересов граждан или юридических лиц, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

В силу статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) за судебной защитой в арбитражный суд может обратиться лицо, чьи законные права и интересы нарушены, а предъявление иска имеет цель восстановления нарушенного права.

Согласно статье 65 АПК РФ заявитель должен доказать, в защиту и на восстановление каких прав предъявлены требования о признании недействительным оспариваемого решения.

В данном случае на дату рассмотрения дела по существу срок исполнения оспариваемого пункта Предписания (18.05.2018г.) истек.

То обстоятельство, что данный пункт Предписания заявителем исполнен, или что его неисполнение привело к негативным для заявителя последствиям материалами дела не подтверждается.

Каким образом удовлетворение заявленных требований сможет привести к восстановлению его предположительно нарушенных прав заявителем не указано.

В связи с чем, приходит к выводу, что совокупность условий, необходимых для признания незаконным оспариваемого предписания отсутствуют, в связи с чем, заявленные требования удовлетворению не подлежат (ч. 3 ст. 201 АПК РФ).

Госпошлина распределяется по правилам ст. 110 АПК РФ.

На основании ст.ст.1.1, 1.2, 2.1, 2.1, 19.5 ч. 9, 24.1, 26.1, 26.2, 28.2 КоАП РФ и руководствуясь ст.ст.71, 167-170, 176, 207, 208, 210, 211 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Проверено на соответствие действующему законодательству.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в порядке и сроки установленные АПК РФ.

Судья О.Ю. Немова