ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: http://www.9aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-14147/2018

г. Москва Дело № А40-206584/17
15 мая 2018 года

Резолютивная часть постановления объявлена 15 мая 2018 года
Постановление изготовлено в полном объеме 15 мая 2018 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Башлаковой-Николаевой Е.Ю.,
судей: Верстовой М.Е., Петровой О.О.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Вибе Г.П.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу НОСТРОЙ на решение Арбитражного суда г. Москвы от 30 января 2018г. принятое судьей Н.А. Константиновской, по делу № А40-206584/17
по иску ООО "Современные технологии строительства" к НОСТРОЙ,
третье лицо – СРО «Союз строителей Омской области»
об обязании перечислить средства компенсационного фонда
при участии в судебном заседании:
от истца – не явился, извещен;
от ответчика – Белик М.В. по доверенности от 17.02.2017;
от третьего лица – не явился, извещен.

У С Т А Н О В И Л:

ООО «Современные технологии строительства» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с исковым заявлением об обязании Ассоциации «Общероссийская негосударственная некоммерческая организация – общероссийское отраслевое объединение работодателей «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство» (НОСТРОЙ) перечислить денежные средства в размере 400 000 (четыреста тысяч) рублей, внесенных ранее Обществом с ограниченной ответственностью «Современные технологии строительства»в компенсационный фонд Ассоциации «Саморегулируемая организация «Первая гильдия строителей» (Ассоциация «СРО «Первая гильдия строителей»), сведения о которой исключены из государственного реестра саморегулируемых организаций, в саморегулируемую организацию Саморегулируемая организация «Союз строителей Омской области» (СРО-С-021-23072009), которой принято решение о приеме в члены ООО «СТС».

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 30 января 2018г. по делу № А40-206584/17 исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Не согласившись с принятым судебным актом, ответчик обратился с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить, в удовлетворении исковых требований отказать.

Представитель ответчика в судебном заседании поддержал доводы апелляционной жалобы.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, явку представителей в судебное заседание не обеспечили. Дело рассмотрено в порядке п.5 ст.156, ст.266 АПК РФ в отсутствие неявившихся лиц.

Девятый арбитражный апелляционный суд, рассмотрев дело по правилам статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, изучив доводы жалобы, исследовав и оценив представленные доказательства, не находит оснований для отмены или изменения решения Арбитражного суда города Москвы на основании следующего.

Как следует из материалов дела, ООО «Современные технологии строительства» (далее ООО «СТС») являлось членом Ассоциации «Саморегулируемая организация «Первая гильдия строителей» (ИНН 5504136031, ОГРН 85500001861, далее - Ассоциация «СРО «ПГС», СРО-С-049-14102009) с 2010 года.

Платежным поручением №733 от 25.03.2010 г. на сумму 300 000 рублей и платежным поручением №1209 от 14.06.2011 г. на сумму 200 000 рублей ООО «СТС» осуществлен взнос в компенсационный фонд Ассоциации «СРО «ПГС» в соответствии с п.6 ст. 55.6 Градостроительного Кодекса Российской Федерации.

Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору приказом от 13.07.2017 № СП-50 во внесудебном порядке исключены сведения об Ассоциации «СРО «ПГС» из государственного реестра саморегулируемых организаций в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства.

16.08.2017 г. ООО «Современные технологии строительства», в адрес Ассоциации «НОСТРОЙ» (123242, г. Москва, ул. Малая Грузинская, д. 3) было направлено уведомление (получено в НОСТРОЙ 17.08.2017 г. вх. № 01-15205/17) о перечислении денежных средств в размере 300 000 (триста тысяч) рублей, внесенных ранее Обществом в компенсационный фонд Ассоциации саморегулируемая организация «Первая гильдия строителей», сведения о которой исключены из государственного реестра саморегулируемых организаций, на специальный банковский счет действующей саморегулируемой организации Саморегулируемая организация «Союз строителей Омской области» (СРО-С-021-23072009), в которую ООО «СТС» перешло по месту своей регистрации.

12.09.2017 г. часть денежных средств, ранее уплаченных ООО «СТС» в СРО «ПГС», в размере 100 000 рублей поступила из Ассоциации «НОСТРОЙ» в СРО «Союз строителей Омской области» (СРО «ССОО»), оставшиеся денежные средства в размере 400 000 рублей переведены не были.

Обязательства по переводу компенсационного взноса в адрес «Союз строителей Омской области» Ответчик не исполнил до настоящего времени, что послужило обращением в Арбитражный суд города Москвы с настоящим исковым заявлением.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции исходил из того, что право обратиться с заявлением в Ассоциацию «Национальное объединение строителей» на основании части 16 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации возникает у юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являвшихся членами саморегулируемой организации на дату исключения сведений о такой саморегулируемой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций.

Истцом в адрес Ответчика неоднократно направлялись заявления о перечислении средств компенсационного фонда на счет СРО «Союз строителей Омской области», членом которого Истец является с 14.08.2017.

Согласно п.14. Приказа Минстроя России от 08.09.2015 № 643/пр «Об утверждении порядка взаимодействия Национального объединения саморегулируемых организаций и саморегулируемой организации в случае исключения сведений о саморегулируемой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций»: «Национальное объединение саморегулируемых организаций в срок не позднее двух рабочих дней с даты регистрации заявления, указанного в пункет 12 настоящего Порядка, перечисляет средства компенсационного фонда на банковский счет действующей саморегулируемой организации либо отказывает в перечислении таких средств».

Суд также указал, что законодательством РФ не установлено иных ограничений к порядку перечисления и размеру средств (взносов) подлежащих перечислению в компенсационный фонд (фонды) СРО, в которую перешло ООО «СТС», кроме ограничения фактическим размером денежных средств внесенных в ранее действующую и затем исключенную Ассоциацию СРО «ПГС».

Системное толкование норм о компенсационных фондах СРО позволяет сделать вывод, что денежные средства, перечисляемые организациями в соответствии с ГрК РФ в компенсационный фонд (фонды) региональных СРО, должны в них и аккумулироваться (как при добровольном переходе из одной СРО в другую, так и при вынужденном переходе - в связи с исключением СРО из реестра), и наличие посредника для передачи денежных средств, в лице НОСТРОЙ, не должно влиять на размеры передаваемых средств.

Согласно п.1 ст.6 ГК РФ, в случаях, когда предусмотренные пунктами 1 и 2 статьи 2 ГК РФ отношения прямо не урегулированы законодательством или соглашением сторон и отсутствует применимый к ним обычай, к таким отношениям, если это не противоречит их существу, применяется гражданское законодательство, регулирующее сходные отношения (аналогия закона).

В конкретном деле для регулирования спорных правоотношений существуют нормы права, предусмотренные №191-ФЗ от 29.12.2004 «О введении в действие градостроительного Кодекса РФ», а именно ч. 13 ст.3.3 Федерального закона от 29.12.2004 N 191-ФЗ «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации».

В связи с изложенным, суд пришел к обоснованному выводу, что в данном случае также перечислению подлежат все средства компенсационных фондов.

Апелляционная коллегия не находит оснований для пересмотра указанных выводов суда первой инстанции.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В нарушение ст. 65 АПК РФ заявителем жалобы не представлены доказательства в подтверждение своей позиции, кроме того, доводы апелляционной жалобы повторяют доводы отзыва на исковое заявление, которые были предметом рассмотрения и оценки судом первой инстанции. Суд апелляционной инстанции не находит оснований для их переоценки.

Таким образом, исходя из фактических обстоятельств дела, с учетом оценки имеющихся в деле доказательств, апелляционным судом признается законным и обоснованным решение суда первой инстанции.

Кроме того, апелляционный суд отмечает, что в своей апелляционной жалобе заявитель не привел доводов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного определения, либо опровергали выводы суда первой инстанции.

Все доводы и аргументы заявителя апелляционной жалобы проверены судом апелляционной инстанции, признаются несостоятельными и не подлежащими удовлетворению, поскольку не опровергают законности принятого по делу судебного акта и основаны на неверном толковании норм действующего законодательства, обстоятельств дела.

Судебный акт принят при правильном применении норм материального права, содержащиеся выводы не противоречат установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся доказательствам.

В силу изложенного суд апелляционной инстанции считает, что выводы суда первой инстанции основаны на полном и всестороннем исследовании материалов дела и конкретных обстоятельствах, доводы лиц, участвующих в деле правильно оценены, выводы сделаны при правильном применении норм действующего законодательства.

Нарушений норм процессуального права, являющихся согласно пункту 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

В порядке ч. 1 ст. 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы подлежат отнесению на заявителя.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 110, 266-268, п. 1 ст. 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 30 января 2018г. по делу № А40-206584/17 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья Е.Ю. Башлакова-Николаева

Судьи: М.Е. Верстова

О.О. Петрова

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.