

- ФГБОУ ВПО "Московский государственный университет им. В.С. Черномырдина" – 115.

Победителем объявлено НОУ ДПО «ЦМИПК».

3) в 2011 году в отношении лота № 9, г. Сыктывкар были поданы следующие заявки:

- АНО "Волго-вятский институт повышения квалификации, переподготовки" – 100;
- НОУ ВПО МТИ "ВТУ" – 30;
- АНО "Северо-Западный институт повышения квалификации" – 25.

Победителем объявлено АНО "Северо-Западный институт повышения квалификации".

4) в 2012 году в отношении лота № 1, г. Санкт-Петербург были поданы следующие заявки:

НОУ "Центральный институт непрерывного образования Общества "Знание" России" – 300;

АНОО "Институт современного строительства" – 120;

АНО ТНЦ "ТЕХНОПРОГРЕСС" - 110;

НОУ "Международная Академия интенсивного образования и карьерного проектирования" - 100;

ЧОУ "Межведомственный институт повышения квалификации руководящих работников и специалистов строительства" - 88;

ФГБОУ ВПО "Санкт-Петербургский государственный политехнический университет"- 80.

Победителем объявлено ЧОУ "Межведомственный институт повышения квалификации руководящих работников и специалистов строительства".

Расчеты показали, что в результате объявления победителей Конкурса, вопреки установленному Советом НОСТРОЙ основному критерию, причинен материальный ущерб НОСТРОЙ на сумму 15 326 833 рубля.

3. Выявлен факт проведения конкурса в противоречие с конкурсными условиями, определенными Комитетом НОСТРОЙ по поддержке малого бизнеса. Так, решением Комитета по поддержке малого бизнеса от 12.08.2011 был определен единственный лот по проведению семинаров в г.Москве «Международные типовые контракты ФИДИК» на сумму 320 500 рублей. Однако в протоколе конкурсной Комиссии (председатель - А.В.Ишин) от 19 октября 2011 года подведены итоги Конкурса по восьми лотам в г.Москве на общую сумму 4 084 000 рублей. Утвержденных Комитетом по поддержке малого бизнеса конкурсных условий на указанные лоты нет.

4. Выявлены факты замены конкурсной заявки после конкурса и внесения не соответствующих заявке сведений в конкурсную таблицу. В частности, в 2012 году по лоту № 11 ЦФО (Московская область) НОУ ДПО «ЦМИПК» подал заявку на обучение 109 специалистов с частично

дистанционной формой обучения. Однако в день конкурса в сводную таблицу заявок, розданную членам Конкурсной комиссии, было внесено изменение о том, что НОУ ДПО «ЦМИПК» заявился на обучение 125 специалистов с очной формой обучения, что обеспечило победу в конкурсе данной организации. Замена самой заявки была осуществлена после конкурса, при этом в заявке было указано 125 специалистов с частично дистанционной формой обучения. Аналогично было сделано в отношении заявки по лоту № 3 г.Москва и ряду других лотов.

5. Выявлен факт **незаконного допуска к участию в конкурсе в 2012 году ЧОУ «Межведомственный институт повышения квалификации руководящих работников и специалистов строительства (далее – ЧОУ «МИПК»)**, единственным учредителем которого является супруга бывшего руководителя аппарата. В результате ЧОУ «МИПК» незаконно было объявлено победителем по 7 лотам конкурса. ЧОУ «МИПК» лишь 5 мая 2012 года получило лицензию на образовательную деятельность. Согласно решению Комитета по поддержке малого бизнеса (протокол № 13) в качестве условий допуска к участию в конкурсе определено наличие опыта реализации типовых программ повышения квалификации, рекомендованных НОСТРОЙ. К дате проведения конкурса 28 мая 2012 года ЧОУ «МИПК» такого опыта иметь не могло. Вместе с тем, с целью сокрытия факта отсутствия опыта реализации программ НОСТРОЙ, ЧОУ «МИПК» заочным голосованием Комитета по профессиональному образованию (председатель - А.В.Ишин) в день проведения конкурса было внесено в реестр образовательных организаций, рекомендованных НОСТРОЙ. Кроме того управление профессионального образования НОСТРОЙ (руководитель – Н.А.Покопьева) 24 мая 2012 года инициировало получение заведомо ложной рекомендации НП СРО «МООЖС» о якобы наличии значительного положительного опыта ЧОУ «МИПК» по повышению квалификации работников членов СРО.

6. Выявлены факты **незаконного заключения договоров с образовательными организациями, которые проиграла в конкурсе**. В частности с НОУ ДПО «ЦМИПК» были заключены договоры №№ 200ПК, 201ПК, 202ПК, 203ПК (все датированы 04 июля 2012 г.). При этом по соответствующим лотам НОУ ДПО «ЦМИПК» в конкурсе проиграло. Аналогично незаконно был заключен договор 15/2 от 20.04.11г. с АНО «СЗИПК».

7. Выявлены факты **многочисленных нарушений при формировании Конкурсной комиссии**, уполномоченной определять победителей по лотам. На разных этапах конкурса состав Комиссии менялся. При этом неизменными членами Комиссии, определяющими ее решения, являлись:

А.В.Ишин– вице-президент НОСТРОЙ, председатель Комитета по профессиональному образованию;

Д.К.Молчанов– председатель Комитета по малому бизнесу.

Указанные лица в 2011 году не могли входить в состав Комиссии, т.к. в отношении их кандидатур не принимались решения Комитета по

профессиональному образованию или Комитета по поддержке малого бизнеса о выдвижении в состав Комиссии. В 2012 года в состав Комиссии не мог войти А.В.Ишин, т.к. в отношении его кандидатуры не принималось решение Комитета по профессиональному образованию.

Утверждение состава Комиссии в 2011 году и назначение себя председателем Комиссии было произведено вице-президентом Ишиным А.В. с превышением полномочий. Принятие такого решения отнесено к полномочиям Президента НОСТРОЙ.

В 2012 году Комитет по поддержке малого бизнеса выдвинул в состав Конкурсной комиссии кандидатуры Мазаловой В.А. и Кузьма И.Е. Однако протокол заседания Комитета по поддержке малого бизнеса был изменен и данное решение не было отражено в нем. Соответственно указанные кандидатуры не вошли в состав Комиссии.

8. Выявлены **факты превышения полномочий бывшим руководителем аппарата** при заключении договоров, приемке работ и осуществлении платежей за выполненные работы. Согласно статьям 30 и 32 Регламента аппарата (утвержден Советом НОСТРОЙ 4 июля 2011г.) Совет наделил руководителя аппарата полномочиями по подписанию от имени исполнительного органа (Совета) договоров, актов приемки работ и счетов на оплату лишь при условии наличия визирования со стороны:

начальника ОПУ;

главного бухгалтера;

руководителя курирующего подразделения;

курирующего заместителя руководителя аппарата.

В 86% случаев допущено нарушение Регламента аппарата в части соблюдения требования к визированию указанных документов.

9. Выявлены многочисленные факты, когда **акты выполненных работ были подписаны и работы были оплачены в полном объеме, хотя работы были выполнены с существенным отклонением от договора.**

В частности, выявлены факты существенного уменьшения фактического количества обученных слушателей по сравнению с условиями, заявленными в договоре (конкурсной заявке победителя). Примеры:

по договору № 11/2 от 07.11.2011г. обучение должны были пройти 100 слушателей, прошли 15;

по договору № 242 от 09.11.2011 обучение должны были пройти 150 слушателей, прошли 126;

по договору № 11/018241 от 08.11.11г. (по конкурсной заявке) обучение должны были пройти 120 слушателей, прошли 70.

Также выявлены случаи не соответствия программ обучения типовым программам повышения квалификации, утвержденным Советом НОСТРОЙ. В частности, типовые программы определяют режим занятий не более 6 часов в сутки при минимальном объеме учебных часов - 72. Однако представленные отчеты свидетельствуют о многочисленных нарушениях этого требования. Например, по следующим договорам (подрядчик АНО «СЗИПК»):

№ 4 К от 03.10.2011г.

№ 5 К от 03.10.2011г.

№ 7 К от 03.10.2011г.

№ 8 К от 03.10.2011г.

Выявлены случаи неисполнения требования об аттестации обученных специалистов в Единой системе аттестации. При этом в одних случаях цена оказанных услуг уменьшалась (договор № 01/ЦП от 05.06.2012 г.; договор № 165 от 09.06.2012г., договор № 166 от 09.06.2012г.), в других случаях сохранялась (дог. № 201ПК от 04.06.2012 г.; договор № 2 К от 03.10.2011г.; договор № 3 К от 03.10.2011г.; договор № 4 К от 03.10.2011г.; договор № 5 К от 03.10.2011г.; договор № 6 К от 03.10.2011г., договор № 8 К от 03.10.2011г.; дог. № 140 от 09.06.2012 г.).

10. Выявлен факт **игнорирования бывшим руководителем аппарата (М.Ю.Викторов) и вице-президентом НОСТРОЙ (А.В.Ишин) поручения президента НОСТРОЙ Е.В.Басина от 14 мая 2012 года о принятии решительных мер по исправлению ситуации с использованием заочной (дистанционной) формы обучения.**

Согласно типовым программам повышения квалификации, утвержденным решением Совета НОСТРОЙ, форма обучения определяется договором между заказчиком (в программе поддержке малого бизнеса заказчиком является НОСТРОЙ) и образовательной организацией. При этом типовые программы исчерпывающе определяют три формы обучения:

без отрыва от производства;

с частичным отрывом от производства;

с полным отрывом от производства.

Форма обучения существенно влияет на затраты образовательной организации по организации учебного процесса. Заочное (дистанционное) обучение без отрыва от производства не влечет расходов образовательной организации на аренду помещения, зарплату лекторов, организацию питания слушателей. Такая форма обучения должна стоить значительно дешевле очного обучения. Однако в 2011 и 2012 годах в нарушение решения Совета НОСТРОЙ в договорах не указывалась форма обучения, что позволяло отдельным образовательным организациям извлекать необоснованно завышенную прибыль, используя заочную форму обучения по устному согласованию с руководством аппарата НОСТРОЙ. Получить информацию в аппарате НОСТРОЙ о фактическом состоянии с использованием в 2011 – 2012 годах форм обучения не удалось в связи с **непредоставлением департаментом профессионального образования для исследования отчетов образовательных организаций.**

В конкурсных условиях 2013 года впервые установлены требования к форме обучения в отношении 56 лотов из 88 (в отношении 32 лотов форма обучения осталась неопределенной). При этом только в отношении 21 лота (23,8% лотов) однозначно определена очная форма обучения. В отношении 35 лотов (40% лотов) однозначно определена полностью заочная (28 лотов) или частично заочная (7 лотов) форма обучения.

11. Выявлены факты **необоснованного завышения цены однодневных семинаров** в г.Москва и г.Санкт-Петербург. Очевидно, что в г.Москва и г.Санкт-Петербург НОСТРОЙ может организовывать однодневные семинары по самым актуальным темам силами аппарата. При этом расходы НОСТРОЙ на организацию любого из таких семинаров не превысят **100 000** рублей (аренда аудитории – до 60 000 рублей, гонорар лекторам – до 30 000 рублей, раздаточный материал – до 10 000 рублей). В этой связи установленные цены лотов в Москве и Санкт-Петербурге (**570 000 и 398 000** рублей соответственно) необоснованно завышены. Цены лотов в других городах установлены обоснованно. Например, за двухдневный семинар для 45 специалистов в г.Грозный НОСТРОЙ заплатил НОУ ДПО СКИПКК **165 000** рублей. За обучение 250 специалистов в учебном центре Главкузбасстой (г.Кемерово) НОСТРОЙ заплатил **142 000** рублей.

13. Выявлены факты **неисполнения подрядчиками заключенных договоров**. В частности, НОУ ДПО «ЦМИПК» не исполнил договоры № 202ПК от 04.06.2012г. и № 197ПК от 04.06.2012 г. Также ЧОУ «МИПК» не исполнил договоры № 8с от 23.07.2012 г. и № 9с от 23.07.2012 г. Никаких санкций в отношении указанных образовательных организаций не применено.

14. Выявлен факт **превышения полномочий Комитетом НОСТРОЙ по профессиональному образованию** (председатель - А.В.Ишин). Комитет самовольно наделил себя полномочиями по принятию решений о ведении реестра образовательных учреждений, рекомендованных Национальным объединением строителей для повышения квалификации и профессиональной переподготовки. Во исполнение решений Комитета аппарат ведет указанный реестр на сайте НОСТРОЙ. Всем внесенным в реестр организациям аппарат НОСТРОЙ оформляет Свидетельство о внесении в Реестр, которое подписывает вице-президент НОСТРОЙ А.В.Ишин. Таковыми полномочиями вице-президент не обладает.

15. Выявлен факт **превышения полномочий Комитетом НОСТРОЙ по поддержке малого бизнеса** (председатель - Д.К.Молчанов). Комитет 28 мая 2013 года самовольно наделил себя полномочиями по внесению изменений в утвержденное Советом НОСТРОЙ Положение о поддержке Национальным объединением строителей субъектов малого предпринимательства в подготовке кадров. При этом аппарат опубликовал на сайте НОСТРОЙ Положение в новой редакции и реализует Программу поддержки малого бизнеса в 2013 году в соответствии с новыми правилами.

16. Выявлены факты **нарушения Комитетом НОСТРОЙ по профессиональному образованию** (председатель - А.В.Ишин) **Положения о внесении в реестр НОСТРОЙ сведений об образовательных учреждениях, реализующих программы дополнительного профессионального образования в сфере строительства**. Все три организации, с которыми НОСТРОЙ заключил

наибольшее количество договоров в рамках программы поддержки малого бизнеса (НОУ ДПО «ЦМИПК», ЧОУ «МИПК» и АНО «СЗИПК») внесены в реестр неправомочно, т.к. не имели свидетельства о государственной аккредитации образовательного учреждения и не обладали собственным штатным профессорско-преподавательским составом.

17. Выявлен факт финансового поощрения председателя Комитета НОСТРОЙ по поддержке малого бизнеса Д.К.Молчанова бывшим руководителем аппарата НОСТРОЙ М.Ю.Викторовым. Между ними (Молчанов – как физическое лицо, Викторов – как генеральный директор НП СРО МОС) был заключен договор, предусматривающий выплату ежемесячного вознаграждения в размере 34 483 рубля за участие в конкурсных комиссиях по отбору учебных заведений. В НП СРО МОС таких комиссий никогда не создавалось, при этом акты приемки работ подписывались, работа оплачивалась.

18. Выявлен факт необоснованного финансового поощрения руководителя управления профессионального образования НОСТРОЙ Н.А.Прокопьевой бывшим руководителем аппарата НОСТРОЙ М.Ю.Викторовым. Из средств сметы НОСТРОЙ оплачивалось обучение (получение второго высшего образования) Н.А.Прокопьевой, несмотря на то, что смета не содержала соответствующих расходных статей.

Общий вывод

В 2011 и 2012 годах программа поддержки малого бизнеса была ориентирована на обеспечение доходов ряда образовательных организаций, в первую очередь, аффилированных к бывшему руководителю аппарата М.Ю.Викторову. Реализация такого подхода была невозможна без сговора между бывшим руководителем аппарата М.Ю.Викторовым, вице-президентом НОСТРОЙ - председателем Комитета по профессиональному образованию А.В.Ишиным, председателем Комитета по поддержке малого бизнеса Д.К.Молчановым, руководителем управления профессионального образования Н.А.Прокопьевой. Ущерб НОСТРОЙ от согласованной деятельности указанных лиц в 2011 и 2012 годах может быть оценен в размере 15 326 833 рубля.

Следует отметить добросовестное содействие исследованию со стороны финансово-экономического департамента НОСТРОЙ (руководитель – К.О.Костенко) и организационно-правового управления НОСТРОЙ (руководитель – Ю.Х.Родионова), которыми были предприняты все необходимые меры по предоставлению для исследования материалов. Вместе с тем отмечается факт отказа предоставления документов для исследования со стороны департамента профессионального образования (руководитель – Н.А.Прокопьева).

Рекомендации:

1. Вывести А.В.Ишина и Д.К.Молчанова из состава конкурсной комиссии. Сформировать конкурсную комиссию в обновленном составе.

2. Прекратить деятельность Комитета НОСТРОЙ по ведению реестра образовательных организаций, рекомендуемых НОСТРОЙ, до принятия соответствующего решения Совета в отношении Положения о реестре таких организаций.

3. Исключить из реестра образовательных организаций, рекомендуемых НОСТРОЙ, НОУ ДПО «ЦМИПК» и ЧОУ «МИПК» в связи с неисполнением договорных обязательств.

4. Вынести на обсуждение Совета вопрос о допустимости финансирования НОСТРОЙ повышения квалификации в форме заочного обучения (очно-заочного).

5. Отменить решение Комитета НОСТРОЙ по поддержке малого бизнеса о внесении изменений в утвержденное Советом НОСТРОЙ Положение о поддержке Национальным объединением строителей субъектов малого предпринимательства в подготовке кадров.

Председатель Комиссии
по проведению проверки
1.07.2013



И.М.Давыдов